

સત્યમય જીવન

અથવા

સત્યાસત્ય વિચાર

... : [લોર્ડ ચર્ચીના 'ઓન કોંગ્રેમાઈઝ'—
: સત્યાગ્રહની મર્યાદા—ને આધારે એક નિબંધ]

લેખક

કિશોરલાલ ઘનશ્યામલાલ મશરૂવાળા

“આજ ને કાલના રોજ આપણી સમિતિ આવી લાગે છે, તેમાં આપણે સત્યનું પાલન કરીએ તો કાલુ અવસરોમાં શું કરવું એની ખબર આપણને એની એણે પડી જશે. આમ ને એક માસ પણ કરશે તેને દુરત પોતામાં ચલેલા ફેરફાર કુપટ દેખાશે.”
—ચાંધીજી

પ્રકાશક

પ્રસ્થાન કાર્યાલય

અમદાવાદ

સંપાલક અને પ્રકાશક

રત્નગૃહાદિય કેમુરમાઈ મિસ્ત્રી: પ્રસ્થાન કાર્યાલય: પારસી અગિયારી સ્ત્રામે: અમદાવાદ

શાખાઓ

પ્રિન્સીપલ સ્ટોર
મુંબઈ

ફર્નિચર
સૂરત

પ્રથમ આવૃત્તિ

વર્ષ : ૧૯૬૧

મુદ્રક

અણ્ણિયાલ પુસ્તકોત્તમ મિસ્ત્રી ળી. ળી. : આદિત્ય મુદ્રણાલય : રામખડ : એમંદે

અર્પણ

મારા વડીલ ભાઈ

તથા

મારી સાથે બાઈતિમાન વર્તનારા

મારા સૌ મિત્રોને

લેખકનાં ખીજાં પુસ્તકો.

નવજીવન પ્રકાશન મંદિર

જીવનશોધન

કેળવણીના પાયા

ગીતાધ્વનિ

ઉષ્મનું જીવન

પ્રસ્થાન કાર્યાલય

રામ અને કૃષ્ણ

શુદ્ધ અને મહાવીર

સત્યમય જીવન

ગીતામ-ચન

ઃજીવે પછી છપાશે .

માંધીવિચારદોહનઃ ખીજું આવૃત્તિ

તિમિરમાં પ્રભા

વિદાય વેળાએ

પ્રતાવના

લોર્ડ મોલોનું 'આન કોમ્પ્રોમાઈઝ' નામનું પુસ્તક, જેનું મહાદેવભાઈ દેશાઈએ 'સત્યાગ્રહની મર્યાદા' એ નામે ભાષાંતર કર્યું છે, તે પરથી આ પુસ્તકની ઉત્પત્તિ થઈ છે. ૧૭-

સાબરમતી સત્યાગ્રહાશ્રમમાં ઉપાસનાના વિષય પર એક-વાર ચર્ચા ઉત્પન્ન થતાં મેં કેટલાક વિચારો રજૂ કર્યા હતા. તે વખતે મહાદેવભાઈનું પુસ્તક છપાયું નહોતું. તેથી એ ચર્ચા દરમ્યાન મહાદેવભાઈએ એ પુસ્તક પ્રસિદ્ધ થતાં, નિહાન લોર્ડ મોલો આરી સાથે કેટલીક બાબતમાં સદ્મત છે એ જાણવા ખાતર તેનું ખીનું પ્રકરણ મારે વાંચી જવું તથા એ વાંચ્યા પછી મારે એની સમાલોચના કરવી એમ મને બાંધી લીધો હતો. એ વચન પાળવા મેં આ પુસ્તકનો મૂળ ખરડો લખ્યો હતો. એ રૂપમાં આ પુસ્તક ઓ. ૧૯૮૩ (ઇ. સ. ૧૯૨૭-૨૮)માં મેં લખ્યું હતું, અને તે ખાનગી રીતે કેટલાક મિત્રોમાં વંચાયું પણ હતું. મારા મિત્ર શ્રી ૦ કરસનદાસ ચિતળિયાનો એ પુસ્તક છપાવવા માટે ધણો આગ્રહ હતો, પણ અનેક કારણોને લીધે એ છપાવા ન પામ્યું. દરમ્યાનમાં એનો હસ્તલેખ હાથોહાથ ફરતાં, જર્જરિત

ચર્ચા ગયો અને એની બીજી સાફ નકલ કરી રાખવાની જરૂર લાગી ચર્ચા આ દૃષ્ટિએ તેમજ પુસ્તક કરી તપાસી જવાની ઇચ્છાથી ઇ. સ. ૧૯૩૨ના તુરંગવાસ દરમ્યાન હું એ હસ્તલેખ જોલમાં સાથે લઈ ગયો હતો. જોલમાં પણ એ હસ્તલેખ મિત્રોમાં વંચાયો, અને સર્વેનો એક જ મતનો અભિપ્રાય થયો કે એ પુસ્તક એના એ રૂપમાં છપાય કે વંચાય તે કરતાં સુધારીને સ્વતંત્ર પુસ્તકરૂપે બને અને એની ભાષા સુધારી શકાય તો વિશેષ ઉપયોગી થાય. પણ મને એ સુધારી જવાનો ઉત્સાહ જ આવતો નહોતો. એનાં અનેક ટારણોમાં હસ્તલેખની જર્જરિત દશા અને સુધારવા માટે કેરી જવાનો સંપૂર્ણ અભાવ એ પણ કારણભૂત હોય. ઉવટે, બીજાસેવામંડળના મારા બે મિત્રોએ મૂળ ખરડાની જ મને સાફ નકલ કરી આપી, અને એ પુસ્તક ખાનગીમાં ભલે વંચાય પણ છાપવું નહિ એવો મેં નિર્ધાર કર્યો.

એ સુધારેલી નકલ મારા બીજા મિત્ર શ્રી. પુરુષોત્તમ કાનજીએ જોલમાં વાંચી અને, જોકે છૂટવાને થોડા જ દિવસો રહ્યા હતા છતાં, મારે એ સુધારવું જ પડ્યો એમ આમલ કયો. મારી વિનંતિથી એ પુસ્તકમાં જે જે ભાગો અસ્પષ્ટ, ક્લિષ્ટ તથા કંઠ્ય શબ્દો કે વાક્યરચનાવાળા હતા તે પર તે નિશાની કરી ગયા, અને કમમાં કમ એટલો ભાગ તો મારે સુધારીને લખવો જ જોઈએ એમ હક કરી. મારે એ હકને વશ થવું પડ્યું. એમ કરવા જતાં મારે પુસ્તકનું સ્વરૂપ બદલવાની જરૂર પડી. એનું મૂળ સ્વરૂપ કેવળ સમાલોચનાત્મક હતું, અને તે મોર્લીના પુસ્તક ઉપરાંત મહાદેવભાઈના ભાષાંતરની સમાલોચનાનું. એમ કરવામાં મારે મહાદેવભાઈના પુસ્તકમાંથી લાંબા ફકરાઓ ટાંકવા પડ્યા હતા. આથી મારી પોતાની જે કાંઈ ભાષાની કંઠ્યાર્થ હોય, તેમાં ભાષાંતરની ભાષાની કંઠ્યાર્થનો ઉમેરો થતો હતો, અને તેને લીધે પુસ્તક વધારે કંટાળાભર્યું બન્યું હતું. વળી પાનેપાને લાંબાંલાંબાં

અવતરણો આવે તે પણ સામાન્ય વાચકને ખૂંચનારું હતું. આથી મેં વધારે છટપટી લખવાનો નિશ્ચય કર્યો. એટલે, જોકે ઠેકાણે-ઠેકાણે આમાં મોર્ફોનાં વાક્યોનો અનુવાદ આવે છે, છતાં એ દંમેશાં અક્ષરશઃ અનુવાદ નથી, પણ કોઈવાર વધારે વિસ્તારથી, તો કોઈવાર વધારે ટૂંકાશુમાં સાર છે; અને એમ કરવામાં જોકે મહાદેવભાઈના અનુવાદનો આધાર તો છે જ, છતાં ધણીવાર એમનાં વાક્યોને મેં શબ્દો કે રચના બદલીને ફેરવવાની છટ લીધી છે. આમ હોવાથી અવતરણચિહ્નો મારાથી મૂકી શકાય એમ નહિ. આને લીધે આ પુસ્તકમાં હવે ઘણાં દેખીનાં અવતરણો નથી. છતાં એમાં ઘણાં રૂપાન્તરિત કે પૂરાં અવતરણો પણ છે એ મારે હહી દેવું જોઈએ.

એટલે, ટૂંકમાં, આ પુસ્તક આ પ્રકારનું છે: એમાં વિચાર, વાણી અને વ્યવહારમાં સત્યનો ઉપાસક કેમ વર્તે, અને આપણા દેશના જુદાજુદા પ્રશ્નો વિષે આપણું વર્તન કેવું હોતું જોઈએ અને શું છે એ વિષેની સિદ્ધાન્ત તેમજ વ્યવહારની દૃષ્ટિએ ચર્ચા છે. એ ચર્ચાની પદ્ધતિ મોર્ફોની પદ્ધતિને અનુસરે છે, અને તેને લીધે એમાં મોર્ફોના પુસ્તકનો આવશ્યક સાર, તેમજ મોર્ફોના મત ઉપર મારી ટીકા પણ આવી ગય છે. પણ એ મોર્ફોના પુસ્તકનો પૂરો સાર પણ નથી, તેમ એમાં મોર્ફો સાથે કેટલીક ખાખતોમાં મનભેદ પણ છે.

એક બીજી વાત પણ જણાવવી ચોગ્ય છે. મહાદેવભાઈનો અનુવાદ મોર્ફોના મૂળ નિબંધનો છે. હાલ મોર્ફોના નિબંધની જે આવૃત્તિ અંગ્રેજીમાં વેચાય છે તેમાં મોર્ફોએ ઘણો ફેરફાર કરેલો માલૂમ પડે છે. મૂળના ઘણા ભાગો નવી આવૃત્તિમાંથી કાઢી નાંખવામાં આવેલા છે. મોર્ફોની હાલની આવૃત્તિ સાથે કોઈ મહાદેવ-ભાઈનું ભાષાંતર સરખાવવા પ્રયત્ન કરે, અથવા આ પુસ્તકને

મળતા ફરરા મોર્લીની આવૃત્તિમાંથી શોધવા પ્રયત્ન કરે તો વિમાસણમાં ન પડે તે માટે આ જાણવું ઉપયોગી છે.

મોર્લીનું પુસ્તક તો હવે જુગજુનું થયું ગણાય. કેટલાક ખાસ વિષય પરના એના વિચારો હવે જૂના જમાનાના થયા. એ વિષયોમાં ત્યારબાદ ઘણું વિચારપરિવર્તન થયું છે. એટલે હવે 'એન કોમ્પ્રોમાઈઝ'ની કિંમત જે એક કાળે હતી તે રહી નથી એમ કાઠકે દીકા કરશે. પણ એ વસ્તુ પ્રસ્તુત વિષયમાં મહત્ત્વની નથી. આ પુસ્તકમાંયે એવા ઘણા વિષયો દેખાશે કે જેને વિષે એમ કહી શકાય અથવા થોડાં વર્ષ પછી કહી શકાશે કે એ વિષયોની ચર્ચા હવે મહત્ત્વની નથી રહી. જ્યારે પણ સિદ્ધાન્તની ચર્ચા પ્રત્યક્ષ વ્યવહારના પ્રશ્નોને આગળ ધરીને હોય ત્યારે આવું બનવાનો સંભવ રહે છે. જે પ્રત્યક્ષ વ્યવહારના પ્રશ્નોને પુસ્તકમાં મહત્ત્વ મળ્યું હોય તે ઘણીવાર થોડા દિવસમાં એટલા સર્વમાન્ય થઈ જાય છે કે કાંઈ એ વિષે સકા કાઢનારા જ રહે નહિ એવું બને છે; અને થોડા વર્ષમાં તો એવીયે પરિસ્થિતિ આવે છે કે એ વિચારોને વટાવીને પ્રજા ત્યારપછીના વિચારોને વળગી હોય છે. એટલે એ દૃષ્ટિએ આ પુસ્તકની ઉપયોગિતા થોડા કાળ જ રહે એમ સંભવે. પણ સત્યની ઉપાસના માટે જેવા પ્રકારના માનસની, તથા જેવા પ્રકારના સૂક્ષ્મ વિચારની જરૂર છે તે પ્રાપ્ત કરવામાં એના વાચનથી વાચકને જ્યાં સુધી મદદ થઈ શકે એમ હોય ત્યાં સુધી એ પુસ્તકની ઉપયોગિતા ટળી નથી ગઈ એમ કહી શકાય.

એક ખીલે મુદ્દા વિચારવા જેવો છે ખરો. તે એ કે સત્ય શું એટલું બધું ચીકણું છે કે એને માટે આટલી ઝીણી ચર્ચા કરવી પડે છે ? અને વળી, સત્યને સર્વાંશે વળગ્યા વિના સત્યના કાંઈ એક મહાન અને ઉપયોગી અંશની ઉપાસના કરનાર તેની સિદ્ધિ માટે ચીકણા લોકોએ પકડી રાખેલાં નજીવાં સત્યોની દરકાર ન રાખે તો તેમાં શું બચે ? દા. ત., અંગત સ્વાર્થ માટે નહિ, પણ સાર્વજનિક હિત માટે એકાદ સરકારી નોકરને ફાંક્યો હોય.

તો તેમાં શું કામ દોષ માનવો જોઈએ ? અથવા, નિઃસ્વાર્થ પ્રેમ,
—જે સત્યના જોટલા જ મહત્ત્વનો છે—તેને સંતોષવા ખાતર
ખોતાના નિત્યના સિદ્ધાન્તોમાં થોડો ત્યાગ કર્યો હોય તો તેમાં એવો
તે શો મોટો દોષ થઈ ગય છે કે તેથી ચિંતાવલા સત્યાગ્રહીઓએ
છેડાવું જોઈએ ?

આનો ઉત્તર એ છે કે જો આપણે આ કે પેલો પદાર્થ જ
સિદ્ધ કરવા ન મથતા હોઈએ, પણ તે દ્વારા જગતના મૂળભૂત
સત્યનુંયે દર્શન કરવા મથતા હોઈએ; તેમજ આ કે પેલા
મુદ્દામાં જ નહિ, પણ જે કોઈ પ્રશ્ન ઉત્પન્ન થાય તેમાં આપણને
જે સત્ય હોય તે જ મૂકે, જે સત્ય હોય તેનો જ નિર્ણય થાય,
અને તે વિષયમાં આપણી મનિ બ્રમમાં ન રહે પણ તત્ત્વસ્પર્શી
બને એવી રીતે જો આપણે આપણી બુદ્ધિનો ચિકાસ ઇચ્છતા
હોઈએ, તથા તેનો અમલ કરવાનું આપણામાં હંમેશાં મામર્થ્ય
આવે એમ ઇચ્છતા હોઈએ, તો જોટલું આપણને આજ સુધી
સમજાયું હોય તેમાં ચીવટાઈથી સત્યનું પાલન કર્યા વિના નહિ
જ ચાલે. જોટલે અંશે આપણે વિનોદમયિ એનો લંગ કરીએ
છીએ, તેટલે અંશે આપણી બુદ્ધિ અસ્થિર અને અસ્પષ્ટ જ રહે
છે, અને આપણો પુરુષાર્થ ક્યાંય પણ મદ પડેલો મારૂમ પડે જ
છે. કારણ કે આપણે આપણી બુદ્ધિને આત્મપ્રતારણામાં રહે જ
નહિ એવી ટેવ પાડી શકતા નથી.

હનાં, સત્યની ઉપાસના માટે બહુ ગ્રીહું તાર્કિક પોંજણ
કરવાની જરૂર છે જ એમ ન કહેવાય. એ માટે પૂ. ગાંધીજીનો
આની પછી જોડેલો ‘આત્રમવાસીને પત્ર’ એ આ પુસ્તકની
ચોખ્ખી બુમિદા અને સત્યોપાસકને ચેતવણી તરીકે થશે, એટલે
તેને મેં આખો ઉતાર્યો છે.

છેવટે, આ પુસ્તકને આ સ્વરૂપમાં મૂકવામાં શ્રી. મહાદેવભાઈ
વજેદે સર્વે મિત્રો તરફથી જે પ્રેરણા મળી છે, તે માટે તે સૌને
આભાર માનું છું.

કિશોરલાલ ઘ. મશાડવાળા

સત્ય કેમ પળાય ?*

“ . . . ગાયને બચાવવાને સારુ અસત્ય બોલાય કે નહિ એવા કોયડામાં પડીને, આપણી નજર તો જે રોજ બન્યા કરતું હોય તેને બૂલી જઈ ને સત્યની સાધના ન થઈ શકે. એમ જોડાં પાણીમાં બિતરવું એ સત્યને ઢાંકવાનો માર્ગ છે. આજ જે કોયડા રોજ આપણી સામે આવી જશે છે તેમાં આપણે સત્યનું પાલન કરીએ તો કઠણ અવસરોમાં રું કરવું એની ખબર આપણને એની મેળે પડી જશે.

“ આ દૃષ્ટિએ આપણે દરેકે માત્ર પોતા તરફ જ જોવાનું છે. મારા વિચારથી હું કાંઈને ઉતરું છું ? ને હું ‘બ’ને ખરાબ માનતો હોઉં ને તે સારો છે એમ હું તેને બતાવું તો ઉતરું છું. હું મોટો કે સારો કહેવાવાની ઇચ્છાથી મારામાં નથી એવા ગુણો બતાવવાનો પ્રયામ કરું છું ? હું બોલવામાં અનિશ્ચયોક્તિ કરું છું ? કેટલા હોય જેની પાસે જણાવવા જોઈએ તેનાથી છુપાવું છું ? મને સાચી કે ઉપરી કાંઈ પૂછે છે તેના જવાબમાં તેમને ઉઠાવું છું ? કંઈ કહેવું જોઈએ તે છુપાવું છું ? આમાંનું કંઈ કરતો હોઉં તો હું અસત્ય આચરું છું. આમ દરેકે રોજ પોતાનો હિસાબ પોતાની પાસેથી લઈને પોતાની મતને મુધારવી જોઈએ. જેને સત્યની જ ટેવ પડી ગઈ હોય, અસત્ય વચન ઢાઢી જ ન શકાય એવી સ્થિતિએ જે પહોંચેલ હોય તે ભણે આમ પોતાની પાસે રોજ હિસાબ ન માગે. પણ જેનામાં લેશ પણ અસત્ય હોય અથવા જે પ્રયત્ને સહ આચરી શકે છે તેણે તો ઉપરની રીત પ્રમાણે એ જ કે એવી મતના જેટલા સૂઝે એટલા પ્રયત્નો જવાબ પોતાને હમેશાં આપવો. આમ જે એક માસ પણ કરશે તેને તુરત પોતામાં યથેચો ફેરફાર સ્પષ્ટ દેખાશે.”

ગાંધીજી

અનુક્રમશિકા

પ્રસ્તાવના

૭.

‘સત્ય કેમ પળાય ?’—ગાંધીજીનો પત્ર.

૧૨

પ્રકરણ ૧ જી—પ્રયોજન:

૩-૩૧

પુસ્તકનું ક્ષેત્ર ૩; સત્ય વિ. ન્યાય અને ધર્મ ૫; સત્યની વ્યાખ્યા ૬; સત્ય વિષે અગ્રદ્વા ૭; અદ્વાનારાનાં કારણો: ૮; (૧) શ્રેય અને શ્રેય ૮; અસહકારની ચળવળનું દૃષ્ટાન્ત ૧૦; (૨) ભાવનાની ઊણપ ૧૩; (૩) ઐતિહાસિક પદ્ધતિનો દુરુપયોગ ૧૪; પૂર્વકર્મવાદનો દુરુપયોગ ૧૫; (૪) વર્તમાન-પત્રોનો સડો ૧૮; (૫) અતિગમ્ય ૧૯; (૬) દરિદ્રતા ૧૯; (૭) ધાર્મિક સંપ્રદાયો ૨૦; વૈદિક હિંદુધર્મ ૨૧; (૮) શબ્દોનો ખોટો ઉપયોગ ૨૫; ‘ધર્મ’ શબ્દ ૨૫; ‘અહિંસા’ શબ્દ ૨૭; (૯) અતિવ્યાપક સૂત્રો ૨૮; અહિંસાધર્મ ૨૮; અદ્વાનારાનાં પરિણામ ૩૦.

નોંધ—

‘ધર્મ’ અને અનુગમ.

૩૧-૩૫

પ્રકરણ ૨ જી—અસત્ય અથવા ભ્રમની હિતકરતાનો વિચાર:

૩૬-૬૭

સત્ય વિ. શૂતહિત ૩૬; લો. ટિંકનો અભિપ્રાય ૩૭; અધિકારવાદ ૪૨; વેદાન્તી ઉપદેશ ૪૩; મોર્ગેના ઉત્તરો ૪૩; હિંદુધર્મમાં સત્યનો દ્રોહ ૪૫; જમ તથા અસત્યથી નુકસાન ૪૬; (૧) સાચું પણ સંચારપદ થાય ૪૬; (૨) શુદ્ધિ ૪૭ રહે:

છે ૪૭; અમનાસ એટલે સત્યમાં સ્થિતિ નહિ ૪૯; પરિભાષાનો ઘોટાળો ૫૧; અભ્યાસની ખોટી રીત ૫૨; અમોના લાભો ? સદાચાર ૫૩; મનુષ્યની ઉન્નતિ એ લક્ષ્ય ૫૫; અમનું આશ્વાસન ૫૫; અગ્રેયવાદ ૬૦; અમની અનિવાર્યતા ૬૧; અમ પોષવામાં સ્વાર્થ ૬૩; રૂપકની દૃષ્ટના ૬૫; સારાંશ ૬૬.

અકરણ ૩ ૦૬—સત્યશોધન:

૬૮-૧૧૫

અસત્યનું પાપ ૬૮; સત્ય વિષે ત્રણ ફરજો ૬૯; અપૂરતાં કારણો ૬૯; ઇંગ્રેજોની ખાસિયત ૭૧; આધ્યાત્મિક ઉન્નતિ વિ. વ્યાવહારિક સમૃદ્ધિ ૭૧; ઇતિહાસમાં ડોકિયું ૭૩; વિચાર અને વ્યવહાર વચ્ચેનું અંતર ૭૭; વ્યાકુળતાનાં કારણ ૭૮; પ્રજામાં વ્યાકુળતા ૭૯; ગાંધીજીના લવાદનામાને અંગેના ઉપવાસ ૮૦; આગેવાનોની ઉદાસીનતા ૮૧; ડરપોકપણાની મનોદશા ૮૨; અવ્યવહાર્ય સત્યનો પ્રશ્ન ૮૪; ગોર્લની ઉત્તર ૮૪; શંકા ૮૫; ઉદાહરણ ૮૫; ફરજની મર્યાદા ૮૬; (૧) તાત્ત્વિક ૮૬; (૨) વ્યાવહારિક ૮૬; ફરજ ૮૮; ગીતા પરથી સૂચના ૮૮; કર્મનાં ઉદ્દેશ્યો ૯૦; સત્યાગ્રહનો સર્વસામાન્ય વિષય ૯૧; રાજકારણમાં નીતિશ્રષ્ટતા ૯૨; મતાન્તરસહિષ્ણુતા ૯૩; હિંદુઓની ૯૩; સાચો અર્થ ૯૪; ખોટો અર્થ ૯૫; વિરોધી માન્યતાઓ ૯૫; દૃષ્ટાન્તો ૯૬; તિરસ્કારયુક્ત મતાન્તર-સહિષ્ણુતા ૯૯; આત્માની શોધ વિષે ઉદાસીનતા ૧૦૦; કેવળ તાર્કિકતા ૧૦૧; તર્કનો યોગ્ય ઉપયોગ ૧૦૩; પ્રકૃતિનું ભવ્ય કે બીપણ દર્શન ૧૦૪; પ્રકૃતિમાં માનવકલા ૧૦૬; ઇંગ્રેજો અને હિંદુઓ ૧૦૬; દેલવાડા ૧૦૭; સત્ય, શિવ, સુન્દરમ ૧૦૯; રૂપકો ૧૧૦; સુખાન્તક કથાઓ ૧૧૦; શુદ્ધિ વિ. ભાષના ૧૧૨; સારાંશ ૧૧૩.

મતપ્રકાશનની ફરજ ૧૧૬; ખોટી દલીલો ૧૧૭; વ્યાપક સૂત્રોની ચર્ચા ૧૧૮; દષ્ટાન્ત—અર્થશાસ્ત્રનું ૧૧૮; શાસ્ત્ર-પ્રામાણ્યનું ૧૧૯; જૂની માન્યતાઓ ૧૨૧; હેતુઓની ગુપ્તતાનો પક્ષ ૧૨૩; દલીલોની તપાસ ૧૨૪; આવેશયુક્તા ચર્ચા ૧૨૫; જ્ઞાન વિના સત્યાચરણની શક્યતા ૧૨૭; ચર્ચાનું કર્તવ્ય ૧૨૭; ચર્ચા પર અંકુશો ૧૨૯; ઉદારતાની જરૂર ૧૨૯; ત્રણ ધર્મપંથો ૧૨૯; ચુસ્ત સનાતની ૧૩૧; ચુસ્ત આર્યસમાજ ૧૩૧; ચુસ્ત મુસલમાન ૧૩૨; બુદ્ધિને જ જગાડવાની જરૂર ૧૩૩; જનકલ્યાણ પર જ દૃષ્ટિની જરૂર ૧૩૪; છતાં, કલહનો સંભવ ૧૩૪; ચર્ચાના પ્રસંગો ૧૩૫; કુટુંબમાં મતભેદ ૧૩૬; મોહોનો મત ૧૩૬; ટીકા ૧૩૭; લેખકનો મત ૧૩૯; વ્યક્તિ સાથે ચર્ચાના નિયમો ૧૩૯; મેધવૃષ્ટિ ચર્ચા ૧૪૨; મતવિરુદ્ધ વર્તન ૧૪૪; માર્ગદર્શક નિયમો ૧૪૬; ધાર્મિકતાનું લક્ષણ ૧૫૩; સંકુચિત ધાર્મિકતા ૧૫૪; કૌટુંબિક ક્લેશ ૧૫૪; બાળકની રૂબરૂથી ૧૫૫; ધાર્મિક ૧૫૮; બાવલાવિક ૧૬૧; મતની ગુપ્તતા ૧૬૪; અપ્રતિજ્ઞાનો ડર ૧૬૫; સંતોના અભિપ્રાય ૧૬૫; હિંદુ—મુસલમાન આગેવાનો ૧૬૬; વિરોધી માન્યતાઓનું શોધન ૧૬૯; સંતોના ઉદ્દગાર ૧૭૦.

પ્રકરણ ૫ થું—સત્યવર્તન અને સત્યપ્રચાર: ૧૭૬-૨૧૦

સત્યવર્તનની ફરજ ૧૮૩; નૈતિક પુરુષાર્થનું મહત્વ ૧૭૪; તેને દાખી દેવામાં જોખમ ૧૭૪; સ્વરૂપથી વર્તન—મોહોનો મત ૧૭૫; મિલનો સ્વતંત્રતાનો સિદ્ધાન્ત ૧૭૭; બે પ્રકારનાં કાર્યો ૧૭૭; માનવવર્તનના સિદ્ધાન્તો ૧૭૮; બિલટા સિદ્ધાન્તો

૧૭૬; બહુમતી વિષે અથહા ૧૭૬; પ્રગ્નનો ઉદ્ધારક સર-
 મુખત્યાર ૧૭૬; મોર્ગો-મિલના મનોની પરીક્ષા ૧૮૦; સ્વાતંત્ર્ય
 અને નિયંત્રણ ૧૮૦; સ્વનંત્રતાની યોગ્ય માત્રા ૧૮૧; મન-
 પ્રચાર—લોકાચારનાં કારણો ૧૮૬; યોગ્ય અનાથહ ૧૮૭;
 કુપ્રયાના પક્ષની દલીલો ૧૮૮; ઉત્ક્રાન્તિવાદ ૧૮૮; નવા
 વિચારનું પ્રથમ દર્શન ૧૮૯; પ્રથમ દ્રષ્ટા ૧૯૦; સમાજની
 પ્રગતિ ૧૯૧; ‘સત્યાગ્રહ’ અને રંટીઓ ૧૯૧; આપણી
 ગંદકીનું દષ્ટાન્ત ૧૯૨; લોકરચિની પુરામન ૧૯૪; ‘દેવાળિયા
 વૃત્તિ’ ૧૯૪; અર્થમાં ૧૯૫; રાજકીય ૧૯૬; સામાજિક
 ૧૯૬; ભાવિ ક્રાન્તિની ભયંકરતા ૧૯૭; સમયની અયોગ્યતાની
 દલીલ ૧૯૮; તાત્કાલિક ઉપયોગિતાની દલીલ ૧૯૯; શાંતિ-
 વ્યવસ્થા ૨૦૦; ‘રાજ્યપદ્ધતિ’ ૨૦૧; દેશી રાજ્યો ૨૦૧;
 છૂટછાંટ અને આપણે ૨૦૨; સિદ્ધાન્તના અમલમાં મુશ્કેલીઓ
 ૨૦૩; ખંડસુધારા ૨૦૪; રાજ્યનું દેહું ૨૦૪; યંત્રસુગ ૨૦૬;
 સિદ્ધાન્તધાતક સુધારા ૨૦૭; કસોટી ૨૦૮; ધીરજની દલીલ
 ૨૦૯; સત્યનિર્ણયની ચાવી ૨૧૦.

સત્યમય જીવન

પ્રકરણ ૧ લું

પ્રયોજન

ફેદલાયે વિચારે, માન્યનાઓ, રિવાજો તથા વાણી
અને વર્તનના નિયમો આપણામાં લાંબા વખતથી સાચા કે ખોટા
તરીકે સ્વીકારાતા આવેલા હોય છે. પણ એ
પુસ્તકકર્તા ક્ષેત્ર વિચારે વગેરે સાચે જ ખરા હોય કે ખોટા
હોય છે એ વિષે શોધ કરી નિશ્ચય કરવાની
બાબતમાં મનુષ્યોમાં સામાન્ય રીતે ઢીલાપણું હોય છે. નિશ્ચય થયા
બાદ એ નિશ્ચય પ્રગટ કરવામાં એથીયે વધારે ઢીલાપણું હોય
છે. પછી તે મુજબ વર્તવામાં એથીયે વધારે ઢીલાપણું હોય એમાં
શું કહેવું ?

આવા ઢીલાપણા બાબત અનેક કારણો બતાવવામાં આવે
છે. પણ એ બધાં કારણોના મૂળમાં જોઈએ તો એક જ મુખ્ય
કારણ માલમ પડશે. તે એ કે સત્ય વર્તન રાખવા જતાં આપણને
જીવનના વ્યવહારમાં ઘણી અડચણો આવતી માલમ પડે છે. જો
અણિશુદ્ધ સત્ય પાળવા જઈએ તો ઘણી ગતનાં દુઃખ અને

જંગલમાં સપડાઈએ એવું લાગે છે. તેને બદલે જો તે ધડીએ જરા જોડકું અસત્ય કરી નાંખીએ તો એ બધી આપદા ટળી જતી અને મરતો સરળ થઈ જતો લાગે છે. આંવી સ્થિતિમાં ભલે રામ જોવા કહે કે ‘સત્ય એ જ જંગલમાં ઈશ્વર છે, સત્યને જ આશરે ધર્મ રહ્યો છે, સત્યમાં જ સર્વ (પદાર્થો)નું મૂળ છે, સત્યથી પર કંઈ પદ નથી,’^૧ છતાં સર્વ પ્રમંગોમાં એ વ્યવહારનો નિયમ થઈ શકે કે કેમ એ વિષે શંકા આવે છે.

ત્યારે સત્યવર્તન એ અપવાદવિનાનો નિયમ છે કે એને કંઈ અપવાદો પણ છે, એ શંકા છે. એ શંકાના મૂળમાં રહેલા વિચારને ‘વ્યવહારદૃષ્ટિ’ અથવા ‘વ્યાવહારિક કુશળતા’—એટલે પરિસ્થિતિ અથવા સમયને અનુકૂળ થઈ વર્તવાનો સિદ્ધાન્ત એ નામ આપી શકાય.

આવી વ્યાવહારિક કુશળતા ક્યારેય યોગ્ય ગણાય કે ? અને યોગ્ય ગણાય તો ક્યા પ્રમંગોમાં ? આ વિષે વિચાર કરી તેના નિયમો શોધી કાઢવા એ આ પુસ્તકનો ઉદ્દેશ છે. પછી તે નિયમોની દૃષ્ટિએ આપણા દેશના કેટલાક પ્રશ્નો વિષે આપણી વૃત્તિ કેવી જાતની છે તે તપાસવાનો છે. અર્થાત્, દેશના કે જીવનના બધાએ પ્રશ્નોની આમાં ચર્ચા થાય એમ નથી, પણ કેટલાક મહત્વના પ્રશ્નોની સત્યવર્તનની દૃષ્ટિએ સમાલોચના કરી છે, અને કેટલાક પ્રશ્નો મહત્વના ન હોય છતાં વિષયને સ્પષ્ટ કરનારા હોવાથી દાખલા રૂપે ટાંક્યા છે.

૧. સત્યમેવંશ્વરો લોકે, સત્યે ધર્મઃ સદાગ્રિતઃ ।

સત્યમૂલાનિ સર્વાણિ, સત્યાન્નાઽસ્તિ પરં પદમ્ ॥

(વાલ્મીકિ રામાયણ, અયોધ્યાકાંડ, સર્ગ ૧૦૯, શ્લોક ૧૩)

§ ' ભણું આલ તૂટી પડે તોપણ માણસે સત્ય અને ન્યાયથી ચળવું નહિ; '¹ કામથી, લયથી, લોભથી કે ક્યવતર માટેયે ધર્મને

છોડવો ન ધટે: '²—આવાં વાક્યોને ધર્મ-

સત્ય સિદ્ધાન્ત તરીકે સ્વીકારવા કેટલાક તૈયાર હોય

વિ. છે. કેટલાક એને અચળ સિદ્ધાન્ત તરીકે નહિ,

ન્યાય અને ધર્મ પણ નીતિ તરીકે—એટલે સામાન્ય પ્રસંગોમાં

ઠીક કામ આપનારા વર્તનના ધોરણ તરીકે—

સ્વીકારે છે, પણ સર્વ પરિસ્થિતિ માટે સ્વીકારતા નથી. વળી કેટલાક

કહે છે કે સત્ય અને ન્યાય, અથવા સત્ય અને ધર્મ એક જ વસ્તુ

નથી. કોઈવાર સત્ય અને ન્યાય, અથવા સત્ય અને ધર્મ વચ્ચે

વિરોધ હોય છે. ન્યાય તથા ધર્મ એ કેવળ સત્ય કરતાં વધારે

મહત્વનાં છે. માટે સત્ય અને ન્યાય બન્ને સાથે રહ્યાં હોય ત્યારે

' ભણું આલ તૂટી પડે તોપણ ન ચળવું ' એ બરાબર છે, પણ

બન્ને વચ્ચે વિરોધ હોય ત્યારે નહિ. તેમ જ સત્ય અને ધર્મ

વચ્ચે વિરોધ હોય ત્યારે ધર્મને જ મહત્ત્વ આપવું, સત્યને નહિ.

લોકમાન્ય ટિળકના શબ્દોથી આ દલીલ વધારે મારી રીતે

રજૂ કરી શકારી. શાસ્ત્રોનાં પ્રમાણ સાથે આ બાબત ચર્ચા કરી

તેઓ પોતાના ' ગીતારહસ્ય 'માં નીચે મુજબ લખે છે:

“ સસધર્મ માત્ર વાણીથી બોલવાની બાબતમાં જ આવી

જતો નથી. પણ જે વર્તનથી સર્વનું કલ્યાણ થવું હોય તે

વર્તન—માત્ર અમલ વાણીના પ્રયોગને લીધે—નિદ્રાપોગ્ય

૧. Men should cling to truth and right, if the very heavens fall—Morley.

૨. ન જાતુ કામાન્ન મયાન્ન લોભાદ—

ધર્મ ત્યજેજીવિતસ્યાપિ હેતો: ॥

માની શકાય નહિ. જેથી સર્વનું જ નુકસાન થતું હોય તે સત્ય પણ નથી અને અર્દિસાથે નથી. સત્યસ્ય વચન શ્રેયઃ સત્યાદપિ હિતં વદેત્ । યદ્ભૂતહિતમત્યન્તમેતત્સત્યં મતં મમ ॥ 'સત્ય બોલવું એ વખાણવા જેવું છે; પણ સત્ય કરતાંયે સર્વભૂતોનું જેમાં હિત હોય તે બોલવું. કારણ સર્વભૂતોનું જેમાં અત્યંત હિત હોય તે જ મારા મત પ્રમાણે ખરું સત્ય છે'—આમ શાંતિપર્વ (શાં. ૩૨૯-૧૩; ૨૮૭-૧૬)માં કહ્યું છે.”^૧

હું આ ઉપર થોડો વિચાર કરવાની જરૂર છે. સત્ય અને ન્યાય વચ્ચે, અથવા સત્ય અને ધર્મ વચ્ચે વિરોધ હોય છે એમ કહેવામાં 'સત્ય' શબ્દ 'સત્યવચન' એટલા સત્યની વ્યાખ્યા જ અર્થમાં વપરાય છે. પણ આપણે જે 'સત્ય-વર્તન' નો વિચાર કરવો છે તેમાં કેવળ વાણીનું સત્ય જ સમાવે નથી, પણ સત્યનિશ્ચય, સત્યવાણી, સત્યવર્તન અને સત્યપ્રચાર એ બધાનો સમાવેશ થાય છે. એ અર્થમાં સત્ય ઇટલે જેને માટે કોઈ માનસ અપાર ભક્તિ દર્શાવતો હોય એવી કોઈ પણ અતિ ઉદાત્ત भावना, ઉદાત્ત કાર્ય અથવા પૂર્ય વ્યક્તિ અથવા દેવ. આ ભાવના, કાર્ય, વ્યક્તિ કે દેવ સાથે જ અથવા ખીજા-ઓની દૃષ્ટિએ સત્ય છે કે નહિ એ પ્રશ્ન ગોણું છે. જે કોઈ એને માટે અપાર ભક્તિ દર્શાવતો હોય તેને માટે એ જ સત્ય છે, એ જ ન્યાય છે, એ જ ધર્મ છે. એ બાબતમાં સત્ય અને ન્યાય વચ્ચે, અથવા સત્ય અને ધર્મ વચ્ચે, એને માટે, સાચી રીતે, વિરોધ હોઈ શકતો નથી. છતાં, જો એ બાબતમાં પણ એ વિચાર, વાણી કે

૧. 'गीतारहस्य,' પ્રગ ૨ જુ, મરાઠી ત્રીજી આવૃત્તિ, પા. ૩૪-૩૫; અનુવાદ મારો.

વર્તનમાં દીલાપણું અથવા ‘વ્યવહારદષ્ટિ’ બતાવે તો તે કટલે !
અંશે યોગ્ય ગણાય તે વિચારવા જેવી બાબત છે.

આવા વિશાળ સત્યની સિદ્ધિને માટે લોકમાન્ય કહે છે તે પ્રમાણે કાંઈ ખીજ બતતની અસત્ય વાણી બોલવાનો પ્રસંગ આવે તો તેમ કરી શકાય કે નહિ એ આ વિષયને અંગે ઉત્પન્ન થતો એક પ્રશ્ન છે ખરો. તેનો વિચાર ખીજા પ્રકરણમાં થશે. છતાં અહીં એટલી ચેતવણી આપવી યોગ્ય થશે કે લોકમાન્ય ટિળકે અતિશય અપવાદરૂપ પરિસ્થિતિમાં અસત્ય બોલી શકાય એમ જે ઉપર અભિપ્રાય દર્શાવ્યો છે તે અભિપ્રાયને જે માણસ વધારે-પડતો સ્વીકારી લઈ, અથવા એવા અર્થનાં સાત્ત્વોમાં આવતા ખીજા છૂટાછવાયા શ્લોકોનું પ્રમાણ લઈ, અથવા સિદ્ધાન્ત, મિલ વગેરે કટલાક મુરોપિયન નીતિશાસ્ત્રીઓના એવા ઉદ્ગારોથી દોરવાઈ જઈ એમ માનતો થશે કે વધારે લાભને માટે અસત્ય બોલવું એ દોષરૂપ નથી, અથવા સત્યવાણી એ કાંઈ ધર્મનો સિદ્ધાન્ત નથી, પણ નીતિનો—એટલે લાભ અને હાનિની દષ્ટિએ કરાવેલા ધોરણનો—નિયમ છે, તે માણસ જીવનને અંતે પોતાના આરિત્રનો એકેએક પાયો દીલો પડી ગયેલો, અને જીવનની સરૂઆતમાં હતો તેના કરતાં અંતમાં પોતાના હૃદયમાં વધારે અધોગતિને પામેલો પોતાને જોશે.

હું ખરી વાત એ છે કે સત્યપરાયણતાનો ધર્મ કેવળ મંદાત્માઓ માટે જ હોય એમ ધણાખરા લોકો માને છે. તેઓ,
એક બાજુથી, એવા મંદાત્માઓ માટે ધણો
સત્ય વિષે આદર બતાવે છે, છતાં એવા પુરુષોનાં
અશ્રદ્ધા કહાપણુ, સમજશક્તિ અને વર્તન માટે એવી
અશ્રદ્ધા ધરાવે છે કે એમને લગભગ ‘વેદિયા’
અથવા ‘અનુસરવાને નાલાયક’ ગણે છે. કાલા તો તે જ ગણાય

છે કે જે 'વ્યવહારકુશળ' હોય: એટલે, જે પોતાના ધન, સુખ અને છવિતને વધારી શકે.

પણ જે પ્રજામાં આવી વ્યવહારકુશળતા જ ધર કરી બેસે છે, એટલે કે જે પ્રજામાં એવા અનેક માણસા નથી નીપજતા કે જેઓ ધન, સુખ અને છવિત કરતાં જેને પોતે 'સત્ય' તરીકે જાણે છે કે વર્ણવે છે તેને માટે ગમે તેટલું ખમવા તૈયાર થાય, તે પ્રજા શ્રદ્ધાહીન થઈ છે અને અધોગતિને માર્ગે છે એમ સમજવું જોઈએ. આપણી પ્રજામાં આ શ્રદ્ધાનાશનાં જે ચિહ્નો માત્રમ પડે છે તેમાંનાં કેટલાંકનું આ પુસ્તકમાં દર્શન થશે.

હું આવો પ્રજાકીય શ્રદ્ધાનાશ નીચેનાં કારણોથી મતો જણાવું છું:

(૧) પ્રેમ અને શ્રેય. પ્રેમ—એટલે માણસને પ્રિય લાગનારી વસ્તુઓ, જેવી કે ધન, સ્ત્રી, છોકરાં, રાજ્ય, વગેરે, અને શ્રેય—

એટલે માણસનું હિત કરનારી બાબતો, જેવી શ્રદ્ધાનાશનાં કે સત્ય, જ્ઞાન, સદાચાર, ન્યાય, નીતિ,

કારણો: જ્ઞાન, પ્રેમ, વગેરે એ જે વસ્તુ અત્યંત

પ્રેમ અને શ્રેય વિરોધ છે એવી જડ ધાલી બેઠેલી જૂલંબરેલી માન્યતા, અને તેથી પ્રેમને ભોગે શ્રેય

મેળવવા અશકિ—એ શ્રદ્ધાનાશનું પહેલું કારણ છે. કડોપનિપદમાં યમ નચિકેતાને કહે છે: “શ્રેય અને પ્રેમ બન્ને એકબીજાથી જુદાં છે અને દરેક પુરુષને પોતા પ્રત્યે ખેંચે છે. તેમાંથી જે શ્રેયને સ્વીકારે છે તેનું ભલું થાય છે, અને જે પ્રેમને પસંદ કરે છે તે પોતાનું નુકસાન કરે છે. શ્રેય અને પ્રેમ મનુષ્ય પાસે જાય છે; ધીર પુરુષ તેમાં વિવેક કરે છે; જે ધીર છે તે પ્રેમને છોડી શ્રેયને

વરે છે અને જે મંદ છે તે યોગક્ષેમ (એટલે અર્થ અને કામ) માટે ત્રેયને પસંદ કરે છે. "

પણ વાસ્તવિક રીતે, ત્રેય અને શ્રેય અત્યંત વિરોધી નથી. પરંતુ સમયપૂરતું ઉપયોગી તે ત્રેય અને સદા માટે ઉપયોગી અથવા કલ્યાણકારી તે શ્રેય; એટલે શ્રેય તે એક અતિ વિસ્તૃત ત્રેય છે. છતાં લોકો સંકુચિત, સમયપૂરતી અને વ્યક્તિગત ઉપયોગિતા એ જ સર્વસ્વ છે, અને સમગ્ર, સર્વમાન્ય, અંતિમ અને અંપૂર્ણ ઉપયોગિતા કાંઈ જ નથી એમ માનવામાં હાપણની પરાકાષ્ઠા સમજે છે.

ત્રેય સમયપૂરતું અને વ્યક્તિગત ઉપયોગી હોય છે, તેથી માણસને તે વધારે પ્રત્યક્ષ—હાજરાહજૂર—લાભદાયી લાગે છે. શ્રેયને પસંદ કરવાને પરિણામે અર્થ અને સુખનો લાભ થતો જ નથી એમ નહિ, પણ તે એ વ્યક્તિ કરતાં સમગ્ર સમાજને જ વિશેષપણે પહોંચે છે અને તે લાભનો આંકડો તરત નીકળી શકતો નથી. તરતમાં તો શ્રેયાર્થીને પોતાને કાંઈ પણ જાતનો સ્થૂળ લાભ થવાને બદલે નુકસાન પણ થતું લાગે. કેવળ માનસિક અથવા આધ્યાત્મિક લાભથી જ એને સતોષ પામવાનો હોય. વિરલ પુરુષો જ શ્રેયને માટે દરકાર કરતા જણાય છે તેનું આ જ કારણ છે.^૧

અહીં શ્રેયને આત્મજ્ઞાન માટેના પુરુષાર્થ માટે જ લેવાની જરૂર નથી. ઉપર કહ્યું તે પ્રમાણે કાંઈ પણ સત્ય માટે લઈ શકાય. આપણા દેશમાંથી જ ઉદાહરણ લઈએ.

આપણી અસહકારની ચળવળ લો. આપણા દેશનું રાજતંત્ર

૧. આ વિષે વધારે ચર્ચા માતા 'જીવનસોધન' એ પુસ્તકમાં 'ચાયા પુરુષાર્થ' વાળા પ્રકરણમાં મળશે.

આપણી પોતાની જ મદદથી ચાલે છે એ વાતની કાંઈ ના પાડી શકશે નહિ. જો આખો દેશ એવી મદદ અસહકારની આપવા ઇનકાર કરે તો એક દિવસમાં રાજતંત્ર સ્થાપવાનું દહાંત અટકી પડે એનો પણ કોઈ ઇનકાર કરી શકશે નહિ. એમ થાય તો દેશને સ્વરાજ્ય^૧ નજીક આવે જ એ પણ કબૂલ કરવું પડશે. એટલે આ ત્રણે મુદ્દાઓ સ્વતંત્રપણે સત્ય છે એની ભાગ્યે જ કાંઈ ના કહેશે. છતાં, અસહકારને શરૂઆતથી જ ધણાઓએ (એટલે સ્વરાજ્યમાં માનવાવાળા ધણાઓએ) ‘અવહેવારુ’ કહ્યો હતો, અને અંતે પણ એને પહેલી વખત (ઇ. સ. ૧૯૨૧-૨૨માં) લોકદ્રષ્ટિએ ‘અવહેવારુ’ કરવું પડ્યું હતું, તથા આજે (ઇ. સ. ૧૯૩૩માં)યે ધણાએ સ્વરાજ્યવાદીઓ ‘અવહેવારુ’ કહે છે. આનું કારણ શું ? શું એમ કહી શકારો કે અસહકારની બહાર રહેનારામાં કાંઈ જ એવા દીર્ઘદ્રષ્ટિ અને સક્ષમશુદ્ધિવાળા માણસો જ નથી કે જેઓ આ શ્રેય તે અતિ વિસ્તૃત પ્રેય જ છે એટલું સમજી ન શકે ? નહિ. પણ ખરી વાત એ છે કે અસહકાર કરવામાં વ્યક્તિગત લાભોનો ભોગ આપવો પડે છે. કદાચ એ ભોગનો બદલો તેમને પોતાને અર્થ અને કામના રૂપમાં જોવાનો કદી દિવસે ન આવે, અને એમને પોતાને ભાગે તો ખુવારી જ આવે. એને પરિણામે સ્વરાજ્ય પ્રાપ્ત થાય અને સમગ્ર દેશને લાભ થાય તોપણ ભોગ આપનારને પોતાને કાંઈ સીધો યોગક્ષેમના રૂપમાં લાભ થશે એમ કોણ ખાતરી આપી શકે ? એ રિયલિટમાં સત્યને લગભગ આજુએ મૂકી ચાલુ રિયલિટમાં જ

૧. સ્વરાજ્યમાં જ દેશદિવ છે એમ જીહ્વિત ■ એમ તું અહીં માની લઉં છું. અને, અર્થાન્, જેઓ પૂર્ણ સ્વાધીનતાના ધ્યેયને સ્વીકારે ■ તેમને જ આ ચર્ચા લાગુ પડે છે.

કાળાજમણી કર્યા કરી આગળ વધતા હોઈએ એમ બતાવવું અને સ્થૂળ લાલહાનિની દૃષ્ટિએ કામ ચલાવવું એ જ પસંદ કરવામાં આવે છે.^૧

તેઓ અસહકારમાં ક્યારેક જોડાયા હતા, તેમનામાંથીયે બધાએ જ ત્રેય કરતાં શ્રવને અધિક માન્યું હતું એમ ન કહેવાય. કેટલાકની એવી કલ્પના હોય છે કે સ્વરાજ્ય મળ્યા પછી મોટા હોદ્દાઓ મેળવીશું, અને તે માટે એકાદબેવાર જેલમાં જવું પડે

૧. આ દીકાની ખીજ બે બાજુઓ છે તે મારા ખ્યાલગહાર નથી; પહેલી, આપણી પ્રભ હાલ જે સ્થિતિમાં છે તે સ્થિતિમાં સ્વરાજ્ય મઠિ આવશ્યક ગણાય તેટલી લોકસખ્યામાં લોકો વ્યક્તિમત હાનિ માટે તૈયાર થશે એ આશા જ મોટી બૂલ હતી—એ દીકા. આ દીકાકારોના મત પ્રમાણે અસહકારની પ્રવૃત્તિનું મંડાણ કરતું સમયોચિત હતું કે કેમ એ વિવાદભર્યો પ્રશ્ન કહેવાય.

ખીજ દીકા, જે કાર્યને યશસ્વી કરવું યોજાતી ધોતાના હાથમાં ન હોય, પણ ધણું બાહ્ય બળો અને સંલેગો પર આધાર રાખતું હોય, તેવા કાર્યની કલ્પના બરાબર હોય તોપણ તેને અમલમાં મૂકવા પ્રયત્ન કરવો કે નહિ—એ બાબતમાં જેનામાં વીરતાની કે સ્વાર્થત્યાગની હિલુપ ન હોય તેવા માણસ પણ વાળખીપણે લાગે વિચાર કરનારા હોઈ શકે. એવા માણસોની ‘અવહારદૃષ્ટિ’ યોગ્ય પ્રકારની ગણવી જોઈએ.

આ બે દીકાઓ છતાં મૂળભાગમાં જે તત્ત્વ રહ્યું છે તેને બાધ આવતો નથી. કારણ, જે પહેલી દીકા સાચી હોય તો તેનો અર્થ એ થાય કે સ્વરાજ્ય મેળવવા અને ટકાવવા જેટલા લાયક માણસો જોઈએ તેટલા ફેરામાં છે નહિ, એટલે ફેરા સ્વરાજ્ય માટે લાયક નથી. તો પછી ફેરા સ્વરાજ્ય માટે તૈયાર થયેલો છે એમ કહેવું એ અસત્ય ગણાય.

ખીજ દીકા બરાબર જ નથી. કારણ, જે બાહ્ય બળો ને સંલેગો ઉત્પન્ન થવાં જોઈએ તેમાના ધણા ધ્વેષને વરેલા અસહકારીઓની વીરતા અને સ્વાર્થત્યાગમાંથી જ ઉત્પન્ન થઈ શકે. તેઓ જ જો લાગે વિચાર કરનારા. યાવ તો તે બળો અને સંલેગો ઉત્પન્ન જ ક્યાથી થશે ?

ઐથી વિશેષ ભોગ આપવો પડશે નહિ. આવી ભોળી કલ્પના બાંધનારા અસહકારમાં ટકી ન શકે એમાં નવાઈ ન ગણાય. એમણે કાંઈ શ્રેયને માટે અસહકાર કર્યો એમ ન કહેવાય પણ, ઊલટું, ભોગવે છે તેથીયે વધારે સ્થૂળ અને વ્યક્તિગત લાભોની આશા રાખેલી ગણાય.^૧

૧. એક કરતાં શ્રેયને જ વળગવાની મનોવૃત્તિની બાબતમાં મોર્ફી પોતાના દેશ વિષે કાંઈક નિરાશાના હૃદયારો કહે છે. એ કહે છે કે હિંમેજ પ્રભુ નહિે ફતાર્ય થઈ ગઈ હોય, નહિે કોઈ મહાન આદર્શ સિદ્ધ કરવાનો રહ્યો જ ન હોય, અથવા આદર્શોમાં શક્તિ જ ખોઈ બેસી હોય તેમ છવન ગાળે છે. એટલા નિરાશ થવાનું મને કારણ જણાઈ નથી. કપાદેય પણ કોઈ સિદ્ધાન્તની નિઃસીમ ઉપાસના એકાદ માણસમાં જ પ્રથમ પોષાય છે, અને એની મારફતે બીજાઓમાં ફેલાય છે. મોર્ફીએ જ આ પુસ્તકમાં બીજી જગ્યાએ કહ્યું છે તેમ “એક જણને જ સુધારાનો રસ્તો સૂઝી નય અને બીજાને સૂઝતો નથી તેનું કારણ એ છે કે તેને કુધારો બીજા કરતાં વધારે ખૂંચે છે: અથવા તો તે કોઈ એવો હિંમેજનાં ભગત રહેનાર અને કલ્પનાશીલ છુદ્ધિનો મહાપુરુષ હોય છે, અને એનાં સ્વભાવ અને તાલીમ જ એવાં હોય છે કે આદુ સ્થિતિને સુધારવાનો વ્યવસ્થિત અને ગંભીર વિચાર કર્યા વિના તેને જરાયે સખ વળતી નથી.”

આ ઉપરાંત જ્યાં સુધી તેવા વિચારો મઠિ સમાજની ગંભીરપણે અવ્યવસ્થિત પરિસ્થિતિ તૈયાર ન થાય, તેમજ એ અવ્યવસ્થિત દશા કેટલી ગંભીર છે તેની સમાજને ખાતરી ન થાય, ત્યાં સુધી નવીન વિચારોનો ગમે તેટલા બેશયી પ્રચાર કરવામાં આવે તોયે તે વિચારો સમાજને બેઠી રાકતા નથી.

આ કારણથી જે દેશમાં ટિળક કે ગાંધીજી જેવા કોઈ આદર્શના અનન્ય ઉપાસકો પાડે છે, તે દેશને નિરાશ થવાની જગર ન હોય. જે અવ્યવસ્થિત દશાનું એમને ભાન થયું છે, તે દશાની ગંભીરતાનું હલુ સમાજને ભાન ન થયું હોય એમ બને; પણ એ મઠિ થોડી રાહ જોવાની અને તે દરમિયાન એમને એ ભાન થવા માંડ્યું હોય તેમણે પોતાની ઉપાસના ચાલુ રાખવાની જરૂર છે એમ સમજવું જોઈએ.

(૨) મહાન આદર્શો પ્રત્યે શ્રદ્ધા મંદ પડવાનું ખીચું કારણ ભાવનાવશ અથવા આદર્શવાદી લોકોની ઘણીવાર ખુવારી થતી. નેવામાં આવે છે તે છે. દા. ત., ઇંગ્લેન્ડ લોકો

ભાવનાની ઊણપ ફ્રેંચ પ્રજાને ભાવનાવશ માને છે, અને પોતાને વિચારપ્રધાન અને વહેવારુ બુદ્ધિવાળા માને.

છે. તેઓએ નેચું કે મોટા છતાં એકપક્ષી સિદ્ધાન્તો સાંભળીને ભાવનાધેલી બની જઈ ફ્રેંચ પ્રજાએ જગતમાં મોટામાં મોટા અને ગાંડામાં ગાંડા રમખાણો મચાવ્યા હતાં. પણ તેને પરિણામે તેમણે 'જાઝ' મેળવ્યું એમ નહિ કહેવાય. આથી ઇંગ્લેન્ડે મહાન આદર્શો પ્રત્યે અશ્રદ્ધાવાન જ રહે છે. એ જ પ્રમાણે આપણા દેશમાં મહારાષ્ટ્રનો કેટલોક વર્ગ પોતાને વ્યવહારપ્રધાન અને રજપૂતો, ગૂજરાતીઓ અને બંગાળીઓને ભાવનાપ્રધાન માને છે અને તેમના પ્રત્યે અશ્રદ્ધા ધરાવે છે.

ખરું જોતાં, આમ આખી ને આખી પ્રજાને આવાં વિશેષણો આપી દેવાં એ મને બહુ મોટી ભૂલ લાગે છે. દરેક પ્રાન્તમાં અને દરેક પ્રજામાં આદર્શવાદી માણસો પડે છે અને દરેક પ્રજાનો મોટા ભાગ આદર્શોની બાબતમાં થોડોઘણો મંદ શ્રદ્ધાવાળો જ હોય છે. પણ સાચી વાત એ છે કે ભાવનાના નેશ વિના કોઈ પણ મોટા આદર્શો સિદ્ધ થઈ શકતા નથી એ સમજી રાખવું જોઈએ, અને તેથી જે પ્રજાને મોટા આદર્શો સિદ્ધ કરવાના છે, તે પ્રજામાં ભાવનાઓ ખીલે અને પોષાય તે જ આવકારલાયક માનવું જોઈએ, અને નહિ કે કેવળ મણતરીબાજપણું. આથી, મહારાષ્ટ્રનો જે વર્ગ એમ માનતો હોય કે તેઓ વધારે વ્યવહારપ્રધાન છે અને ભાવનાપ્રધાન ઓછા છે, તેમણે એ બાબતને સારું ચિહ્ન ન ગણતાં ગંભીરપણે વિચારવાયોગ્ય બાબત લેખવી જોઈએ. નહિ તો દેશના આદર્શોને સિદ્ધ કરવામાં તે વર્ગનો ફાળો ઓછો જ રહેશે અને છેવટે તેમને પાછાનું સ્થાન જ લેવું પડશે.

(૩) પણ આ તો સપાટી પરનાં અથવા નિમિત્ત કારણ પ્રણાય. વધારે જાંડાં કારણોમાંનું એક, પાશ્ચાત્ય સંસ્કારોવાળામાં 'ઐતિહાસિક પદ્ધતિ'નો દુરુપયોગ અને હિંદુધર્મના સંસ્કારો-વાળામાં પ્રારબ્ધ અથવા પૂર્વકર્મવાદનો દુરુપયોગ છે.

તેમાં, પહેલાં, 'ઐતિહાસિક પદ્ધતિ'નો વિચાર કરીએ. ઐતિહાસિક પદ્ધતિ એટલે હાલમાં જે કાંઈ વિચાર, રૂઢિ કે માન્યતા પ્રજામાં આસતાં હોય તે જૂતકાળનાં કથા ઐતિહાસિક વિચાર વગેરેમાંથી નીકળ્યાં, અને ભવિષ્ય-પદ્ધતિનો દુરુપયોગ કાળમાં તે કેવું સ્વરૂપ લેશે એ શોધવું, એ બધાની સરખામણીઓ કરવી, અને એ સરખામણીઓમાંથી કાંઈ જાતનો આગલોપાછલો સંબંધ ગોઠવવો.

આ પદ્ધતિનો દુરુપયોગ આ રીતે થાય: દા. ત., અસ્પૃશ્યતા-નિવારણનો પ્રશ્ન આપણી આગળ ખડો છે. ડાહ્યાડાહ્યા પુરાતત્ત્વ-વેત્તાઓ એક સરસ નિબંધ લખી આપણને બતાવે કે અસ્પૃશ્યતાનું ખીજ માણસમાત્રના મનમાં વસતા અમુક સંસ્કારમાં છે. એ સંસ્કાર દરેક પ્રજામાં કાંઈ ને કાંઈ રીતે દેખાય છે જ. પછી પ્રાચીન કાળથી અત્યાર સુધીમાં ક્યાંકયા વેશો લઈ અસ્પૃશ્યતાની ભાવના જગતમાં ફેલાતી આવી, હાલ ક્યાંકયાં અને ક્યાંકયા વેશોમાં ફાલે છે અને આગળ ઉપર એ ક્યાંકયા વેશો ભજવશે એનો એક સાચો કે ખોટો ઇતિહાસ બતાવે અને પોતાનો નિબંધ પૂરો કરે.

તો આવી શોધખોળ મર્યાદામાં રહે તો ઉપયોગી થાય. પણ ધણીવાર આ પદ્ધતિના પૂજારીઓ અમુક રૂઢિ કે વિચાર તાત્ત્વિક રીતે ધણ છે કે અનિષ્ટ, બળ દેનાર છે કે નિર્બળ કરનાર, તે તપાસવાને બદલે એ રૂઢિ અથવા વિચારનાં માળાપ અને સર્ગા-સંબંધીઓ જોવામાં વધારે ઝગમૂઝ રહે છે. જ્યારે શોધખોળ એવું

પૂર્વકર્મવાદનો દુરુપયોગ

વાંઝિયાપણાનું રૂપ લે ત્યારે તાત્કાલિક ખૂંચના કાંટા પ્રત્યે પ્રગ્ભનું દુર્લક્ષ થઈ જાય છે. કારણ કે પ્રજા એ નથી કે આખા જગતમાંથી એકેએક જનતની અસ્પૃશ્યતાનું નિકંદન કરી શકાશે કે નહિ અને બધા જ પ્રકારની અસ્પૃશ્યતા કાઢવાની છે કે કેમ. પ્રજા એ પણ નથી કે આજે જે સ્વરૂપમાં આપણા દેશમાં હરિજનોની અસ્પૃશ્યતા ઊભી છે તેની પાછળ ઐતિહાસિક કારણો છે કે નહિ, અથવા જ્યારે એવી અસ્પૃશ્યતા ઉત્પન્ન થઈ ત્યારે કાંઈ વાજબી કારણો હતાં કે નહિ. પ્રજા તો એ છે કે જાજે જે સ્વરૂપમાં હરિજનોની અસ્પૃશ્યતા ઊભી છે તેને માટે જાજે વાજબી કારણો છે ? જાજે એ અસ્પૃશ્યતા ધર્મ અને ઇષ્ટ છે ? જો નથી તો તેના નિવારણનો ઇલાજ કરવો એ જ ધ્યેય ગણાય. નહિ તો, જેમ કાંઈ વૈદ્ય એકાદ રોગીની ખૂબ હાલટપાલટ તપાસ કરી એને કહે કે ‘ભાઈ, તારો રોગ તારી ગર્ભાવસ્થામાં તારી માતાએ અમુક ગાડતું ખીજ ખાધેલું તેને લીધે થયો છે, અને મરણ સુધીમાં એ અમુક અમુક સ્વરૂપો પકડતો જશે,’ અને આટલું કહી રોગીને વિદાય કરી દે તેના જેવી એ શોધખોળ થઈ કહેવાય. એ વૈદ્યની ચિકિત્સાશક્તિ બહુ વખાણવા જેવી જાણે લેખાય, પણ રોગનિવારણની દૃષ્ટિએ એ રોગીને માટે એની વિદ્વતા નકામી થયેલી ગણાય.

જેવો પશ્ચિમમાં ઐતિહાસિક પદ્ધતિનો દુરુપયોગ થાય છે, તેવો જ આપણા દેશમાં પ્રારબ્ધ અથવા પૂર્વકર્મવાદનો દુરુપયોગ થાય છે. આપણા દેશમાં બધાં અનિષ્ટો પૂર્વકર્મવાદનો સમજાવી દેવા માટે ‘પૂર્વકર્મ’ એટલો ઉત્તર ખસ થાય છે. અમુક સ્ત્રી બાળવિધવા છે, અમુકને ઉપરાઉપરી સુવાવડો આવે છે, અમુક રોગી છે, દેશમાં પરાધીનતા છે, ગરીબાઈ છે, અસ્પૃશ્યતા છે,

બાળમરણો છે—અધાને માટે આપણા પંડિતો કે અર્ધપંડિતો કહેશે કે ‘જેવાં જેનાં કર્મ’, અને એટલું કહી એમનું કર્તવ્ય ખલાસ થયું માનશે.

વાસ્તવિક રીતે, ‘પૂર્વકર્મ’નો અર્થ એટલો જ છે કે કાર્મ પણ હાલમાં બોગવાતી સ્થિતિ લાડથી બગડી ગયેલા અને પોતાના તોર પ્રમાણે જ વર્તનાર કાર્મ બાળકના જેવા આપણુદી ઈશ્વરના તોરનું પરિણામ નથી, પણ સમાજે જ કરેલા કાર્મ પૂર્વદોષોનું પરિણામ છે. આજની સ્થિતિ પાછલા કાળના આચરણનું જ પરિણામ છે.

વળી, ‘પૂર્વકર્મ’નો અર્થ આપણે વધારેપડતો સાંકડો કરીએ છીએ. એક તો, ‘પૂર્વકર્મ’ કહેતાં જ આપણું ‘ધ્યાન એકદમ પૂર્વ-જન્મનાં કર્મ પર ચોંટી જાય છે. બીજું, સામાન્ય વ્યવહારમાં આપણે કહીએ અને માનીએ છીએ કે ‘જે હાથ વિના તાળી પડે નહિ.’ પણ આ કહેવત બધાયે પરિણામો વિષે લાગૂ પડે છે એ આપણે જૂલો જઈએ છીએ. એટલે કે અમુક એક પરિણામ આજે આપણે સહન કરતા હોઈએ તો તેનું કારણ આપણું જ પૂર્વકર્મ નહિ પણ આપણા સિવાય બીજાનુયે પૂર્વકર્મ હોઈ શકે એ આપણે યાદ રાખતા નથી. એકાદ પરિણામ ઉપજાવવામાં કાર્મવાર સ્વકર્મનું વિશેષ બળ હોય, કાર્મવાર બીજાનું કર્મ બળવાન યાય અને કાર્મવાર બનેનું સરખું બળ હોય. આપણો દેશ સેંકડો વર્ષોથી બીજા પ્રજાઓને હાથે પીડાતો ચાલ્યો તેમાં આપણા પૂર્વજોની નૈતિક અધોગતિ કારણભૂત છે, તેમ બીજા પ્રજાઓની મહત્ત્વાકાંક્ષાએ કારણભૂત છે. એકાદ છોકરી બાળવિધવા છે તો તેમાં એ સમજવિનાં ચોરીમાં જઈને બેઠી એટલું ભલે એનું પોતાનું પૂર્વકર્મ ગણવું હોય તો ગણીએ; બાકી, વિશેષે તો એને એનાં માતાપતાં કર્મનું અને બાળકમની શ્રદ્ધ ઉત્પન્ન કરનાર પાછલા સમાજના કર્મનું પરિણામ બોગવવું પડે છે. હું આગાડીમાં બેસું

પૂર્વકર્મવાદનો દુરુપયોગ

એ અકસ્માતમાં મને સપકાવવા માટે મારું પૂર્વકર્મ ખરું; પણ એ ગાડીને અકસ્માત થવામાં ગાર્ડ, ડ્રાઈવર, સ્ટેશન-માસ્તર વગેરેનાં કર્મોનો જ વધારે બળવાન હાથ ગણાય. જગતમાં કાઈ પણ બનાવ દંડ ઉત્પન્ન થવા વિના, એટલે ઓછામાં ઓછી બે શક્તિઓ—બે કર્મો—ભેગાં થવા વિના થઈ શકતો નથી. વાદળામાં ગમે તેટલી વીજળીની શક્તિ રહી હોય, પણ એ દંદરૂપે મળે તો જ ઝંખડી શકે છે. અમુક પરિણામ માટે બેમાંથી દાના કર્મને વધારે જવાબદાર ગણવું એ પ્રથમ બિંદુ જ હોય તો એમ કહી શકાય કે એવું પરિણામ બિપજી શકે એવું કર્મ કરવાનો જોણે સંકલ્પ કર્યો હોય તેના કર્મને જવાબદાર ગણવું ભેઈએ. દા. ત., વૈધવ્ય એ લગ્નનું પરિણામ છે; માટે લગ્નની ક્રિયા કરવાનો જોણે સંકલ્પ કર્યો તેનું કર્મ વૈધવ્યનું કારણ છે. એટલે બાળકોનાં લગ્નનો સંકલ્પ કરનાર માબાપ હોવાથી બાળવૈધવ્ય એ માબાપના કર્મનું પરિણામ છે. એ દીકરીના પૂર્વકર્મનું ફળ છે એમ કહેવું એ પૂર્વકર્મવાદનો દુરુપયોગ છે.^૧

૧. આ વિષયની આથી વધારે ચર્ચા કરવી અહીં અસ્થાને થાય. પણ કદાચ કોઈ પૂછશે કે માબાપના કર્મનું પરિણામ દીકરીને કેમ ભોગવવું પડે? એ તો અન્યાય થાય! ન્યાય કહો કે અન્યાય કહો, જગતમાં સ્વકર્મના જ ફળો ભોગવવા પડે છે એનો એકાન્તિક નિયમ નથી. કેટલાક પરિણામો સ્વસંકલ્પથી ઉત્પન્ન થાય છે, કેટલાંક પરસંકલ્પથી બપળે છે, અને કેટલાંક ખમેના સંકલ્પોનું પરિણામ છે. એનું કારણ પણ દેખીતું છે. વ્યક્તિ સ્વાયત્ત (સ્વામીન) પણ છે અને, બ્રહ્માંડનો એક ભાગ હોવાથી, બ્રહ્માંડાયત્ત (વિદ્યુને અધીન) પણ છે. દુકાળ પડે છે એ દુકાળિયાઓના પોતાના સંકલ્પથી એમ ભાગ્યે કહી શકાય. એ બ્રહ્માંડના સંકલ્પનું, એટલે બ્રહ્માંડની શક્તિઓનું પરિણામ છે. જીતાનો પણ એ જ અભિપ્રાય ■ એમ જ સમજી શકાય. જીતા, અં ૧૮, શ્લોક ૧૩-૧૫.

ઐતિહાસિક પદ્ધતિ તેમજ પૂર્વકર્મવાદ બંનેના દુરુપયોગને પરિણામે લોકોમાં નિરુત્સાહ આવે છે. કોઈ સત્યને શોધવું, તેને વળગવું, તથા તેનો અમલ અને પ્રચાર કરવો એ બાબતમાં મોળારા રહે છે, બળ આવતું નથી. એનું જ નામ અદ્વા મંદ પડ્યો.

(૪) મુધરેલા દેશોમાં વર્તમાનપત્રો પણ અદ્વાનાશનું એક મોટું કારણ બને છે. જે રીતે આજે ધણાં વર્તમાનપત્રો ચાલે છે તેથી પ્રજાની ઉદાર દિલે અને સ્વતંત્ર રીતે વર્તમાનપત્રોનો વિચાર કરવાની શક્તિ હજાર્ધ જાય છે કે નહિ સંદેહ. એ એક વિચારવા જેવો પ્રશ્ન છે. કારણ, ત્યાં વર્તમાનપત્રોના રાક્ષસ ફાટે, અને દરેકની ટકી રહેવા માટે તીવ્ર દુરીકાર્ધ આણતી હોય, અથવા તો ત્યાં સરકારની અતિશય જોડુકમી આણતી હોય ત્યાં તેમણે ટકી રહેવા માટે લોકોને અથવા સરકારને રીઝવતા રહેવું જોઈએ. અને રીઝવવા માટે, લોકોની મૂઢ માન્યતાઓ, રાગદ્વેષો અને ટૂંકી સ્વાર્થવૃત્તિ તરફ અમીદદિ રાખવી, અથવા સરકાર કેટલું કહેવા દેશે તે તરફ દદિ રાખવી, જોયા સિદ્ધાન્તો માટે મોળાપણું બતાવવું, અને આદર્શને પૂજનારા માણસને હલકો પાડવો—એ આવશ્યક થાય છે. આનું પરિણામ એ આવે છે કે લોકો પોતાના પૂર્વગ્રહો,^૧ ટૂંકી દદિ તથા સાંકડી સ્વાર્થવૃત્તિમાં જ વધારે ને વધારે દદ ચતા જાય છે.

(૫) હજુ વધારે જોડાં કારણોમાં આર્થિક સંપત્તિની અતિશય

૧. કોઈ બાબતમાં દદ કરી રાખેલા જમા-અણુજમા, નિષેધ, વિચાર, વગેરે.

અતિસમૃદ્ધિ-દરિદ્રતા

વૃદ્ધિને ગળાવી સકાય. સંપત્તિ ખૂબ વધી જવાથી નીતિનય
 લીધું પડે છે એ તો અગત્યનું છે. ધનની પાછળ
 અતિસમૃદ્ધિ એટલે આરામ આપ્યા વિના રહેતા નથી. એટલે
 આરામથી જીવનના ઉચ્ચ આશયો ખવાઈ
 જાય છે, અને ઉચ્ચ આશય ગયા એટલે એટલે આરામને મર્યાદા ન
 રહેતી નથી. પછી કયા સિદ્ધાન્તોને લાંબાટૂંકા દરવાની વૃત્તિને
 સદર પડવાનથી મળે છે; કારણ, તે વૃત્તિમાંથી ન સુખાક્રમ
 નીપજે છે, અને સુખાક્રમ એ જીવનનું ધ્યેય મનાય છે. ✓

આપણા દેશને આજે સમૃદ્ધ ન કહી સકાય. પણ એક કાળે
 તે સમૃદ્ધિને ચિખરે દતો અને આજેથી શ્રીમંત અભિયો નો હોય
 ન. અતિસમૃદ્ધિનું પરિણામ સમાજમાં કે કુટુંબમાં ઉપર મુજબ
 ન આવે છે એનો ભાવે ન કોઈ દનકાર કરી શકશે.

(૬) અતિસમૃદ્ધિની જેમ અનિદગ્ધિના પણ ઉદાત્ત આશયોનો
 નાશ કરે છે. આપણા દેશમાં એને ન
 દરિદ્રતા શ્રદ્ધાનાશનું એક બિંદુ કારણ ગણી સકાય.

હજુ થોડાં ન વર્ષો પૂર્વે આપણી પ્રજા ઉચ્ચ સંસ્કારોની
 સમૃદ્ધિ માટે પદચેલો હતી. ધીમેધીમે હ્રદ વૃત્તિઓ, નીચ સ્વાર્થ
 અને અમન્ય આપણી પ્રજાને ઘેરી રહ્યાં છે. અને આનું કારણ
 કેમ જીવનું, કેમ વર્ણનું સરવાલું મેળવવું એ દિરઝેદિવસે કંઈ
 થતું જાય છે એ ન છે એમ દેવું પડ્યો. ખાનદાન માણસ નથી
 ગરીબાઈથી ખાનદાની નહિ તજે; પણ જ્યારે ગરીબાઈ રાજની
 ન થઈ બેસે ત્યારે લાંબો વખત ખાનદાની ટકી ન શકે. આ

૧. ખૂબ મુખ અને ખૂબ આરામ.

ઈમાં પશ્ચિમથી આવેલી સુખવિલાસનાં સાધનોની ચકાઈ એ તો આપણી પ્રજાની સિદ્ધાન્ત માટેની ચિચિલતાનું કારણ સહેજે ખ્યાલમાં આવી શકશે.

એટલે અતિસમૃદ્ધિ અને અતિગરીમાઈ જતેનું નૈતિક ભાવના પર સરખું ખરાબ પરિણામ આવે છે.

(૭) શ્રદ્ધાનાશનું હજુ એક જાંઠું કારણ ધર્મને નામે ચાલતાં અનેક સંપ્રદાયો પણ ગણાવી શકાય. આમ કહેવું પહેલી દૃષ્ટિએ વિપરીત લાગશે. કારણ સત્ય માટેની અત્યંત ધાર્મિક સંપ્રદાયો ત્રીણ ધર્મસંપ્રદાય જ તો ધર્મસંપ્રદાય ઉત્પન્ન થાય છે, અને પોતાના અનુયાયીઓની શ્રદ્ધાને પોષી એ જ તો સંપ્રદાયોનું મોટું કાર્ય હોય છે એમ લાગશે. છતાં સંપ્રદાયો જ અંધશ્રદ્ધાના પોષનારા બની જાય છે અને અંધશ્રદ્ધા સાચી શ્રદ્ધાનો નાશ કરે છે એમ વિચારી જોનાં માલમ પડશે. ધણીવાર લોકોની વૃત્તિઓ, ધર્મજાઓ, રૂઢિઓ વગેરે અચોક્કસ હોય, પરંતુ તેમના સુખવિલાસ માટે સગવડભરી હોય તો સંપ્રદાયો તેમને પોષવાયાજવાનું કામ કરે છે; એટલે કે અનુયાયીઓને મીઠું લગાડવા માટે અથવા ધાર્મિક જીવનનો માર્ગ સહેલોસર છે એમ મનાવવા માટે પારમાર્થિક વિષયોમાં વ્યાવહારિક અથવા વાણિજ્યવૃત્તિને પોષવાનાં તથા તાત્કાલિક લાભને અનુકૂળ થાય એવી રીતે સિદ્ધાન્તને મરોડવાનાં કામ કરવાનાં તેઓ ખાતાં બની રહે છે.

અહીં હું હિંદુ ધર્મસંપ્રદાયોને જ વિષે બોલીશ. પણ વિચારી મુસલમાન તથા ખ્રિસ્તી એ જ રીતે પોતાના ધર્મના સંપ્રદાયોને પણ એ જ ટીકા લાગૂ કરી શકશે.

વૈદિક હિંદુધર્મ

વૈદિક કહેવાતા હિંદુધર્મનું સ્વરૂપ એક બાજુથી એટલું વ્યાપક છે કે હિંદુપણું એ કામ અને સંસ્કારિતા છે, ધર્મ નથી, એમ કહી શકાય. કોઈ પણ હિંદુ કોઈ પણ વૈદિક હિંદુધર્મ સંપ્રદાયને કે માન્યતાને વળગવા બંધાયેલો છે એમ ન કહી શકાય. મુચ્ચમાનોમાં, ખ્રિસ્તી-ઓમાં, જૈનોમાં અને બૌદ્ધોમાં અનેક મતપંથો છે, પણ સર્વનું મહત્ત્વ, ઇશુ, મહાવીર કે શુદ્ધ એ એક નામ તો એકય થાય છે. વૈદિક હિંદુધર્મમાં કોઈ એક એવું નામ નથી કે જે નામ સર્વ હિંદુઓના પ્રાણને હલમલાવી શકે. દરેક હિંદુને પોતાનો ઇષ્ટદેવ જુદો હોઈ શકે, અને ઇષ્ટદેવ જ ન હોય એમ પણ મર્ધ શકે. શાસ્ત્રપ્રામાણ્ય માટે પણ સર્વે હિંદુઓએ એકમત હોવું જ જોઈએ એમ નથી. એ રીતે વૈદિક કહેવાતા હિંદુધર્મમાં નથી સર્વમાન્ય દેવ, નથી સર્વમાન્ય શાસ્ત્ર કે નથી સર્વમાન્ય પુરાહિતશાહી.^૧ સિદ્ધાન્તદષ્ટિએ વૈદિક હિંદુધર્મ એટલે કેવળ સત્યશોધનનો ધર્મ છે એમ કહી શકાય છે. આ દષ્ટિએ સત્યોપાસના માટે હિંદુધર્મ જેવી કોઈ ઉદાર સંસ્થા નથી એમ કહી શકાય. આમાં જેમ હિંદુધર્મની મહત્તા રહેલી છે તેમ હિંદુસમાજની ઊંજલિન અવસ્થાનુંયે એ જ કારણ છે. હિંદુ પ્રગતે કોમી જાગૃતિ કલામ એક કરી શકે

૧. માય એ હિંદુમાનની સર્વમાન્ય દેવતા જેવી છે અને એના નામ તો સર્વ હિંદુ એકપ્રાણ મર્ધ શકે છે એમ કહેવામાં આવ્યું છે. પણ અનેક કારણોને લીધે ગાય પણ દેવતાપદેથી શ્રદ્ધ મતી નય છે અને ચરો એમ મને લાગે છે. ખીન્ન પ્રાણી કરતાં માનવી વિરોધ ઉપયોગિતા સ્વીકારારો, પણ તેની વિરોધ પૂજ્યતા કાયમ ન રહે એવો સ્પષ્ટ છે. બાંધીજીએ હાલમાં જ વર્ણાશ્રમસંસ્થા એ હિંદુધર્મનું ખાસ લક્ષણ છે એમ કહ્યું છે. એ વધારે યોગ્ય વ્યાખ્યા છે એમાં શક નથી. પણ વર્ણાશ્રમનો વિનિયમ કરનાર હિંદુ મતો પણ છે જ.

પણ ધાર્મિક કહેવાતી જગૃતિ એક ન કરી શકે એ અસંભવનીય નથી. કારણ ધાર્મિક જગૃતિ એટલે અનેક સંપ્રદાયોમાં એકનો ઉમેરો એટલું જ પરિણામે થાય છે. કપીર અને નાનકે જવાના હિંદુ મુસલમાનનો બેદ કાઢી નાંખી કેવળ 'આત્મોપાસના'નો ઉપદેશ કરનારાના પ્રયત્નનું પણ સંપ્રદાયો વધારવા ઉપરાંત વિશેષ પરિણામ ન આવ્યું.

હિંદુધર્મની આવી સ્થિતિને પરિણામે હિંદુઓમાં સત્ય-શોધનની પ્રવૃત્તિનો પ્રવાહ તદ્દન તૂટી ગયો છે એવું નહિ જણાય. છૂટીછવાઈ વ્યક્તિઓ દેશના કોઈ જોડા ખૂણામાં સત્યની શોધ માટે અથવા પોતે કલ્પેલાં સત્યની અનન્ય ઉપાસના કરવા માટે સર્વ-સ્વનો ત્યાગ કરી બેઠેલી દરેક કાળમાં મળી આવશે. એમાંની કોઈકે તો મરતાં મુધી અંધારામાં જ રહી દશે; કોઈકે એકાદ નાનકડા સમાજમાં જ પરિચિત થઈ દશે; કોઈની પાછળથી કીર્તિ ફેલાઈ દશે. પણ એ બધી છૂટક વ્યક્તિઓ જ. આખા અથવા બહુ મોટા સમાજને કોઈક મહાન ભાવના, કાર્ય કે વ્યક્તિની એવી લેહ લાગી હોય કે આખોયે સમાજ એ માટે સર્વસ્વોપજી કરવા કમ્મર કરી તૈયાર થયો હોય એવું હિંદુધર્મમાંયે વારંવાર 'અન્યું' છે એમ નહિ જણાય. એટલે કે 'સત્ય સાથે બાંધછોડ કરવાની,' 'જુદ્ધિની સ્વતંત્રતા સ્વીકારતાં અચકાવાની' અને 'વજ્જના જેવી કર્મની બેડીમાં જકડાયેલા રહેવાની' વૃત્તિ આપણી પ્રગ્નમાં સારી પેઠે પોપાયેલી છે.

આપણે સારી પેઠે જાણીએ છીએ કે હિંદુ પ્રગ્ન એવાં દાવો નહિ કરી શકે કે એ સત્યને જ સર્વસ્વ માનનારી છે તથા કામથી, ભયથી, લોભથી કે જીવિત માટે પણ તે ધર્મમાંથી કદી ચળે એવી નથી, સર્વ સત્યે પ્રતિષ્ઠિતમ્,^૧ કે ન જાતુ લામાજ મયાજ લોમાદ્

ધર્મ ત્યજેજીવિતસ્યાપિ હેતોઃ^૧ કે સત્યમેવ જયતે નાડનૃતમ્—^૨ એ ઉદ્ધારો આપણા આચારજીવનના નથી, માત્ર મુક્ષાપિતા-વલીમાંથી મોઢે કરવાના છે. ત્યારે હિંદુ ધર્મ કે કોઈ પણ ધર્મમાં ઉપર કહી તેવી વશિકૃત્તિ ધર્મની કઈ ખામીમાંથી ઉદ્ભવે છે એ સ્વતંત્રપણે વિચારવું આવશ્યક છે.

દરેક ધર્મમાં તર્કશક્તિની એવી કસરત કરી શકનારા વિદ્વાનો મળી આવે છે કે જે એ વિરોધી પક્ષોનો કાટો એવી કુસળતાથી પકડી શકે કે મધ્યના દેશ કે દાંડીની જરૂર ન રહે. દા. ત., તેઓ મણુપતિ એ સ્કંદારમાંથી ઉપભવી કાઢેલો આકાર છે, અથવા ધ્રુવા એ ચાર પ્રકારની વાણી અથવા ચાર ભાવનાઓ માટે યોગ્યેશ્વર સાકાર રૂપક છે એમ કહેતાં છતાં એ સર્વ દેવોના દેવ છે, સર્વના સ્રષ્ટા છે, સર્વ સિદ્ધિઓ આપવાવાળા છે એમ કહી એ આકારોને દંડવત કરે, એની પૂજનઅર્ચા કરે, જાણે ઇતિહાસનાં પાત્રો હોય તેમ એમનાં ચરિત્રો વર્ણવે અને એને રાષ્ટ્રીય દેવો બનાવવા મથે. વળી, તેઓ, એક બાબૂથી, દેવ એક જ છે અને હિંદુધર્મમાં અનેક દેવોની પૂજન છે જ નહિ એમ ભારપૂર્વક પ્રતિપાદન કરે છતાં, ખીજી બાબૂથી, જુદાજુદા દિવસોએ જુદા-જુદા દેવદેવીઓની પૂજન, વ્રતો, જુદાંજુદાં કારણો માટે જુદીજુદી પ્રતિમાઓની ‘માનતા,’ બાધા વગેરે કરવામાં અડચણ જુએ નહિ. તેમજ, તેઓ કંકી, તિલક, જનોઈ, શિખા, તુલસી, રુદ્રાક્ષ વગેરેનો આધ્યાત્મિક ઉન્નતિ સાથે સંબંધ નથી એટલું જ નહિ, પણ એનાં બંધનો જ જીવનને ગુચ્છાચેલું રાખે છે એમ માને છતાં એ બધાં ધારણ કરવાં જ જોઈએ એવો પણ આગ્રહ રાખે.

૧. કામ, ભય, લોભ કે અવિત માટે પણ ધર્મને ઓડવો નહિ.

૨. સત્યનો જ જય થાય છે, જૂઠાનો નહિ.

વિદ્વાનો, ધર્મોપદેશકો, પુરોહિતો, કથાકારો, વેદાન્તનું નિરૂપણ કરનારાઓ વગેરે સર્વેની ધાર્મિક વિધિઓ અને માન્યતાઓની બાબતમાં આવી દહીં અને દૂધ બન્નેમાં પગ રાખવાની વૃત્તિ સામાન્ય પ્રગ્નને કોઈ પણ વિષયનો વિચાર કરી તપાસી જોવા માટે નાલાયક, અપ્રગતિ અને અબુદ્ધિમાં જ સમાધાન અને સલામતી સમજનારી કરી મૂકવામાં કારણબૂત થાય છે. કવિવર રવીન્દ્રનાથ ઠાકુરે પોતાના ‘અચલાયતન’ નાટકમાં આપણી જનતાની મનોદશાનું આ પ્રમાણે સુંદર વર્ણન કર્યું છે:

“બારીબારણાં સંજ્ઞા બંધ કરીને અચલાયતનમાં ‘અમે રહીએ છીએ તે બહુ મગ્નમાં છીએ; ત્યાં અમારે કોઈ હિસાબ ચૂકવવાપણું રહ્યું નથી, તેથી ત્યાંના લોકો નિશ્ચિત છે.

“જે પક્ષી પાંજરામાં જન્મે છે તેને આકાશનો જ સૌથી વધારે ડર હોય છે. લોખંડના સળિયાની અંદર તેને દુઃખ થાય છે ખરું, પણ બારણું ઉઘાડીએ તો બિચારાની છાતી બીકથી ધડધડ થવા લાગે છે. એને થાય છે કે પાંજરા બહાર નીકળીશ તો જિવાશે કેમ ? નિભેયતામાં અંપલાવતાં મને હજુ ક્યાં આવડે છે ? પાંજરામાં પુરાઈ રહેતું એ જ મને લાંબી ટેવથી સદી ગયું છે.”

આપણા વિદ્વાનોનો જાણે નીચે મુજબનો પૂર્વસંકેત જ થયો હોય અને જાણે વંશપરંપરાગત ઊતરતા મંસ્કારોમાં જ એ બુદ્ધિ પ્રાપ્ત થતી હોય એમ ધડીલર લાગી આવે છે:

“વિચારસ્વાતંત્ર્યનો ઓઘ પહેલાં બંધ કરવો જોઈએ. નીચ માનેલી જાતિઓમાં વિચારસ્વાતંત્ર્ય પસરે નહિ એનો પહેલો બંદોબસ્ત કરવો જોઈએ... બાલપણથી જ લોકોનાં

શબ્દોનો ખોટો ઉપયોગ—‘ધર્મ’ શબ્દ

મનને જુદી જાતનું વલણ લગાડી દઈએ કે ચયું...જેના યોગથી જ્ઞેનારને સ્વતંત્ર વિચાર ઉત્પન્ન થાય એવું કાંઈજ રાખવું નહિ...માણસની પાછળ નિત્યનૈમિત્તિક કર્મો એવાં સખત રીતે લાગૂ કરી દેવાં કે કાંઈથી પણ એક પગલું સ્વતંત્રતાના માર્ગમાં નાંખી શકાય નહિ.” (‘વાલ્મીકિનો જય’, પા. ૨૫-૨૬)

(૮) અરપટ્ટ વિચારસરણી, જડશુદ્ધિ તથા તર્કગ્નજ ઉત્પન્ન થવાનું અને પરિણામે સત્યના દ્રોહનું અને પરિણામે શ્રદ્ધાનાશનું કારણ ધણીવાર શબ્દોનો દુરુપયોગ અથવા શબ્દોનો ખોટો અયોગ્ય ઉપયોગ બને છે. એકાદ શબ્દને ઉપયોગ સામાન્ય જનસમાજે જે અર્થમાં સ્વીકાર્યો હોય તેના કરતાં વધારે વિશાળ અથવા સંકુચિત અર્થમાં તેને ધણીવાર વક્તાઓ અથવા લેખકો વાપરે છે અને તેમાં નવાનવા અર્થો દાખલ કરતા જાય છે. ઇંદ્રધનુષ્યના રંગોની માફક એ બધા ભાવોની વચ્ચે કોઈ ઢેકાણું યોગ્ય સીમા પાડવી મુશ્કેલ પડે એવો એમનો પરસ્પર અરપટ્ટ ભેદ હોય છે; થોડા અંતર બાદ એ ભેદ તરત જ પકડાય પણ ભેદની લીટી ક્યાંય જણાય નહિ.

દા. ત., ‘ધર્મ’ શબ્દ લઈએ. રાજ નહાલુંધોલું અને સૂર્યને કે મૂર્તિને ‘આર છાંટા’ નાંખી નમસ્કાર કરવો; અમુક પદ્ધતિથી એક કે અનેકવાર પ્રાર્થના કરવી; રાજ કે ‘ધર્મ’ શબ્દ અકવાડિયામાં એકવાર કે વારતહેવારે અમુક દેવાલયને આદર બતાવી આવવો; જીવનના જન્મ, મરણ, લગ્ન વગેરે બનાવો અમુક વિધિથી લેકેલવા; નીતિના તથા બાહ્ય સ્વચ્છતાના અમુક નિયમો પાળી જીવનઅવસ્થાર ચલાવવો;

માનવસમાજ તથા પ્રાણીઓને ઉપયોગી અમુક પ્રવૃત્તિઓ. ઓછીવત્તી પરાપક્ષરબુદ્ધિથી ચલાવવી; અન્યના દ્વિત માટે ઓછાવત્તો સ્વાર્થ-ત્યાગ કરવો; કોઈ જાતની વિદ્યા કે શક્તિ ખેડવા જીવનને ખર્ચવું; કોઈ મહત્વના સદ્ગુણની પરાઠાણાએ પહોંચવા આખું જીવન મથવું; કોઈ મહત્વના નૈતિક સિદ્ધાંતને જીવનનું સર્વસ્વ બનાવવું; તત્ત્વચિંતન માટે જીવનને 'નિવૃત્તિ' માર્ગમાં વાળવું; વગેરે વગેરે અનેક પ્રકારનાં કર્મો, વ્યવસાયો, આશયો, ભાવો વગેરે માટે 'ધર્મ' એટલો એક જ શબ્દ વપરાય છે. આ બધા ભાવોની વચ્ચે મુકી શકાય એવા ખીજા પણ ભાવો ગણાવી શકાય. જુદાજુદા માણસોએ આ પૈકી જુદાજુદા ભાવો આગળ પોતાના 'ધર્મ'ની મર્યાદા ઓઢિલી જાણીશે. દા. ત., મુનિ જિજ્ઞાસિન્યજીને એકવાર એક બ્રાહ્મણે કહ્યું હતું: "મેં ચોરી કરી હશે, જૂકું કહ્યું હશે, વ્યભિચાર કર્યો હશે, પણ કોઈ દિવસ મારો 'ધર્મ' નથી ફુગાડ્યો!"—એટલે કે કોઈ હલકી વર્ણના મનુષ્યનું અનજાળ નથી લીધું. જીવનનાં જે કર્મ માટે એના મનમાં પવિત્રપણાની—ધર્મની—ભાવના છે, તે મુખ વાટે ગળવાના પદાર્થોનું. તે કર્મ એણે બગડવા ન દીધું. જીવનના ખીજા વ્યવહારો પવિત્ર છે અથવા પવિત્ર ભાવથી જ કરવા જોઈએ એમ એને ન લાગ્યું, એટલે એ કર્મોમાં એ ચિત્તની વાસનાઓને વશ થઈ વર્તવામાં દોષ સમજતો નહોતો. આ દૃષ્ટિએ ધર્મ એટલે મનસ્વીપણાને વશ થઈને નહિ, પણ પવિત્રતા કે પૂજ્યતાની भावनाથી અમુક પ્રકારના અંકુશોને વશ રહી કરવાનું કર્મ—એવી એની એક વ્યાખ્યા થઈ શકે. જે કર્મ માટે જે માણસને જેટલી પવિત્રતાની શુદ્ધિ હોય તે કર્મમાં તે તેટલું 'ધર્મ' જેવી કોઈ વસ્તુનું નિયમન સ્વીકારે. જેને જીવનનું એકેક કાર્ય પવિત્ર બુદ્ધિથી જ કરવા જેટું લાગતું હોય તે પરમ ધાર્મિક.

ત્યારે ઉપર કહ્યું તેમ જુદાજુદા માણસો જુદાજુદા ભાવો

આગળ પોતાના ‘ધર્મ’ની મર્યાદા આકે છે. એ મર્યાદા બહાર .
પણ ‘ધર્મ’ વધી શકે છે એમ તેઓ કોઈવાર સમજી શકે છે,
અને કોઈવાર નથીયે સમજી શકતા. સમજી શકે છે તોયે એ
વધેલી મર્યાદાનું તેમને ફરીફરી વિસ્મરણ ચાલે છે અને સામાન્યપણે
તે દષ્ટિ કોઈ નીચલી મર્યાદા પર જ રહે છે. કોઈ વિચારક અથવા
ઉપદેશક એ મર્યાદાને વધારી ‘ધર્મ’ની વાતો કરે તોયે સાંભળનાર
એને પોતાની મર્યાદાના અર્થમાં જ સમજી લેતા જોવામાં આવે છે.

વિષયાંતર જેવું લાગવાનો સંભવ છે છતાં આ વિષય મહત્ત્વનો
હોવાથી વળી એક ઉદાહરણ લઈ આ સ્પષ્ટ કરું છું. ગાંધીજીએ
‘અહિંસા’ ધર્મ અને શબ્દને રાજકારણમાં
‘અહિંસા’ શબ્દ દાખલ કર્યો છે અને મહાસભાએ નીતિ તરીકે
એ સ્વીકાર્યો છે. હવે સામાન્ય લોકો ‘અહિંસા’નો
અર્થ કોઈનો ગ્રાણ ન લેવો એટલો જ કરતા. મહાસભાની નીતિમાં
એનો થોડો વિકાસ થયો છે તે એ કે કોઈને શારીરિક ધમ્મ પણ
ન કરવી, એટલું જ નહિ પણ કોઈની મિલકતની પણ લૂંટ કે
નાશ કરવાં નહિ. છતાં ગાંધીજી ત્યારે અહિંસાની વાત કરે છે
ત્યારે હમેશાં આથી વધારે અર્થમાં જ તે વાપરે છે અને સમજે
છે. ગાંધીજીની અહિંસા એ સિદ્ધાંતની એક ખાજૂ છે, જેની બીજી
ખાજૂ ‘સત્ય’ છે; અને એમની અહિંસા ધમ્મ ન કરવાનો માત્ર
આત્મસંયમ નથી, પણ પ્રેમ કરવાનો આદેશ છે કેટલાકને ગાંધીજીની
આવી ભાષા સમજાતી જ નથી, કેટલાકને સમજાય તોયે એ પર
દષ્ટિ ટકી શકતી નથી અને ગળે પણ ઊતરતી નથી. તેથી ધણા
મહાસભાવાદીઓ એમ કહે છે કે મહાસભાએ અહિંસાની નીતિ
માન્ય રાખી છે, સત્યાગ્રહની નહિ, તેથી લગત દરમ્યાન છૂપી
અગત્ય કરવી વગેરે માર્ગો લેવામાં મહાસભાના ધોરણનો ભંગ થયેલો

મનાતો નથી. ગાંધીજી કહે છે કે સત્યનો લંગ અને અહિંસાનું પાત્રન
એ બે સાથે થઈ શકે એવી વસ્તુ જ નથી. મહાત્મભાવાદીઓ કહે
છે કે બે વચ્ચે સંબંધ જ નથી. ખરી વાત એ છે કે બન્ને એક
જ શબ્દને જુદાજુદા અર્થમાં વાપરે છે. આમ શબ્દના દુરુપયોગ
અથવા અયોગ્ય ઉપયોગથી કેવી રીતે અસ્પષ્ટ વિચારસરણી,
જડ બુદ્ધિ તથા તર્કગળ ઉત્પન્ન થાય છે, અને તેને પરિણામે
સત્યનો દ્રોહ થાય છે અને સ્વીકારેલા સિદ્ધાંત પરથીથે શ્રદ્ધા ગૂઢી
જાય છે, તેનું આ એક ઉત્કૃષ્ટ ઉદાહરણ છે.

(૯) શબ્દોના દુરુપયોગની જોમ જ અતિવ્યાપક સૂત્રો
પણ ધણીવાર સદાય વિચારસરણી અને પરિણામે સત્યનો દ્રોહ
કરાવે છે. શાસ્ત્રીય ગ્રંથોમાં એકાદ નિયમનું
અતિવ્યાપક સૂત્રો યોગ્ય કરતાં વધારે વ્યાપક ભાષામાં પ્રતિપાદન
કરવામાં આવે છે. પછી એ વ્યાપકતા ઓછી
ન કરવી એવો એક આગ્રહ બંધાય છે. પણ જીવનવ્યવહારમાં
એટલી વ્યાપકતા આવી શકતી નથી એવો અનુભવ થાય છે. એ
સ્થિતિમાં એ નિયમમાં વાપરેલા શબ્દોના અર્થમાં જુદા કે નવા
ભાવો દાખલ કરી ભૂળ નિયમમાંથી જ વ્યવહારને અનુકૂળ અર્થ
કાઢવા પ્રયત્ન થાય છે.

આનું પણ એક સરસ ઉદાહરણ કૂતરાંવાછડા પરથી
જાપજેલી હિંસાઅહિંસાની ચર્ચામાં મળે છે. ‘અહિંસા એક
મહત્વનો ધર્મ છે,’ અથવા ‘ધર્મનો વિકાસ
અહિંસાધર્મ સદૈવ વધારે ને વધારે અહિંસા પ્રત્યે જવામાં
છે,’ કે ‘જોછામાં જોછી હિંસા કરવામાં
છે’ એવું કાંઈક કહેવાને બદલે ‘અહિંસા પરમ ધર્મ છે’ એવું

અહિંસાધર્મ

વ્યાપક સૂત્ર શાસ્ત્રકારે બનાવ્યું છે, અને એ વ્યાપકતા યોગી ના થવા દેવી એવો આગ્રહ બંધાયો છે. હવે 'અહિંસા'નો સાદો અર્થ થાય 'પ્રાણાધાત ન કરવો.' પણ એ અર્થમાં સૂત્રને અક્ષરશઃ સ્વીકારી જીવનવ્યવહાર ચાલી નધી શકતો એ આપણે વારંવાર અતુલવીએ છીએ. એટલે ધર્મોપદેશક એ શબ્દના અર્થમાં બીજાં તત્ત્વો દાખલ કરવા પ્રયત્ન કરે છે. દા. ત., કૂતરાં વિધેની ચર્ચામાં ગાંધીજીએ 'હિંસા'નો અર્થ કેવળ 'મારવું' એટલો જ નહિ, પણ 'ક્રોધ અથવા સ્વાર્થને વશ થઈને, અથવા તો સામેની વ્યક્તિનું અનિષ્ટ કરવાના ઇરાદાથી તેને દુઃખ દેવું અથવા તેના દેહનો નાશ કરવો' એ પ્રમાણે કરી, 'અને તેમ ન કરવું તે અહિંસા' એવું કહ્યું છે. પછી જે પ્રસંગોમાં પ્રાણાધાત કરવો અનિવાર્ય અથવા કર્તવ્યરૂપ પણ લાગતો હોય તે પ્રસંગો પણ ગણાવી તે પ્રાણાધાત અહિંસાત્મક જ છે એમ કહેવામાં આવે છે. આ જ દલીલથી બુદ્ધ, ચત્ર વગેરેમાં યતી હિંસા અહિંસા જ એમ કહેનારાં શાસ્ત્રવચનો નીકળી આવે છે. પણ જો આપણે 'અહિંસા પરમો ધર્મઃ' એવું સૂત્ર કહેવાને જદલે 'અહિંસા એક મહત્ત્વનો ધર્મ છે,' અને 'કેટલાક પ્રસંગોમાં હિંસા પણ ધર્મ અથવા આપદ્ધર્મ થઈ શકે છે' એમ કહ્યું હોય, અથવા 'હિંસામાંથી અહિંસા-ધર્મ પ્રત્યે પ્રયાણ એ ધર્મનું સ્વરૂપ છે અને એના મૂળમાં સર્વાત્મભાવનું દર્શન હોવાથી આત્મભાવથી પ્રેરાયેલો જીવનાશ હિંસા છતાં ધર્મરૂપ થઈ શકે છે' એમ કહ્યું હોય, અને પછી કયા પ્રસંગોમાં કરેલી હિંસા ક્ષમ્ય કે ધર્મ્ય ગણી શકાય તેનું વિવેચન કર્યું હોય તો આવી દ્રાવિડી પ્રાણાયામ જેવી દલીલનું પ્રયોજન ન રહે. મિલના શબ્દોમાં બોલીએ તો એકાદ સર્વવ્યાપક સૂત્રમાં જે યોડીધણી ભૂલ રહી હોય તે ભૂલના 'ઉતાર તરીકે જે વ્યવસ્થા કરવી હોય તે મૂળ સિદ્ધાન્તથી કોઈ જુદા સિદ્ધાન્તને અનુસરીને

કરવી જોઈએ. કારણ, મૂળ સિદ્ધાન્તમાંથી તો તે બૂલ ઉદ્ભવી છે, અને (તેથી) એ વખતે જે વહેવારુ માર્ગ લેવામાં આવે તે ...મૂળ સિદ્ધાન્તમાંથી જ તારવેલો છે એમ કહેવાને બદલે એમાંથી તે નથી એમ કહેવું વધારે સચુક્તિ (= યોગ્ય દલીલબર્ણ) ગણાય.

§ સત્યના દ્રોહ કરતાં કોઈ મોટો ગેરલાભ હોઈ શકે નહિ. એવી આપણને શ્રદ્ધા બેસતી નથી. એ શ્રદ્ધાને લીધે કેટલાક સામાજિક લાભો મેળવવાની આશાથી સત્યને શ્રદ્ધાનાશનાં મરોડવા માણસ લલચાય છે. અને એ રીતે પરિણામ સત્યને મરોડતાં શીખેલી પ્રજામાં ઉત્તરોત્તર શ્રદ્ધાનાશ થતો જાય એમાં નવાઈ નથી. આમ સત્યને તેના પદથી બદલ કરી તેને સ્થાને તાત્કાલિક સામાજિક લાભને બેસાડવાનાં ભયંકર પરિણામો આવે છે: જેવાં કે, પ્રજાજીવનની સ્પષ્ટ અચૂક અધોગતિ થાય છે; લોકમત મોખો પડી જાય છે; ઉદાર, દૂર સુધી પહોંચનારા પારમાર્થિક ઉદ્દેશોને ઠેકાણે આર્થિક, તાત્કાલિક અને સ્વાર્થી ઉદ્દેશોને મહત્ત્વ મળતું જાય છે; છુદ્ધિની સ્થિરનિશ્ચયતા ધટતી જાય છે; સારાસાર વિવેકનો લખલખતો પ્રકાશ ઝાંખો પડતો જાય છે; મક્કમ સ્વાભિમાન નાશ પામતું જાય છે; સનાતન સિદ્ધાન્તોમાં લોકોની શ્રદ્ધા ધટતી જાય છે, અથવા—કમમાં કમ એટલું તો ખરું જ કે—જે પરસ્પરવિરોધી માન્યતાઓ એકીવખતે સ્વીકારવાની હીનવૃત્તિ વધારેવધારે સામાન્ય થતી જાય છે. ધર્મ, નીતિ અને રાજ્યના વિષયોમાં આપણે જેને અસહ્ય માનતા હોઈએ તેવા મતનો સ્પષ્ટ સ્વીકાર ન કરીએ તોયે આપણા ખરા મતને દબાવી રાખીએ તે લાગ્યે જ દોષરૂપ ગણાય છે. એટલું જ નહિ, પણ ઘણીવાર તે વર્તન ગુણમાં અને ભારે હકાપણમાં ખપી જાય છે.

‘ધર્મ’ અને અનુગમ

આ સ્થિતિમાં સત્યની પવિત્રતાનું પુનઃ એકવાર પ્રતિપાદન કરવાથી રાષ્ટ્રીય અધોગતિનાં આ કારણોમાંથી કાર્ષ્ક કારણનું નિવારણ થાય એ આશાથી પુસ્તકનો બાકીનો ભાગ યોગ્ય છે. પણ તે પહેલાં મોર્લાંએ આપેલી એક મહત્વની ચેતવણી ઉતારવી આવશ્યક ગણું છું:

આપણે જે સ્મરણમાં રાખવાનું છે તે એ કે જે જૂનાની જાળમાંથી નીકળવાને તૈયાર ન હોય તેવાના આત્મામાં નવા સિક્કાન્ટનો ઉદય થનાર નથી. દૂઠી વણિકૃત્તિ અને શુદ્ધ સ્વાર્થને પહેલી તિલાંજલિ આપવી પડશે; ખરા પરમાર્થ યા શ્રેયને માટે આપણી દષ્ટિ લાંબી ને ઊંડી થવી જોઈશે; સનાતન સત્યોને યોગી બીજું બધું છોડી તેને જ અનુસરવાનો દૃઢ નિશ્ચય આપણી રગેરગમાં આપી જવો જોઈશે.

નોંધ

‘ધર્મ’ અને અનુગમ

‘જીવનસોધન’માં મેં ધર્મ અને અનુગમ વચ્ચે ભેદ પાડ્યો છે. અહીં ૩૬ થયેલો ધર્મ શબ્દ જ એક માટે વાપર્યો છે તેથી ગોઠાણો થવાનો સંભવ છે માટે આ નોંધ ઉમેરવી ઉચિત સમજું છું. પવિત્ર વૃત્તિથી કરવાનું કર્મ તે ધર્મ એ વિશાળપણે ધર્મનો અર્થ થયો. પણ મુસલમાન, ખ્રિસ્તી વગેરે જે ધર્મો કહેવાય છે અને જેને દુનિયામાં ‘રિલિજિયન’ કહે છે તે ‘ધર્મ’ જુદા સ્વરૂપનો હોય છે. એને માટે ‘અનુગમ’ શબ્દ મેં ‘જીવનસોધન’માં વાપર્યો છે. અનુગમમાંથી વિવિધ સંપ્રદાયો નીકળે છે. અનુગમો અને (વિશાળ અર્થમાં) ‘ધર્મ’નો સંબંધ સમજવા જેવો છે; કારણ, એક બાબતી:

અનુગમો અને સંપ્રદાયો ગ્રહાનાશનું કારણ બને છે, તો બીજી બાજુથી એમનો ઉદ્ધાવ અસત્ય સામેના બંડમાંથી જ થાય છે એમ દેખાઈ આવશે. તે આ રીતે:

મૂળમાં (પા. ૨૫ મે) કહ્યા પ્રમાણે એક ‘ ધર્મ ’ શબ્દથી જ દર્શાવાતી પણ પરતુતઃ વિકાસક્રમની જુદીજુદી પગથીએ મનુષ્યોનાં જુદાંજુદાં ટોળાં બનેલાં હોય છે. દરેક ટોળાને પોતપોતાના નાયક—ગુરુ—આચાર્ય, પોતાની કે પોતાથી થોડી ઉપરની પગથીએ મળી રહે છે. એ ગુરુ રાજનિયુક્ત હોય કે કુલપરપરાગત હોય એ ટોળું એને મોટે ભાગે સ્વેચ્છાથી જ અનુસરે છે, કારણ કે એમની શક્તિ કરતાં એ એમને બહુ વધે જવા નથી કહેતો. સામાન્ય રીતે પ્રજાના મોટા ભાગને મોટે ‘ ધર્મનું ’ સ્વરૂપ આટલું જ હોય છે. આ જ એમનો અનુગમ. ઈબ્સન કવિનો ધર્માચાર્ય કહે છે તેમ સામાન્ય લોકોની દૃષ્ટિમાં

“ — Life and Faith hold such dissent,
They only thrive when kept apart.”

(Brand)

—(જીવન અને ધર્મ વચ્ચે એવો વિરોધ છે કે બન્નેને એક-બીજાથી જુદાં રાખીએ તો જ બન્ને પોપાય.) જીવનના સ્વાભાવિક અને તેમને લાગતા મહત્ત્વના પ્રદેશોમાં—એટલે અર્થ અને કામના પ્રદેશોમાં—તેમને ધર્મનું લાકડું પાલવવું નથી. જો ધર્મ એ પ્રદેશમાં દખલ કરે તો તે અર્થ અને કામને મેળવવાની વધારે અનુકૂળતા કરી આપે તો ભલે. આ સિવાય ‘ ધર્મ ’ જો કાંઈ કરાવવા માગતો હોય તો તેણે જીવનનો જેની સાથે સ્વાભાવિક સંબંધ ન હોય એવાં કોઈ કૃત્રિમ કર્મો જ સૂચવવાં જોઈએ; જેમકે, તિલક, માળા, જનોઈ કે કોસ ધારવાં, દાદી વધારવી કેં. ચોટલી રાખવી, અમુક

દિશાએ મોઢું રાખતું, અમુક જગ્યાએ પાઈપીઓ મૂકવો, અમુક તીર્થાટન, મત કરવાં, વગેરે.

જીવનના નિત્યવ્યવહાર ચલાવવા જે સમય વેળાએ તે ૫૨ બાહ્ય આક્રમણ ન કરે તો આવાં ‘ધર્મકર્મો’ આદરથી અને ખુશીથી સ્વીકારવા લોકો તૈયાર હોય છે. પ્રજ્ઞને એવો ધર્મ નથી ગમતો કે જે એમ કહે કે ‘તમારું સર્વ જીવન તમે શુદ્ધ કરો તો જ તમારો ઉદ્ધાર થશે’, પણ એવું કહેનારો ધર્મ ગમે છે કે જે એમ સમજાવે કે ‘જીવનને શુદ્ધ કરવાની કોની શક્તિ છે? તમે આ વિધિઓનું પાલન કરો તથા દેવ, આચાર્ય અને સંતોની સેવા કરો, અને પ્રભુ પોતાની કૃપાથી તમને તારશે એવો વિશ્વાસ રાખો.’ આથી ધર્માચાર્યો પારંપર આવો જ ધર્મ અથવા અનુગમ બતાવે છે.

પણ દરેક અનુગમના આવા પોલાણ સામે બડ કરનાર વ્યક્તિઓ અવારનવાર નીકળી આવ્યા વિના રહેતી નથી. ૫૩ ક્યાં પહેલાં કેટલાક માનસિક ક્લેશ બોગવ્યા વિના એમને ચાલતુ નથી. તેમાંથી કેટલીક વ્યક્તિઓ એ ઝગડો સહન કરી શકતી નથી અને બંડવૃત્તિને દાખી દે છે અથવા ઝગડો પૂરો થાય તે પહેલાં તેમનું જીવન ખતમ થાય છે. કેટલાકને પોતાના મનનો ઝગડો પૂરો થવા આવે છે ત્યાં એના અનુગમના ગુરુઓ અને આગેવાનો સામ, દાન, હંડ વગેરે ઉપાયોથી એને છૂટો પડતો અટકાવવા પ્રયત્ન કરે છે. એ બાહ્ય ઝગડો સહન ન થવાથી વળી કેટલીક વ્યક્તિઓ બંડવૃત્તિને શમાવી દે છે. માત્ર થોડી જ વ્યક્તિઓ પૂરી બંડખોર થઈ-કાં તો મરી છૂટે છે અથવા યશસ્વીપણે છૂટી પડે છે. આવી બંડખોર વ્યક્તિઓમાં જે સૌથી વધારે પ્રભાવશાળી હોય તે થોડા અનુયાયીઓ પણ મેળવે છે. પોતે જે અનુગમમાં બિચારા તેમાંથી

છૂટવા માટે જે મનોવ્યથા કે ત્રાસ તે બંડખોરાએ અનુભવ્યાં હોય તેના સ્મરણથી તેમની શરૂઆતની વૃત્તિ અને ભાષા સર્વ અનુગમો, સંપ્રદાયો, ગુરુશાહીઓ પ્રત્યે અત્યંત વિરોધની અને કાંઈ સિદ્ધાંતની જ ઉપાસના પર ભાર મૂકનારી હોય છે. પણ પરિણામે તો ઘણુંખડું એટલું જ બને છે કે પોતાના જૂના અનુગમ અથવા સંપ્રદાય અને તેને જ મળતા બીજા સંપ્રદાયો સામે જ તેમનો વિરોધ રહે છે; એટલું જ નહિ પણ પોતે જ એક નવીન સંપ્રદાયના પ્રવર્તક બની પડે છે, અને તે સંપ્રદાય અને પોતે છોડેલા સંપ્રદાય વચ્ચે સોમ્યાંધી બેતણુ બાબતો વિષે જ જુદાપણું હોય છે.^૧ શરૂઆતના કાળમાં આ નવા સંપ્રદાયમાં જરૂર વિશેષ સાત્ત્વિકતા અને બલિદાનનું તેજ હોય છે, કેટલાંક ક્ષેત્રોમાં નવીનતા અને સુધારણાએ હોય છે, નવીન સત્ય ન હોય તોયે જૂના સત્યનું કાંઈક નવી રીતે દર્શન અને પ્રતિપાદન હોય છે, અને તે બધાં કારણોને લીધે એમાં તે સુગપૂરતી કાંઈક વિશિષ્ટતા હોય છે. પણ થોડો કાળ જતાં એ

૧ જાતે નવીન સંપ્રદાયમાં દાખલ થતાં છતાં પોતે તો હવે સર્વ સંપ્રદાયો પરથી પર થયા છે એવી માન્યતા કેવી બેધાર્થી ભય છે તે નીચેના કેટલાક કવિઓના ઉદ્ગારો પરથી સમજશે. એ ઉદ્ગારો મેં અહીં સ્વામી-નારાયણ સંપ્રદાયમાંથી ટાંક્યા છે, પણ એવા જ ઉદ્ગારો કબીર, ધીરો, ભોળો, નિરાંત વગેરેમાંથી તથા વૈષ્ણવ કવિઓમાંથીયે મળી શકે:

- (૧) મત પંથ તો મેં સર્વે જોયા, સત્યંજ વિના ફરી વગોયા;
હું હું કરતાં ન મજમા હરિ, જઈ ભોગવી ચાર્માંથી ફરી.
એવા મત તો જગમાં બહુ, સમજણ વિના બૂઠ્યા સહુ;
સમજણ છે સદ્ગુણી પાસ, સંત મળે તો થાય પ્રકાર.
- (૨) જંત્ર નથી, કરો બહુ નથી ભાઈ, નથી મત કે પંથ;
બણી ભેઈને દયા કરી છે, આધારવાને જંત્ર.

શ્રીમ્ન સંપ્રદાયોનો સંગોત્રી અને ગોતાના મૂળ અનુગમનો અંશ માત્ર ધર્મ રહે છે.

આમ થાય એમાં નવાઈ નથી. ધર્મની ગાદીએ બેસવાથી કોઈ વિશેષતા આવી શકતી નથી. એ ગાદી પર બેસનારમાં કોઈકે પ્રધારની ધાર્મિકે પ્રવચનો કરવાની વિદ્વતા અને કળા છે એટલો જ એનો અર્થ જાહેર થાય. પણ જો એ સામાન્ય દ્રાવિનો જ માણસ હોય તો સામાન્ય માણસના જ માન્યતાઓ, રીતિઓ અને નાગદેવોને પોષનારો હોવાનો.

પ્રકરણ ૨ જી

અસત્ય અથવા ભ્રમની દિલકરનાનો વિચાર

હું ‘સત્યનિશ્ચય કરવો, સચવાણી વદવી અને સત્યઆચરણ કરવું’ એ સદાચારી મનુષ્યનો પ્રથમ ધર્મ છે એમ સાધારણપણે તો મૌ કોઈ સ્વીકારે છે, પણ એ ધર્મને કોઈ અપવાદ છે કે નહિ એ પ્રશ્ન તપાસવા જોવો છે.

હું તેમાં ગયા પ્રકરણમાં જિભો થયેલો કોઈ વિશાળ સત્યની સિદ્ધિને માટે કોઈ બીજી જાતની અસત્ય વાણી અસત્ય વિ. ભૂતપ્રિય જોશવાનો પ્રભંગ આવે તો તેમ કરી શકાય. કે નહિ એનો પહેલો વિચાર કરીએ.

લોકમાન્યના શબ્દોમાં જ આ વિષય પરની દલીલ રજૂ કરવી હીક પડશે:

“ધારો કે કેટલાક માણસો લૂંટારાના હાથમાંથી છટકી તમારા દેખતાં ધીચ જંગલમાં પેસી જાય છે, અને પાછળથી હાથમાં તરવાર લઈને લૂંટારા આવે છે અને એ માણસો

શો. દિગ્ગનો અભિપ્રાય

ક્યાં ગયા એમ તમને પૂછે છે. તો તમે શો ઉત્તર આપશો ?

સત્ય કહેશો કે ગરીબ નિરપરાધી માણસોનો

શો. દિગ્ગનો છવ બચાવશો ? દારણ, નિરપરાધી પ્રાણીની

અભિપ્રાય દિસા અટકાવવી એ શાસ્ત્ર પ્રમાણે સત્યના

જોટલો જ મહત્વનો ધર્મ છે. મનુ કહે છે,

નાદ્વૃષ્ટ કસ્યચિદ્મયાપ્ત ચાડ્મયાયેન પુચ્છતઃ । (મનુ ૨-૧૧૦;

મ. ભા. શાંતિ ૦ ૨૮૭-૩૪) પૂછ્યા વિના કોઈને કહેવું નહિ,

અને અન્યાયથી પૂછનારને પૂછે તોયે કહેવું નહિ. ખબર હોય

તોયે ગાંડાની જેમ હં-હં કરી વખત ગંભાળી લેવો:

જાનમણે નેધામો જડવાદોફનાચરેત્ કીક છે; પણ હ-હં કરવું

એ આડકતરી રીતે ખોટું બોલ્યા નહિ કે? ન વ્યજેત

ષોદ્ધર્મમ્—ધર્મ ભાષે છેતરપિંડી કરી મનને મનાવી લેશો

નહિ; ધર્મ છેતરાતો નથી, તમે જ છેતરાશો. (મ. ભા.,

આ. ૨૧૫-૩૪.) પણ હ-હં કરાનેયે વખત ગંભાળી લેવાય

એમ ન હોય તો? ચોર હાથમાં નરવાર લઈને જાતી

પર બેસીને દ્રવ્ય ક્યાં છે એમ પૂછે છે, અને ઉત્તર ન

આપે તો પ્રાણ ગય છે, એવી વેળાએ શું કહેવું? મક્ક

ધર્મનું રહસ્ય જાણનારા જમવાન શ્રીકૃષ્ણ ઉપરના ભૂંટારાઓનો

દાખલો આપી કર્ણપર્વમાં અર્જુનને (કર્ણ ૦ ૬૬-૬૧), અને

આગળ શાંતિપર્વના સત્યાનૃતાધ્યાયમાં (શાંતિ ૦ ૧૦૯-૧૫, ૧૬)

બીધ્મ યુધિષ્ઠિરને કહે છે કે:

અક્ષુજનૈન ચેન્નોક્ષો નાડવકૂજેત્કચંચન ।

અવદ્ય વૃજિત્ત્વ્યં વા શકેન્નવાપ્યકૂચનાત્ ।

યેયસ્તદ્વાનૃતં વક્તુ સત્યાદિતિ વિચારિતમ્ ॥

“ ન બોલીને છૂટકો થતો હોય તો કાંઈયે થતાં બોલવું નહિ;

અને બોલવાની જરૂર પડે તો, અથવા ન બોલવાથી શંકા ઉત્પન્ન થાય એમ હોય તો, તે વખતે સત્યના કરતાં બોલું બોલવું એ જ વધારે સાચું એમ (મેં) વિચાર કરી દરાવ્યું છે. —કારણ, સત્યધર્મ માત્ર વાણીથી બોલવાની વ્યાપ્તમાં જ આવી જતો નથી... પણ સત્ય કરતાંયે સર્વભૂતોનું જેમાં હિત હોય તે બોલવું... તે જ મારા મત પ્રમાણે ખરું સત્ય છે (શાંતિ ૦ ૩૨૯-૧૩). ”

(‘ગીતારહસ્ય’, પા. ૩૪, મરાઠી આવૃત્તિ.)

આ દલીલોનો હવે વિચાર કરીએ. આમાં સૌથી પહેલાં આપણે એટલું ચોખ્ખું સમજી લેવાની જરૂર છે કે મનુ કે મહાભારત, કે કૃષ્ણ કે ભીષ્મના આધારોને લીધે જ ઉપર સૂચવેલા વર્તનના ધોરણને આપણે સ્વીકારી શકીએ નહિ. આપણી ધર્મધર્મની સ્વતંત્ર વિવેકશુદ્ધિથી જ જો એ ધોરણ સાચુ લાગે તો જ આપણે તેને સ્વીકારી શકીએ.

જૂઠું બોલવાને માટે યોગ્ય પ્રસંગ લાગે એવા બે દાખલા ઉપર આપ્યા છે. પહેલા દાખલામાં, લૂંટારા પૂછે છે કે મારો શિકાર ક્યાં ગયો ? આનો ઉત્તર મારે શું કામ આપવો જોઈએ ? હું સાફ કહી દઈ શકું કે હું કહેવાનો નથી. — ‘અન્યાયથી પૂછનારાને પૂછે તોયે કહેવું નહિ’ — એ મનુની શિખામણ અહીં યોગ્ય જ છે. સાચું બોલવું એ ધર્મ છે; પણ જ્યારે બોલવાનું કર્તવ્ય ઉત્પન્ન થાય ત્યાં જ સાચું બોલવાની જરૂર છે. જ્યાં કર્તવ્ય જ નથી ત્યાં મૌન રાખવું એટલે કહેવાનો ઇનકાર કરવો એમાં અસત્ય નથી. પણ મૌન રાખું કે જવાબ આપવાનો ઇનકાર કરું તો લૂંટારો મને મારવા તૈયાર થાય છે. એટલે કાં તો મારે સાચું કહી દઈ નિરપરાધીઓને પકડાવી દેવા જોઈએ, અથવા ન બોલી.

લોક ટિપ્પણનો અભિપ્રાય

મરવા તૈયાર રહેવું જોઈએ, અથવા જૂઠું બોલી પોતાને તેમજ બીજાને બચાવવા જોઈએ એ કાયડો છે. આ સ્થિતિમાં નિર્દોષને ન સંપડાવી શકાય એ વિશે કાંઈ મતભેદ જ નથી. જૂઠું બોલી પોતાને બચાવી લેનારને બ્યવહારકુશળ કહીશું; એવી કાંઈ પરિસ્થિતિમાં સામાન્ય માણસા એમ જ કરવાના એમ જાણી કદાચ દરજુદા પણ કરશું; પણ એમ જ કરવાનો ધર્મ છે એમ કહી શકાય નહિ. પણ જે માણસ જૂઠું બોલીને બચવા કરતાં, જવાબ આપવાનો ઇનકાર કરવા તૈયાર થાય તે જ સત્ય કરતાં જીવતરની કિંમત વધારે નથી એમ સમજ્યો છે, એટલે કે ધર્મને વધારે સાચી રીતે સમજ્યો છે એમ કહેવાશે. એવી પરિસ્થિતિમાં જૂઠું બોલવાની વૃત્તિ થવી એટલી બધી સ્વાભાવિક છે કે એ તો પ્રાણીઓની આત્મરક્ષાની વૃત્તિમાંથી ઉદ્ભવતું મહજ કર્મ જ ગણી શકાય. એને ધર્માંચરણની છાપ આપી ન શકાય.

બીજા દાખલામાં તો એથીયે ઓછો કાયડો છે. ત્યાં તો મારે એમાંથી એક વસ્તુને પસંદ કરવાની છે : કાં તો દ્રવ્ય ખતાવી જીવ બચાવવો અથવા જીવ આપી દ્રવ્ય બચાવવું. જૂઠું બોલી દ્રવ્ય પણ બચાવવું અને જીવ પણ બચાવવો એ શક્ય હોય તો ત્યાં જૂઠું બોલવાનો ધર્મ છે એમ ન જ કહી શકાય. કારણ, સત્ય કરતાં દ્રવ્ય અને જીવિતની વધારે કિંમત એકવાર આંકીએ તો પછી સત્ય અને ધર્મની ચર્ચા જ કરવી નકામી છે.

પણ લોકમાન્યે આપેલા દાખલા બરાબર નથી એમ કાંઈ કહેશે, અને એવી પરિસ્થિતિ રજૂ કરશે કે જેમાં મૌન રાખવાથી અથવા બેધડક જૂઠું ન બોલવાથી જ દુષ્ટ માણસ સત્ય પરિસ્થિતિ સમજી લઈ શકે અને તેથી કાંઈ નિર્દોષને નુકસાન થાય. દાખલા તરીકે, ધારો કે એક માણસની પાછળ દુરમનો પડ્યા છે, એ

માણસ આવીને તમારા ઘરમાં ભરાઈ જાય છે. પાછળ દુશ્મનો આવી લાગે છે અને તમને પૂછે છે કે અમારો શત્રુ તારા ઘરમાં ભરાયો છે એમ વહેમ છે; છે કે નહિ, સાચો જવાબ આપ. અહીં મૌન રાખવાથી કે બેધડક જૂઠું ન બોલવાથી એમની ખાતરી જ થઈ જવાની કે તમારા જ ઘરમાં માણસ છે. આવી સ્થિતિમાં શું કરવું ? અહીં પણ હજારે નવસે નજવાણુ માણસોને જૂઠું બોલીને વખત સંભાળી લેવાની લાલચ ધવાની એ હું સ્વીકારું છું. પણ એ ધર્માચરણ છે એ હું સ્વીકારી શકતો નથી. પણ પોતાના છતાં પોતે એ માણસને બનાવી શકવાનો નથી એમ કહી એની રક્ષા માટે પોતાનો પ્રાણ આપવો એ ધર્મ છે, અને એ ધર્મનું આચરણ કરતાયે ને એને એ બચાવી ન શકે તો તેથી ધર્મનો લોપ થતો નથી. કદાચ એવુંયે બને કે એની મરવાનીયે તૈયારી હોય છતાં એને દુશ્મનો કશી ઇજા ન કરે અને કેવળ બાધી કે પકડી રાખી પેલા માણસને શોધી કાઢે. છતાંયે જૂઠું બોલી બચાવવાનો પ્રયત્ન કરવાનો ધર્મ છે એમ મને લાગતું નથી.

આવી જાતની જૂઠું બોલવાની ધાર્મિકતાનું રાજનીતિના વિષયો સિવાય બીજો ઠેકાણો કોઈ સમર્થન કરતું નથી. મુત્સદ્દી લોકોએ આ પ્રકારનો ધર્મ માનેલો છે. તેઓ એને માટે રાજકારણની બહારના દાખલા આપે અથવા ‘સર્વજૂતના હિત’ની દલીલ રજૂ કરે તોયે ધણુંખરું તેનો વ્યવહાર રાજકારણમાં જ થાય છે, અને એ હિત સર્વજૂતોનું કદી નથી હોતું, પણ બહુમાં બહુ તો પોતાના રાજ્યનું કે પોતાના મર્યાદિત સમાજનું જ આર્થિક હિત હોય છે. એથી અસત્યની ધાર્મિકતા સિદ્ધ થતી નથી. આવું અસત્ય ધાર્મિક દષ્ટિએ દોષરૂપ જ છે, એમ લોકમાન્યે પણ સ્વીકાર્યું છે.

“કેવળ વાચિક સત્ય અને સર્વજ્ઞતક્ષિત જોટલે વાસ્તવિક સત્ય—એ બે વચ્ચે જ્યારે વિરોધ આવે ત્યારે વ્યવહાર-દૃષ્ટિએ અપરિણામ સમજીને અમૃત્ય બોલીને નિભાવ કરી લેવાની કોઈ ઠેકાણે તેમણે (શાસ્ત્રીએ) પરવાનગી આપી છે ખરી. મથાપિ સત્ય વગેરે નીતિધર્મો તેમના મત પ્રમાણે નિત્ય જોટલે સર્વકાળમાં એકસરખા જ અજાધિન હોવાથી પારલૌકિક દૃષ્ટિએ આમાન્યપણે એ થોડું પશુ પાપ છે જ એમ કરાવી તે માટે તેમણે પ્રાયશ્ચિત્તો બતાવ્યાં છે. ”
(‘ગીતારહસ્ય’, પા. ૩૭)

જ્યાં પ્રાયશ્ચિત્ત હોય, ત્યાં કર્મ કરવાને પરિણામે અંતઃકરણ કંપે છે એ સ્વીકારાયું જ. ધર્મ એ કામળમાં કામળ અંતઃકરણમાંથી કંપ ઉત્પન્ન કરનારો ન હોઈ શકે.

સાચી વાત એ છે કે “ગાયને જમાવવા સારુ અસત્ય બોલાય કે નહિ એવા કાયદામાં પડી ને આપણી નજર તળે જે રાજ જન્યા કરતું હોય તેને જુલી જઈને સત્યની સાધના ન થઈ શકે. એમ હોંડા પાણીમાં કીનરવું એ મત્યને ઢાંકવાનો માર્ગ છે.”^૧ સત્ય અને નિર્દોષની રક્ષા વચ્ચે ધર્મસંકટ ઉત્પન્ન થાય એવા કેટલા પ્રસંગો ઇવનમા કેટલી વાર કેટલા માણસોને આવે છે ? એવા કાળ્પનિક અને અનિશ્ચય વિરલ પ્રસંગો નિર્માણ કરી ધર્મનો વિચાર કરવાની જરૂર જ રી ઉત્પન્ન થાય છે ? એ પાંડિત્ય આપણા મનમાં એવા મસ્કાર પાડી રાખે છે કે કંઈક પ્રસંગોમાં જોટલે મોઢું નુકસાન થતું અટકાવવા માટે, થોડું અસત્ય કરી લેવાને હરકત નથી એમ કૃષ્ણ અને બીજા જેવાનો અભિપ્રાય છે. એ રીતે જુદું બોલવાને તેવાર થયેલું મન સાચે જ ધર્મસંકટ છે કે

કેમ, સામે જ 'સર્વજ્ઞતલિન' અથવા કાઈ 'નિર્દોષ' ના પ્રાણી જોખમમાં છે કે કેમ, તેનો વિચાર નથી કરવું, પણ મને કે મારા લોકોને કાંઈ મોટો ફાયદો થઈ શકે એમ છે કે નહિ તેટલાનો જ વિચાર કરી જૂઠું જોડવા અને કરવા તૈયાર થાય છે. સત્યનો ઉપાસક આ પ્રલોભનમાં અને પાંડિત્યમાં પડવા લાલચ ન કરે, પણ માને કે "જે કાયડા રોજ આપણી સામે આવી જાશે છે તેમાં આપણે સત્યનું પાલન કરીએ તો કંઈ અવસરોમાં શું કરવું એની ખબર આપણને એની મેજે પડી જશે." ૧

હું અસત્ય અથવા જમ કેટલાકને માટે દિલકર છે, એમ કહેનારો એક ખીજો પણ છે. તેઓનું કહેવું એવું છે કે બુદ્ધિવાન, યાત્રી અને અધિકારી લોકોએ સત્ય આધકારવાદ મતનો સ્વીકાર કરવો પણ અસાધ્ય, અલ્પ બુદ્ધિવાળા, અનધિકારી લોકોને જાણે અસત્ય અથવા જમ ઉત્પન્ન કરનારો હોય છતાં જો નૈનિક દષ્ટિએ દિલકારી હોય એવા મતનો ઉપદેશ કરવો.

न बुद्धिभेदं जनयेदज्ञानं कर्मसंश्रिताम् । ૨

એ ગીતાના વચનનો અધારિત આધાર લેવામાં આવે છે, અથવા તાત્ત્વિક સત્ય અને વ્યાવહારિક સત્યને નામે સત્યનો અધારિત અને મનમાન્યો બેદ કરવામાં આવે છે, અથવા કાઈવાર 'અધિકાર-બેદ'ના નામ તળે એ પણ રજૂ કરવામાં આવે છે.

ઉદાહરણાર્થ, આપણા દેશમાં મેં એવા વેદાન્તીઓ અને.

૧ ગાંધીજી : 'આશ્રમવાસીને પત્રો', પા. ૧૦૯

૨ અજ્ઞાની કર્મસંજીમાં બુદ્ધિબેદ ન પાડવો.

(ગીતા, અ. ૩-૨૬)

મોક્ષીના ઉત્તરો

ધર્મોપદેશકો ત્રેયા છે કે જેઓ સ્વર્ગનરકને મિથ્યા માને છે,
 દેવાદિદેવે કાલ્પનિક માને છે, મૂર્તિપૂજાને-
 વેદાન્તી ઉપદેશ બાળએષ્ટા માને છે, મતો, નીર્ધારનો વગેરેને
 નાના પ્રકારનાં, અર્થવિનાનાં પોતાને દાથે-
 વહોરી લીધેલાં કષ્ટો માને છે. છતાં, પોતાનાં બાળકો કે બીજા
 શ્રદ્ધાળુ લોકો આગળ સ્વર્ગનાં સુખો તથા નરકની યાતનાઓનાં
 વર્ણન કરે છે, બ્રહ્મા, વિષ્ણુ, શિવ, ગણપતિ વગેરે દેવોની કથાઓ
 કરે છે, તેમનાં સ્તોત્રો રચે છે અને ગાય છે, પોતે મૂર્તિઓ
 સ્થાપવામાં લાગ લે છે અને તેમની પૂજાવિધિઓ સીખવે છે.
 તથા બીજાઓને તેમાં પ્રેરે છે, અને ત્રોતાલીધેનો પણ મહિમા
 ગાઈ ત્યાં જાય છે અને પોતા પર શ્રદ્ધા રાખનારાઓને લઈ જાય છે.

હું મોક્ષીએ આ વિષયમાં જે જે પૂર્વપક્ષો અને ઉત્તરો રજૂ
 કર્યાં છે એ મને બહુ જ યોગ્ય લાગ્યા છે. મૂર્વ ગંભીર વાચકોને
 આ પુસ્તકનું ઓછામાં ઓછું બીજું પ્રકરણ
 મોક્ષીના ઉત્તરો વાંચવા હું ભલામણ કરું છું. મોક્ષીની જેમ જ
 હું ચિત્તની આવી દ્વિધાવૃત્તિ સમજી નથી
 શકતો. પણ મારે કબૂલ કરવું જોઈએ કે એવી દ્વિધાવૃત્તિ રાખનારા
 બધા જ માણસો અગ્રામાણિક કે દંભી જ હોય છે એમ કહેવાને
 પણ હું તૈયાર નથી. એવી વૃત્તિ રાખનારાઓમાં ઘણા ચારિત્રવાન
 પુરુષો પણ હોય છે; સત્યને ખોળવા નેમણે ઘણા પુરુષાર્થ પણ
 કર્યો હોય છે, ધાર્મિક વેદચુકે હોય છે. તેથી આવી દ્વિધાવૃત્તિને
 મારે હું એક જ કારણ કહી શકું છું: તે એ કે એ બાબતમાં
 તેમણે પૂરતો જોડો વિચાર કર્યો નથી હોતો. તેઓ પોતાને એક
 પ્રકારના કાલ્પનિક ધર્મસંકટમાં પડેલા જુએ છે. એક બાજુથી
 લોકોને સદાચારને માગે વાળવાની તેમને બળવાન વાસના હોય.

- છે; ખીછ બાજુથી શુદ્ધ સત્યનો માર્ગ તેમને એવો કંઠણ અને સાંકડો લાગે છે કે સામાન્ય લોકો એને જીરવી શકે નહિ એમ તેઓ માને છે. આ પોતે ઉત્પન્ન કરેલી આપત્તિમાંથી છૂટવા માટે તેઓ માયાવાદનો અધરિત આશ્રય લઈ એક એવો સિદ્ધાન્ત ઘટાવે છે કે 'માયાનું કાર્ય બધું જ મિથ્યા છે; માટે સંસારના માયિક વ્યવહારોમાં મત્સાસત્યની બહુ ગ્રીણુવટમાં ઊતરવું નહિ; પણ બાળકને દવા પીવા લલચાવવા માટે જેમ સાકર કે નેતર દેખાડવામાં આવે, તેમ અજ્ઞાની લોકો માટે આવાં પ્રલોભનો, ભયો અને રમકડાં નિર્માણ કરવાં જોઈએ.'^૧ આ સિદ્ધાન્ત ફટલો ભૂલભર્યો છે અને માયાવાદમાં જે કાંઈ સત્યાંશ છે તેની ફટલી બધી ખોટી મમજણુ પ્રગટ કરે છે તે દેખાડવાનું આ સ્થાન નથી. અહીં એટલું જ કહેવું બસ છે કે આમાં પૂરો વિચાર થયો નથી. ગમે તે રીતે લોકોને સદાચારને માર્ગે વાળવા જ જોઈએ, એવું કાંઈ કર્તવ્ય આપણી ઉપર આવી પડતું નથી. લોકોને સદાચારને માર્ગે વાળવા એ જો એક પવિત્ર કર્તવ્ય હોય તો તે અણીશુદ્ધ પવિત્ર રીતે જ થવું જોઈએ. સત્યનો ભંગ કર્યા વિના, ખોટું અથવા ન માનવા જેવું છે એમ જોને વિષે પાછળથી કહેવું પડે એવું કંઈ પણ આગળ ધર્યા વિના જો આપણને લોકોને સદાચારને માર્ગે વાળવાનો ઉપદેશ દેતાં આવડે તો આપીએ. નહિ તો તેમ કરવાનો એજો પોતાને માથે વહોરી લેવાનું કાંઈ કર્તવ્ય હોતું થતું જ નથી. એમાં રહેલી પોતાની વૃત્તિની બરાબર પરીક્ષા કરવામાં આવે તો જણાઈ આવે કે એમાં પોતાના જ્ઞાન વિષે વધારેપડતો અહંકાર

૧ આ રાખડો મારા રચેલા નથી. લનમત્ર આ જ રાખડો એક વ્યવિત્ર-
-વાન વેદાન્તીએ મને અત્યંત ગંધીરતાથી કહેલા. બીજાએને મોટે પણ એને
: મળની બાષા મેં સાંભળી છે.

અને મહત્વાકાંક્ષાની એક બળવાન વાસના રહેલાં હોય છે. અહંકાર અને વાસનાની વાત બાજુએ રાખીએ તોયે ‘સત્યાસત્યની બહુ ઝીણવટમાં ઊતરવું નહિ’ એવા સત્યના મૂળ પાયાને જ તોડી નાંખનારા મન ઉપર જે પ્રવૃત્તિનો આધાર છે, તે પ્રવૃત્તિ લોકોને સદાચારને માર્ગે સાચે જ વાળશે એવી આશા રાખવી આકાશ-પુખ્ત છે. આજનો કાઈ કળવણીકાર સાકર કે નેતર દેખાડી દેવા પિયડાવનાર માતાનાં કામને સમ્ય નહિ ગણે. જે સાકર આપવાનો કે નેતર મારવાનો ધરાદો ન હોય, જે તે યોગ્ય ન હોય, તો તે દેખાજા વિના જ દેવા પિયડાવતાં આવડવી જોઈએ. નહિ તો તે જૂઠાણું કહે છે અને જૂઠાણું સીખવે છે. ૧

આપણા દેશમાં પરમસત્યને જીલિવા મારે જેવા પ્રયાસો થયા છે તેવા બીજા દેશોમાં બાગ્યે જ થયા હશે એમ બહુનાં જતાં, અને જે મોટા સંતપુરુષો અને આચાર્યો આપણા દેશમાં થઈ ગયા છે તેમના સત્યનો દ્રોહ પ્રત્યે અતિશય આદર હોવા છતાં, મારે ધણા દુઃખથી કહેવું પડે છે કે આપણા દેશ સત્ય-વચનની બહુ જ ચીવટાઈથી ઉપાસના કરી છે એમ મને લાગ્યું નથી. એમનાં ધર્મ, લક્ષિત, જ્ઞાન કે વૈરાગ્ય એમને બીજાના ગ્રંથોમાં કોઈ એક નાંખતાં, કોઈ પાછલા કાળના પ્રસિદ્ધ પુરુષોને નામે પોતાના ગ્રંથો અગવી દેતા, કે પોતાનાં દેવ, ગુરુ, મંદિર કે તીર્થ વગેરેનો મહિમા વધારવા ખોટી કથાઓ જોડતાં અટકાવી શક્યાં નથી. ‘અગ્નરતા દુકાનદારો પરસ્પર હરીફાઈ અને અદેખાઈથી જેવું જૂઠાણું કરે તેથી વધારે ખરાબ જૂઠાણું આપણા સપ્રદાયપ્રવર્તકો ‘ધર્મ’ ફેલાવવા મારે કરતાં અચકાયા નથી અને એમાં વિશેષ દુઃખ અને કરણાજનક વાત તો એ છે કે એમાંના કેટલાકે તો

અંતઃકરણપૂર્વક એને ઈશ્વરનું કાર્ય અને લોકસેવા માની છે! સંભવ છે કે કોઈવાચકને આ વાક્યો જૂતકાળથી માંડીને અત્યાર સુધીના સર્વે પૂજ્ય પુરુષો અને શાસ્ત્રોની બદનક્ષી કરનારાં લાગે અને એની લાગણી દુખાય. એવું દુઃખ લગાડવા માટે હું દિલગીર છું, પણ સાથે તેઓ જાણે કે આ વાક્યો અતિશય દુઃખથી પણ સત્યની પૂજા માટે જ નિરુપાયે લખાયાં છે. જ્યાં સત્યોપાસના એ જ વિષય છે ત્યાં મારો જે મત બંધાયો હોય તે જથ્થાઆ વિના કેમ ચાલે? આમાં અપવાદ થનારા સંતો પણ છે જ, એમને તો દંડવત પ્રણામ જ છે.

હું કહેવાનું આ છે: જમ કે અસત્ય કદીયે હિતકારક હોઈ શકે નહિ. પણ આનો અર્થ એ નથી કે જમ કે અસત્યને

અમુક કાળે ન છેડવામાં હદાપણ ન હોય;

જમ તથા

અથવા બધા જમ કે અસત્યને છેડી ન શકાય

= અસત્યથી તુકસાન એમ ન બને; અથવા કઈ રીતે છેડવો એ

વિચારવા જેવું ન હોય. પણ અમુક માણસ

માટે જમ કે અસત્ય હિતકારક છે એમ સમજી એનામાં એ ઉત્પન્ન

થાય કે પોપાય એવાં વાણી કે વર્તન રાખવાં એથી સમાજમાં

દંભ અને જડતા જ વધે છે. આનાં કારણો:

(૧) સારી વસ્તુને ખોટી માન્યતાના પાયા ઉપર રચવાથી

ખોટી માન્યતા તૂટી પડવાની સાથે તે વસ્તુ પરની શ્રદ્ધા પણ તૂટી

પડે છે એટલું જ નહિ પણ એ વસ્તુ વિષેની

સાચું પણ

સાચી અને વાજબી દલીલોનું મહત્ત્વ પણ

-સંશયારૂપદ થાય ઘટી ગયા જેવું થાય છે. દા. ત., નરકના

ભયથી દારૂનો નિષેધ કરવાથી, નરક જુઠું

-મનાતાં દારૂનિષેધ બાબતની ધાર્મિક ભાવના ચાલી જાય છે એટલું

જ નહિ પણ, જે સાચાં કારણોસર દારૂનો નિષેધ કરી શકાય એમ છે, તે કારણોનું મહત્ત્વ પણ અસર ઉપજાવી શકતું નથી. લય જેટલો ઊંડો નાંખશો તેટલા જલદી સદ્ગુણો નાશ પામશે.

ધર્મઝંપટાઓએ અનેક પ્રકારનાં વહેમ, જૂઠાણાં, અંધશ્રદ્ધા અને ચોખ્ખા અધર્મ તથા દુરાચાર પણ ઘણીવાર પોખ્યા છે, એવા અનુભવ આવવાથી ઝંપટાઓ જ ન જોઈએ એટલે સુધી જ આજે મત ઉત્પન્ન થવા માંડ્યો નથી, પણ ધર્મ જ ખોટી વસ્તુ છે એ મત પ્રસરવા લાગ્યો છે. ઈશ્વર વિષે ઝંપટાઓએ સમજાવેલી વાતો ખોટી છે એમ લાગવાથી ઈશ્વર જ નથી, એટલે જગનમાં કોઈ સનાતન ચૈતન્યતત્ત્વ જ નથી એવો મત નિર્માણ થયો છે. એટલે કેવળ જડ પ્રકૃતિ જ અંતિમ તત્ત્વ છે એવી માન્યતા વધી છે. એને પરિણામે સત્ય, અદિસા, હ્રદયય્ય વગેરે સદાચારના સર્વ નિયમો વ્યક્તિ કે સમાજનો સ્વાર્થ સાધવામાં જેટલે અંશે ઉપયોગી હોય—તેટલે અંશે નીતિ—એટલે પોલિસી—તરીકે ભલે સ્વીકારાય, પણ એના ભંગથી ન્યાં સ્વાર્થની સિદ્ધિ સ્પષ્ટ જણાય ત્યાં એ બધાંને વધારેપડતું ધાર્મિક મહત્ત્વ આપીને વળગી રહેવું એ વહેમ અને જડતા છે એવો મત વધતો જાય છે. સત્યને અસત્ય સાથે ભેળવીને આપવાથી, અસત્ય સાથે સત્ય પણ કેવું આશ્ચું જાય છે તેનો આ દાખલો છે.

(૨) ઉત્તમ વિચારોના મૂળમાં રહેલાં ખરાં કારણો સમજીને

તે વિચારોને ગ્રહણ કરી શકે એટલી જેમની

શુદ્ધિ જરૂર રહે છે દષ્ટિ ખૂલી ન હોય, તેવાનાં મન ઉપર ક્વચિત્

(કાકતાલીય ન્યાયે) નજીવી જાળતમાં વહેમ,

રૂઢિની અંધપૂજા અને વિવેકશુદ્ધિ સિવાયનાં બીજાં સાધનોથી

સુસંસ્કારો પાડી શકાય છે એ ખરું; પણ એવા માણસોની શુદ્ધિની

જાણતાનું કારણ એ વહેમો વગેરે જ હોય છે. જમને સંધરવો એને
અર્થ જ એ કે બધી બાજતોમાં જમભરી માન્યતાઓને આધાર
જ વિચાર કરવાની ટેવ પાડવી; એટલે કે શુદ્ધિ સત્યને ઝીલી ન
શકે એવી રીતે એને દરેક બાજતમાં અશક્ત કરવી.^૧

§ જમ અથવા અસત્યનું સમર્થન કરનારાની એક દલીલ
આ પ્રકારની છે :

૧. અહીં 'કેળવણીના પાયા'માંથી કેટલાંક વાક્યો ઉતારું છું તે
માટે વાચક સમજા કરશે એમ આશા રાખું છું.

“વિધાયક કલ્પના સામે મારો મુખ્ય વાંધો એ છે કે એ
અસત્યના કલ્પકેથી દૂષિત છે. અવલોકન અને અનુભવથી એમ જણાય
છે કે વિધાયક કલ્પનાઓ કરવાની અને સંભળવાની વૃત્તિ બંનેને
અસત્ય તરફ ઘાઈ જાય છે અને ઘટેને છેતરે છે.”

“અમુક વ્યક્તિઓની વાતને (બાળક) અસત્યરૂપે પારખતો
મઈ જાય, પણ જમમાં રહેવાની ટેવ બીજે કોઈ ઠેકાણે જણાવાનો
સંભવ છે. કદાચ યોગવાસિજ કે તુલસીરામાયણ વાચતાં કોઈ
ચિરંજીવી કાકણસંજીની વાતોમાં કે સંન્યાસીનાં સ્વપ્નેાની વાતોમાં
સત્યતાની મદદા રહે; એટલે એ પણ એક વિધાયક કલ્પના જ છે
એમ ન પારખી શકે.”

“જનતામાં જમ, ધરધીન શુદ્ધિ, વહેમ અને અજ્ઞાન કાયમ
રહેવામાં આવી કથાઓ કારણભૂત થાય છે.”

“આ વાતો કલ્પનિક છે એટું જ્ઞાન થતાં એમાંની સર્વ
વસ્તુને ત્યાગ કરવાની વૃત્તિ ઉત્પન્ન થાય છે... એટલે વાર્તા કહેવાનો
ઉદ્દેશ નિષ્ફળ જાય છે.”

“અનેક સારી અને દિગ્દર્શક વસ્તુઓ સમજાવવા માટે પણ
ચર્ચિયિત પણ અસત્ય, જાતમક કે પાછળથી જેનો પરિહાર કરવો પડે
એવા સ્વરૂપમાં મૂકવા મારી ઇચ્છા થતી નથી.”

... (‘કલ્પનાશક્તિની કેળવણી’ના પ્રકરણમાંથી.)

જમને કાઢવાથી સત્યમાં જ સ્થિરતા થાય છે એવું કાંઈ નથી. વહેમી માણસને તેના વહેમ કે અસત્યનો એકાદ અંશ છોડાવવો બહુ કઠણ વાત નથી. પણ તેટલો અંશ જમનારા એટલે છોડાવવાથી બાકીનો ભાગ પણ છૂટી જશે સત્યમાં સ્થિતિ એની કશી ખાતરી નથી. બિલકુલ, સંભવ છે કે નહિ બાકી રહેલા ભાગને તે કદાચ પહેલાના કરતાં વધારે દૃઢતાથી વળગે.

દાખલો આપીને આ દલીલ વધારે સ્પષ્ટ કરીએ. સામાન્ય માણસોની માન્યતા એવી રહે છે કે ઈશ્વર એ જગતનું નિમિત્ત કારણ છે,^૧ શરીરશરીર પ્રત્યે જુદાજુદા આત્મા વસે છે, અને જગતમાં જડ અને ચૈતન્ય એવાં સ્વતંત્ર બે તત્ત્વો રહેલાં છે. અદ્વૈત વેદાન્તનાં પુસ્તકો વાંચી ઈશ્વર એ જગતનું ઉપાદાન કારણ છે, સર્વ દેહોમાં એક જ આત્મા વસે છે અને જડચૈતન એવાં બે તત્ત્વો નહિ, પણ એક જ અદ્વૈત તત્ત્વ સર્વ જડચૈતનના મૂળમાં છે, એવી તર્કશક્તિથી સમજ કરી લેવી એ બુદ્ધિશાળી માટે બહુ કઠણ નથી. પણ એ રીતે બીજી વિચારસરણીની દલીલોથી પહેલી દૃષ્ટિના સંસ્કારો છૂટી જ જાય એવી ખાતરી નથી. એક આત્મતત્ત્વ જ છે, નેહ નાનાડસ્તિ કિંચત્,^૨ એ મરીને ક્યાં જશે ? નાડહં જાતો જન્મમૃત્યુ કુતો મે ?^૩ એમ સમગ્રપાથી મરણનો ભય રહેતો જ નથી એવું કાંઈ નથી; તેમજ 'આપણે

૧. કુંભાર એ પકાતું નિમિત્ત કારણ અને માટી એ ઉપાદાન કારણ ગણાય.
૨. જગતમાં નાના (પદાર્થો) છે જ નહિ.
૩. હું જન્મ્યો જ નથી તો જન્મ અને મરણ મને ક્યાંથી હોય ॥

ભક્તિ કરીશું તો ઈશ્વર આપણી સામું જોશે અને આપણને સંકટમાં પડવા નહિ દે' એ આશા ધટતી નથી. જિલકું, એવુંયે બને છે કે અદ્વૈત વેદાંતની વિચારસરણીને એ ઉપરઉપરથી જ ઝીલી લઈ એનો પોતાની અયોગ્ય વાસનાઓને પોષવા માટે ઉપયોગ કરે છે. 'બધ અને મોક્ષ, કે પાપ અને પુણ્ય કાલ્પનિક છે' એવાં વાક્યોને ઉપરથી જ પકડી લઈ, અણે સ્વૈરવર્તનનો પરવાનો મળ્યો હોય એમ એ સમજે છે, અને સત્યવાણી કે સત્યવર્તનનો આગ્રહ એટલે જ ભેદદષ્ટિ—અજ્ઞાન—ભ્રમ—ગુણાતીતતાનો અભાવ એમ એ માનવા લાગે છે.

આ ઉપરથી ભ્રમ થોડા વખત માટે તો જરૂર લાલકારક હોઈ શકે એમ લાગે એવું છે. પણ એ નિર્બુધ્ધ બરાબર નથી.

ઉપર બતાવેલા દોષ-ઉપજવાનું કારણ એ છે કે કોઈની ભૂલભરેલી માન્યતા દૂર કરવી અને ખરે પક્ષ એને કહેવો એટલું જ બસ નથી એ વાત કહેનાર ભૂલી જાય છે. પણ એટલું ક્યાં ઉપરાંત બીજી પણ બે બાબતોની જરૂર છે: (૧) વિચાર કરવાની ભ્રમભરી પદ્ધતિને બદલે વિચાર કરવાની શુદ્ધ પદ્ધતિ પણ તેને સાથ લાગવી જોઈએ; અને (૨) ખરે પક્ષ જીવનમાં જિતરવા માટે જે પ્રકારનું ભાવનાબળ જોઈએ તે કેળવાયેલું હોવું જોઈએ. આથી પોતાના વિચાર પારકાને સમજાવવાને જે અત્યંત ઉત્સુક હોય તેણે સૌથી પ્રથમ લોકોમાં ઉદાર ભાવનાઓ ખીસાવવી જોઈએ, અને પછી તેમની વિચારપદ્ધતિ બદલવાનો પ્રયત્ન કરવો જોઈએ, તેમનામાં સત્ય માટે પ્રીતિ જાગ્રત કરવી જોઈએ, ખોટા વિચારના કરતાં ખરા વિચારનાં પ્રમાણ કેટલાં સખળ છે તે તેમના મનમાં ઠસાવવું જોઈએ, ટીકા અને નવા વિચારો સાંભળવાની તેમનામાં રુચિ ઉત્પન્ન કરવી જોઈએ, અને

એક મહત્વની વ્યાખ્યા એ કે જે પરિભાષા પોતે વાપરતા હોય તે પરિભાષાનો શુદ્ધ અર્થ હંમેશાં ધ્યાનમાં રાખવાની તેમને ટેવ પાડવી જોઈએ તથા અભ્યાસની સાચી પદ્ધતિ દેખાડવી જોઈએ.

અનેક ભાષાને માટે એક જ શબ્દ વાપરવાથી વિચારસરણી કેટલી બધી ઘોઠાળાલરી થાય છે અને માણસો કેટલીયે વાર કેટલી બધી નિષ્કારણ ચર્ચામાં અને ક્લેશમાં પરિભાષાનો ઊતરે છે તેનાં આપણા દેશનાં રાજકારણ, ધર્મ વગેરેમાંથી દર્શાવેલાં આપું તો આ પુસ્તકનું કદ હજુ કેટલુંયે મોટું થઈ જાય. ઉપર 'ધર્મ' અને 'હિંસા' એ બે શબ્દો વિષે ટીકા કરી છે. રાજકારણમાં આપણા બધાએ પક્ષો 'સ્વરાજ્ય' શબ્દ વાપરે છે. દરેક પક્ષ પોતાના તેમજ બીજાઓના ગનમાં 'સ્વરાજ્ય' એટલે કઈ સ્થિતિની કલ્પના રહેલી છે તેનું બારીકાઈથી પૃથક્કરણ કરી સમજી લે તો એ પક્ષોમાં ઉત્પન્ન થતા કેટલાયે વિવાદો અને ક્લેશોનાં ધણાં કારણો ઝોઝાં થઈ જાય, અને પક્ષો ઝોઝા ન થાય તોયે ધણાં વિરોધ ઝોઝા થઈ શકે.

શબ્દોના અગ્રોક્ષ ઉપયોગથી બે માણસો વચ્ચે જ વિચારનો ઘોઠાળો થતો નથી, પણ ઘણીવાર એવુંયે બને છે કે બોલનાર પોતે જ પોતાના શબ્દોનો પૂરો અર્થ સમજતો હોતો નથી.

અપની જાણી આપસે હેલ નહિ પહિચાન;

કહે કબીર સમુએ નહિ ગોહ મહા જલવાન.

પણ આનો અહીં વિસ્તાર કરવો ઉચિત નહિ થાય, એટલે વિષયને આગળ ચલાવીશું.

પરિભાષાના અગ્રોક્ષપણા ઉપરાંત વિચારપદ્ધતિમાં દોષ

ઉત્પન્ન થવાનું—બ્રમો રહી જવાનું—એક બીજું કારણ પણ હોય છે. સામાન્ય રીતે તાત્ત્વિક ગ્રંથોના અભ્યાસીઓ

અભ્યાસની
ખોટી રીત

પણ અમુક તત્ત્વવિચારક કંઈ બાબતમાં શું માને છે તેનો જ અભ્યાસ કરે છે. એ બાબતમાં એણે જુદેજુદે પ્રસંગે શું અભિપ્રાય દર્શાવ્યા

છે તે એ જાણી લે છે. દા. ત., જે માણસ ગાંધીજીએ ‘સત્યાગ્રહ,’ ‘અહિંસા,’ ‘ધર્મ’ વગેરેવગેરે વિષયો પર જુદેજુદે પ્રસંગે જે જે કહ્યું હોય તે બધું બરાબર કહી શકે અને તેના કદાચ સમન્વય કરી શકે તે ગાંધીજીનો સારો અભ્યાસી કહેવાય. પછી ગાંધીજી અત્યે જુદાં જ કારણોસર એનો આદર બધાયો હોય તેથી એ વિચારોને પણ તે સ્વીકારી લે. પણ અભ્યાસની આ રીત બરાબર નથી. અમુક વિચારક અમુક વિષય પર શું વિચારે છે એટલું જાણવું બસ નથી. જેમ, જેને પોતાના વિચારો પ્રવર્તાવવા તોણે પોતાના શબ્દગ્રંથોથી માની લેવાય એવી અપેક્ષાથી પોતાના નિર્ણયો જણાવ્યા જવા એ બસ નથી, પણ પોતે તે નિર્ણયો ઉપર જેવી રીતે આવ્યો તેના મૂળ પાયાનું તથા પોતાની ભાવનાઓની સાચી જામિકાનું વાચકને દર્શન થાય એ રીતે પોતાના વિચારો બને તેટલી સ્પષ્ટતાથી સમજાવવા જોઈએ; તેમ અભ્યાસકે પણ બને તેટલી સૂક્ષ્મતાથી વિચારના એ પાયા તથા ભાવનાની જામિકા સમજવા મધ્યું જોઈએ. એમ કરનારને મૂળ વિચારકના અનેક ઉદ્દગારોને ભેગા કરવાની જરૂર ન પડે. અમુક પ્રસંગે એ શું કહેશે અથવા કરશે તે અભ્યાસક પોતાની મેળે ધણીવાર જાણી શકે. એવો અભ્યાસી એ પુરુષના ઉદ્દગારોમાં કોઈ ઠેકાણે વિસર્ગતિ કે શૂલ હોય તો તે પણ એ જ રીતે પકડી શકે, અને—કોઈવાર પ્રવર્તન થાય છે તેમ—એવી વિસર્ગતિમાં એકવાક્યતા જ છે એવું દેખાડવાના મિથ્યા મોહમાં નહિ પડે.

ભ્રમોના લાભો ? સદાચાર

ખીછ વાત. ભ્રમને ઉથાપવાથી મૃત્યુ સ્વપાઈ જતું નથી એ સાચું. છતાં, સત્યને સ્થાપવા માટે ભ્રમને ઉથાપ્યા વિના છૂટકો જ ક્યાં છે ? ત્યાં સુધી ભ્રમ દૂર ન ચાવત્યાં સુધી સત્ય મનુષ્યોની પ્રવૃત્તિ જ કેમ શરૂ થાય ? વળી, કેવળ ભ્રમનિરાસ પણ એક પ્રકારે સફળ જ છે. કારણ, દોષના અંશનો જડ ઉખેડવાથી તે નિદાન કુટીને ફાણતી અટકશે.

હવે જે ભ્રમોને પરિણામે વ્યક્તિ અથવા સમાજને સદાચારના અનેક લાભો મળતા દેખાય છે, અને જેને ઉથાપવાથી હાનિ પહોંચતી જણાય છે, એ વિશે વિચાર. **ભ્રમોના લાભો ?** ફરીએ. આનો અર્થ એટલો જ છે કે ભ્રમ-સદાચાર મૂલક વિચારો અને હેતુઓની ઉપર હુમલો કરવાની રીત અને અવગરનો અતિશય સાવધાનતા અને દૂરદષ્ટિથી નિર્ણય કરવો જોઈએ. પણ એનો અર્થ એ નહિ કે ભ્રમ અમુક કાળ માટે તો ઉપયોગી હોઈ શકે. કારણ, આપણે જે લાભો સાચવી રાખવા માગીએ છીએ તે એ ભ્રમથી ઉત્પન્ન નથી થતા, પણ એ ભ્રમ છતાંયે તેની સાથે રહેલા કોઈ સત્યવિચાર, યા બુદ્ધિગમ્ય કારણ, યા ઉચ્ચ, યા આમાણિક લાવનાતે યોગે જ ઉત્પન્ન થાય છે.

ઉદાહરણાર્થ, ઉપર કહેલું વેદાંતનું દષ્ટાન્ત લઈએ. ધર્મરત્ને જગતનું નિમિષકારણ, કર્મફળપ્રદાતા અને નિરાલો નિયંતા માનવાથી, તથા સ્વર્ગનરકની શ્રદ્ધાથી ઘણા લોકો સદાચારના માર્ગે રહેલા જણાય છે, પણ અદ્વૈતમતથી ઘણા શુદ્ધવેદાંતી અને દલી બનેલા માલૂમ પડે છે એનું કારણ તપાસીએ. વિચારશું તો માલૂમ પડશે કે ઉપરના ભ્રમોને લીધે પેન્નાઓ સદાચારી નથી,

પણ એ જામોની સાથે જ રહેલા કેટલાક સત્યવિચાર, 'શુદ્ધિગમ્ય કારણો, અથવા ઉચ્ચ અને પ્રામાણિક ભાવનાઓને લીધે તેમનો સદાચાર બિપજે છે. એથી બેલકું, પેલા શુદ્ધવેદાંતીઓના દુરાચારનું કારણ એમનો જામનાશ નથી, પણ ખીન્ન બે કારણો હોય છે. એક તો એમના જામમૂલક વિચારો ઉપર હુમલો કરવાની રીત અને અવસરનો અતિશય સાવધાનતા અને દૂરદષ્ટિથી નિર્ણય થયેલો નહિ એ છે. એટલે કે એમનો પૂરેપૂરો અધિકાર જોયા વિના એમની આગળ વેદાંતનું નિરૂપણ કરવામાં આવવાથી એવું વિપરીત પરિણામ આવ્યું હોય છે; અને, ખીન્નું, એને મળેલા ઉપદેશમાં ધ્વજ સાથે સત્યાંશનું પણ ખંડન કરી નાંખવામાં આવેલું હોય છે. એટલે કે સદાચાર, જપ, તપ, વ્રત, તીર્થ વગેરે ક્રિયાઓના વાજખી ઉદ્દેશો અને કિંમત પણ લઈ લેવામાં આવ્યાં હોય ॥ અને અતિશયોક્તિના દોષથી નવો દોષ ઉત્પન્ન કરેલો હોય છે.

જામક માન્યતા ચારિત્રને મુધારવામાં ઉપયોગી થાય છે એ જેમ એક બાજુની બૂલ છે, તેમ એ કાઢી નાંખવાથી ચારિત્ર મુધરી જ જાય છે એમ માનવું એ ખીજી બાજુની બૂલ છે. એટલે કે જો ચારિત્રશુદ્ધિ એ જ ઉદ્દેશ હોય તો તેને માટે વેદાંતનિરૂપણ જ હંમેશાં આવશ્યક નથી. જામક માન્યતાનો આશ્રય લીધા વિના ચારિત્રને પોષવું એ સૌથી પહેલું લક્ષ્ય રાખવું જોઈએ.

ધ્વજવિદ્યાનાં શાસ્ત્રોમાંથી આપણે જોઈશું તો જણાશે કે વેદાંતજ્ઞાનનો અધિકાર સાધનચતુષ્ટયસંપન્નને છે. એટલે કે જેની મલિન વૃત્તિઓ નાશ પામી ગઈ છે એટલું જ નહિ, પણ શુભ વાસનાઓ અને સદ્ગુણોનો એટલો ઉત્કર્ષ થઈ ચૂક્યો છે કે તેનો જગતમાં કંઈ કરી બતાવવાનો, કંઈક ભોગવવાનો કે કંઈક પ્રાપ્ત કરવાનો વેગ પૂરો થઈ ગયો છે, અને તેની અસાંતિ કેવળ એક

જ વસ્તુની મર્યાદા સમજાવવાના અભાવને લીધે છે, અને તે એ કે હું કોણ ? જગત શું ? જીવનમરણ શું ? આ પ્રશ્નોનો ખરાબર નિર્ણય ન થવાને લીધે જ જે દુઃખી છે તેને જ તત્ત્વજ્ઞાનની જરૂર છે, અને તે જ તેનો અધિકારી છે. તેને બદલે જો ભાજીપાલાની જેમ જ્યાંત્યાં પેદાંત અને માયાવાદ બોલાયા કરે તો તેનું પરિણામ શુષ્કતાન અને ફલમાં આવે એમાં નવાઈ નથી.

હું વળી, બ્રામક જ્ઞાનની ઉપયોગિતાનો વિચાર કરતાં, તુરતમાં કેટલાક માણસો પાસે નીતિ પગાવી શકાય છે અને તેમને શાંતિ લાગે છે એટલા જ હેતુ તરફ માત્ર જોવાનું મનુષ્યની ઉન્નતિ નથી, પણ તેથી જો માણસોની શુદ્ધિ—ઉન્નતિ—એ સદૃશ્ય થાય છે કે નહિ તે જોવાનું છે. આ દૃષ્ટિએ ચારિત્રને અખંડ સાચવી રાખવાની ધણીખરી દલીલ જડતા અને પ્રમાણને કાયમ રાખવા કરતાં વધારે ઉચ્ચ હેતુથી થયેલી ભાગ્યે જ જણાયો. મનુષ્યજનનિતા ઉત્કર્ષનું અનંત કાર્ય નિરતર ચાલુ રાખવા માટે શું શું કરવું જોઈએ તેનું આ દલીલ દુર્લભ જ કરે છે. સામાજિક વા ધાર્મિક ભ્રમથી એકાદ વ્યક્તિ કે પેઢીને ભલે કાંઈક આશ્વાસન મળતું હોય, પણ ભવિષ્યનો ઉત્કર્ષ તો તેથી કશો સંધાતો નથી કે તેને સહાય કરતોયે લાગતો નથી.

જીવતાં પોતાના ‘ધર્મો’ ખરાબર પાળવાથી પ્રભુની પ્રસન્નતા થશે; તેને પરિણામે મરતી વખતે પોતાના ઈષ્ટદેવ કે એમના પાર્ષદો દર્શન ઈર્ષ એને દિવ્ય દેહ આપી પોતાના ભ્રમનું આશ્વાસન ? ધામમાં લઈ જશે, અને પછી અનંતકાળ-પર્યંત પ્રભુના પ્રીતિપાત્ર ચર્ચ ત્યાં જ રહેવાનું મળશે અને જન્મમરણના ફેરામાંથી છુટાશે—એ માન્યતાથી

જીવનમાં કેટલી બધી પ્રવૃત્તતા, આશા, ઉત્સાહ અને મસ્તી રહે છે, અને જીવનમાં આવતાં સુખદુઃખોનેયે સહન કરવાનુંયે કેટલું ધૈર્ય રહે છે તે હું જાણું છું. ઘણાઓએ એવા કેટલાક ભક્તો જોયા હશે અને ક્ષગલગ સર્વેએ એ પ્રકારના ભક્તકવિઓનાં કાવ્યો વાંચ્યાં હશે. નરસિંહ મહેતા, મીરાંબાઈ, તુકારામ જેવા ઘણાઓનો પોતાના જીવનનો એક કાળ તો એ માન્યતાથી જ રંગાયેલો હતો.

એમાંથી જેઓનું એ માન્યતાનો નાશ થયા પહેલાં જ મરણ આવ્યું તેમને માટે કદાચ એમ કહી શકાય કે ‘ભલે ખીચારા ચિત્તાકર્ષક જ્ઞાનમાં મૂક્યા.’ જોકે, એવો જમ કાયમ રાખવો એ ‘પામર’ જનને માટે ઉપયોગી છે એમ જોએ માને છે, અને સાથે એમ પણ ખાતરીપૂર્વક માને છે કે મરણથી મરનારનું વ્યક્તિત્વ નાશ પામતું નથી અને જીવદશાનો નાશ થતો નથી, તેમને એમ પણ પૂછી શકાય કે એમની પરસોઠનાં સુખની આશાઓ મિથ્યા છે એમ મૂક્યા પછી માલુમ પડતાં એમને જે આઘાત અને દુઃખ થયાં હશે તેને માટે કોણ જવાબદાર છે, તેમને શો બદલો વાળી આપવા તેઓ શક્તિમાન છે, અને તેઓનો શો ઉત્કર્ષ થયો હશે એમ તેઓ કહી શકે એમ છે ?

પણ એમ જમમાં રહીને જ મૂંઝેલાની વાત જવા દો. પણ જોએ તત્ત્વજિજ્ઞાસુ છે, મદૈવ સત્યપરાયણ થયા અને રહેવા મથે છે, જેમની સત્ય માટે એટલી તીવ્ર ભક્તિ રહેલી છે કે તેને માટે જે બોગ આપવો પડે તે આપવા પાછી પાની કરે નહિ, તેમનો ઉત્કર્ષ જમો અને વહેમોના મંસ્કારોને લીધે કેટલો લંબાય છે, કંઈયે કાય છે અને એમના જીવનનો કેટલો બધો કાગ વ્યર્થ કળે સહન કરવામાં અને નિષ્કારણ બિપજેલા ચિત્તના પ્રપાટનો રમાવવામાં ગય છે એમની વાત વિચારીએ.

તુકારામ મહારાજે પોતાના ચિત્તના એકેએક રંગને અલંગોમાં
-હિતાર્યા છે, એટલે આ બાબતનો ખ્યાલ એમના અલંગોના
અભ્યાસીને આવી શકે છે. પણ જ્યાં તુકારામ મહારાજ જેવા
નોંધનારા નથી હોતા, છતાં તેઓનેય એ ઝઘડાઓમાંથી પસાર
થયા વિના ચાલતું નથી.

જીવનના સારામાં આરા ભાગનાં વર્ષોનાં વર્ષો સુધી એક
કલ્પના, ભ્રમ કે વહેમને સત્ય માની, તેને અત્યંત આગ્રહથી,
પ્રીતિથી, ભક્તિથી પોષી, તેને માટે સર્વસ્વનો ત્યાગ કરવો, સ્વ-
-જનોને કષ્ટમાં નાંખવા અને પછી એક દિવસ જાણવું કે જે વસ્તુની
જીવને સાટે તેમણે અનન્યભાવે ભક્તિ કરી એ તો માત્ર એક
કલ્પના જ હતી, જે દુસ્તર જણાતા ભયમાંથી છૂટવા ઇચ્છા કરી
તે ભય કેવળ કાલ્પનિક જ હતો, જે સ્થાનમાં સર્વ રહેવાનું મળશે
એવી આશા બાંધી હતી, તે સિદ્ધ થશે એમ માનવા કોઈ સમજ
આધાર જ નહોતો—એમ માણ્ય પડતાં ચિત્તને જે પહેલો આઘાત
પહોંચે તે દુઃખને માટે કાણ જવાબદાર છે ?

વળી એ પહેલો આઘાત બોગવીને જ જ્યાં ઝગડા મટી
જતા નથી. પહેલો કેટકા પડે ત્યારપછી કેટલો કાળ તો કેવી
દુઃખદ સંશયાત્મક સ્થિતિમાં ગળ્ય છે તેનો ભ્રમનું સમર્થન
કરવાવાળાઓને ખ્યાલ આવી શકે નહિ, કેમકે એમણે એને કલ્પના-
વિલાસથી વધુ મહત્ત્વ લાગ્યે જ આપ્યું હોય છે. પણ પેલા
પ્રામાણિક પુરુષનો તો કેટલોક કાળ એવી સંશયાત્મક સ્થિતિમાં
ગળ્ય છે કે ‘આ બધું કલ્પના અથવા ભ્રમ છે એમ કહેનાર સાચો
હશે; કે મને ભક્તિમાંથી ડગાવવા અથવા મારી પરીક્ષા લેવા
બિપજેલી માયા હશે ? હું સન્માર્ગથી પડું છું કે હવે જ સન્માર્ગે ચડું
છું ? છુદ્ધિ કહે છે કે મારી માન્યતાને ભ્રમ કહેનારો માણસ સાચો
છે, જૂના ગુરુઓ કહે છે કે એ શ્રદ્ધાનાશનું—અધીગતિનું લક્ષણ છે.

બુદ્ધિને સ્વીકારું કે શ્રદ્ધાને વળાં? આ દ્વિધા સ્થિતિમાંથી પાર પડી બુદ્ધિના નિર્ણયમાં સ્થિર ન થાય ત્યાં મુઘી જે માનસિક દુઃખ તેઓ ભોગવે છે તેનો ખ્યાલ, જેઓ ‘પાગર’ જનને માટે ભ્રમને પોષવામાં લાલસમજે છે, તેમને નહિ હોય એમ જ કહેવું જોઈએ.

જો કોઈ એમ કહે કે ‘અપામર’ માણસના હૃદયમાં રહેલી સત્યને માટેની વ્યાકુળતા, તેઓના ઉપર અસત્ય મંત્રકારોનું જોર ન હોત તો ભરી ગઈ હોત, અને અસત્ય મંત્રકારોને લીધે જ તેઓનો સત્ય માટે પુરુષાર્થ થયો હતો, તો ઉપર પૂર્વપક્ષે કહેલી દલીલ જ તેમને લાગૂ પડે છે કે ‘અસત્યનું ઉત્થાપન એટલે સત્યનું જ્ઞાન થતું નથી, તેથી અસત્યમાં શ્રદ્ધા ન બેસાડવામાં આવી હોય તોયે સત્ય માટે ‘પુરુષાર્થની જરૂર રહે છે જ, અને સત્યને જાણ્યા વિના જેને એન પડતું નથી તેને તે વ્યાકુળતા રહેશે જ; તેથી એ પુરુષ પુરુષાર્થહીન થાય નહિ, પણ વધારે સફળ અને ઉત્કૃષ્ટ પુરુષાર્થ કરે. વળી, પોતાનો ઉત્કર્ષ કરવાની ઇચ્છા રાખનારને પોતાના મન સાથે લડવા માટે સ્વાભાવિક જગતમાં ઝોઝી બાળતો નથી કે એમાં આમક માન્યતાઓનો ઉમેરો કરવાની જરૂર ગણાય.’

૧ ગેરસમજ ન થાય તે માટે ‘કેળવણીના પાયા’માં ‘અસત્ય’ શબ્દ પર કરેલી નોંધ નીચે ઉઠાડું છું.

“સત્યથી ભિન્ન, અથવા જૂઠું, મિથ્યા એ પણ અસત્ય કહેવાય છે, અને વિરોધ સત્યની દૃષ્ટિએ એટલું સત્ય પણ અસત્ય કહેવાય છે. એક વસ્તુ એકીવખતે સાચી અને જૂઠી બને બાતી ન શકે. જે વખતે મને એક ઓરડીમાં દોરીમાં સાપ બાસ્યો હોય તે વખતે હું કોઈને કહું કે એ ઓરડીમાં સાપ છે તો તે જૂઠું નથી. પણ એ બાસ મિથ્યા જાણ્યા પછી કોઈને ડરાવવા માટે કે વિનોદાર્થે એમ કહું તો તે જૂઠું છે. પણ લોકોનો પાવડો, હથેલી અને કાદાળી.

હું હવે એક ખીજ દલીલનો વિચાર કરીએ. એને રજૂ કરનાર પક્ષ કહે છે કે જે જ્ઞાન કાંઈ પણ નિશ્ચિત સિદ્ધાંતને દરાવનારું

એ ત્રણેને હું છુટાં કહું, અને ત્રણે લોકો જ છે એ દિલ્લે એક કહું, ત્યાં હું ન્યૂન અથવા સ્થૂળ સત્ય અને વિશેષ અથવા સૂક્ષ્મ સત્યનો ભેદ કરું છું.....એકતા પર ભાર મૂકતી વખતે ભેદો બધા આપાધિક અથવા બેશ્ય અથવા મિશ્ર છે એમ પણ કહું.”

આહી જે અસત્ય વિષે વાત થાય છે તે પહેલા પ્રકારનાં છે. જેઓ એ પ્રાપ્ત પાતે ભ્રમમાં નથી, પણ બીજાને એવા ભ્રમોમાં નાંખે છે અથવા પોતાનાં વાણી કે વર્તનથી એને ઠકાવવામાં લાગ લે. તેઓ સામે જ ઉપરનો આક્ષેપ છે એ ચાહ રાખવું. પ્રામાણિકપણે જેઓ ભ્રમને સત્ય માને છે અને તેમ કહે છે તેમના પર નથી. હા, એનો એક પક્ષ હોઈ શકે છે—અને હું માતું છું કે છે—કે જે એમ કહેશે કે ‘આ બધું અસત્ય કરતું પડે છે એ ખરું’. અમે પણ એ ભ્રમમાંથી પસાર થયા છીએ અને એ ભ્રમોના સંસ્કારોને લીધે અમારે ખૂબ મનોમથા ભોગવવી પડી છે. છતાં, અમે પ્રામાણિકપણે જાનીએ છીએ કે એ ભ્રમોને લીધે અમારું કશું અહિંત નથી થયું. ભલે એ બધો ભ્રમ હતો એમ પાછળથી માન્ય પડ્યું, પણ એણે અમારી ચિત્તશુદ્ધિ કરી. ચિત્તશુદ્ધિમાં સહાયક હોવાથી અમારે લોકોને એ માર્ગે વાળવા પડે છે. એ અસત્ય છે, પણ એવાં અસત્યોમાંથી જ તેઓ સત્યમાં જરો.’ આ પક્ષની પ્રામાણિકતા વિષે શંકા નથી. પણ મને નમપણે લાગે છે કે આ આત્માવલોકન કરવામાં રોષ રહેતો છે. હા, તા, ભલે માનો કે એક જણે ગણપતિની ભક્તિ કરી અત્યંત ચિત્તશુદ્ધિ કરી છેવટે સત્યને જાણ્યું. તેને જો ગણપતિનો સંસ્કાર ન હોત, પણ અનન્ય ભક્તિ કરે એવું કંઈય અને એવી ને એવી આત્મોત્તતિ માટે તીવ્ર ધ્યેય હોત તો તે કોઈ પણ ગુરુજનની કે આદર્શની અનન્ય અને નિષ્કામ ભક્તિ કરીને પણ એ જ પ્રાપ્તિ કરી શકત, અને વિશેષ સ્વાભાવિક માર્ગે કરી શકત. આત્મોત્તતિ માટે જે આવશ્યક છે તે કોઈ કાલ્પનિક કે પરોક્ષ દેવમાં કે વાદમાં શ્રદ્ધા નહિ, પણ આત્મોત્તતિ માટે—સત્ય માટે—તીવ્ર ધ્યેય અને ભક્તિવાણું હૃદય.

હોય તેની પાછળ મહેનત કરીએ તો તો હજુ દીક. પણ તત્ત્વજ્ઞાન એવું નિશ્ચિત પ્રકારનું છે જ નહિ. એ તો અજ્ઞેયવાદ નિષ્પરિણામી છે. એમાં સાચામાં સાચો નિશ્ચય એટલો જ થઈ શકે છે કે જગતમાં કે જગત વિષે કશુંયે નિશ્ચિતપણે જાણવું શક્ય જ નથી. એટલું જ સાચું જ્ઞાન છે, બાકી બધી કલ્પનાઓ અને માન્યતાઓ જ છે. એવા નિષ્પરિણામ તત્ત્વજ્ઞાનની પ્રાપ્તિમાં શો માલ છે કે સત્યા-સત્ય વિષે આટલા ચૂંચણાની જરૂર હોય? એથી વ્યવહારમાં આપણને કશું માર્ગદર્શન થતું નથી.

‘કશુંયે નિશ્ચિતપણે જાણવું શક્ય જ નથી’ એ મત અજ્ઞેયવાદને નામે ઓળખાય છે. કેટલાક તત્ત્વજ્ઞાનીઓ એ જ મત માનતા. મોર્ફો પણ તેમાંના એક હતા. તેમની સામે ઉપરનો આક્ષેપ હતો. આ સામે એમનું કહેવું એવું હતું કે એ પ્રકારનું જ્ઞાન પણ નકામું નથી. કારણ કે એવી જગતનો નિશ્ચય પણ આપણને વિચાર અને ભાવનાના વંધ્ય મરુઝ્ઞેશોમાં ફાંફાં મારતાં અટકાવી આપણી મિથ્યા જનારી પ્રવૃત્તિને અચૂક સફળ દિશામાં વાળે છે.

તત્ત્વજ્ઞાનનો વિકાસ તપાસતાં જાણારો કે અજ્ઞેયવાદ તથા શૂન્યવાદ એ તત્ત્વવિચારમાં આવતી પગથી જેવાં જ છે. અનેક સ્વતંત્ર વિચારકો એક કાળે ‘કશું જાણવું શક્ય નથી’ અથવા ‘કશું છે જ નહિ, શૂન્ય જ છે, જે જાણાય છે તે કેવળ ભ્રમ છે.’ એવી વિચારસરણીમાં ઊતરી પડે છે. આનું કારણ, આગળ જાણાનું તેમ, ‘અસત્યના ઉચાપવાથી સત્ય સ્થાપિત થતુ નથી’ એ છે. અસત્યનો નાશ અને સત્યનું દર્શન એ એની વચ્ચે આવો કાળ જતો હોય એમ લાગે છે. એકવાર ભારતવર્ષનાયે મોટા વિચારકો અજ્ઞેયવાદી કે શૂન્યવાદી હતા એમ માલુમ પડે છે. આમાંથી જ

વેદાન્ત આગળ વધ્યું છે.^૧ આથી એમ સિદ્ધ થતું નથી કે જ્રમ હિતકર હોઈ શકે.

૬ વળી એમ કહેવામાં આવે છે કે પ્રત્યેક કાળ અને દેશને મર્યાદા છે. એ કાળ અને એ દેશમાં સત્યની શોધ અમુક હદ.

સુધી જ જઈ શકે છે. એથી આગળની પગથી વિષે કાંઈક કલ્પનાઓ કે જ્રમો જ હોય છે. અને એ દ્વારા જ સત્યની ઝાંખી થવાની હોય છે. એવાં કલ્પના કે જ્રમ ન હોત તો સત્યનું શોધન પણ અશક્ય થાત. માટે આ સામે રાખ કરવો ઉચિત નથી.

આનો બે પ્રકારે ઉત્તર આપી શકાય. એક તો આનો અર્થ એ નથી કે જ્રમને જાણીને કાયમ રાખવો કે પોષવો હિતકર છે. ને માન્યતા આજે જ્રમ તરીકે જાણી તેનો આજે જ નાશ કરવો ઘટે, અને આજની માન્યતાઓમાં રહેલા જ્રમ ભવિષ્યની પ્રજા નાશ કરે. બીજું, આ રીતે અસત્ય રૂપો અને જૂલજરી ભાષાની ને જરૂર ભાસતી જણાય છે તે જરૂરિયાત અનેક પ્રસંગોમાં આપો-આપ ઉત્પન્ન થયેલી નથી હોતી, પણ પૂર્વકાળના જ્રમોના પરિણામે જીપજેલી હોય છે. એક જૂલજરીલી માન્યતાથી જીપજતી બીક

૧. આથી મહાત્માજીય કવિ મુકુંદરાજે પેતાના ‘પરમામૃત’માં ‘શુન્યખંડન’ અને ‘અજ્ઞાનખંડન’ નામે બે પ્રકરણો લખ્યા છે:

મૃણોમિ અભાય એસા માસે । પરી શૂન્યા મૃણાવેં કૈસે ।

જં સર્વસી જાણોનિ અસે । શૂન્યા સમવેત ॥

અને આપણ અપ્રવણાસિ જેણે । એસે આપણચિ જાણે ।

જાણવણ હેં નુમજણે । તેચિ પૈ સે ॥

અને જ્ઞાનેશ્વરે આત્માને શૂન્યની પાર, મહાશૂન્ય, શૂન્યાતીત કહ્યો છે.

અથવા અરુચિ દૂર કરવા ખીજી કલ્પના ઉઠાવવી પડે છે. દા. ત., પુનર્જન્મનો વાદ? આપણે એટલી હદ સુધી ચીતર્યો છે કે ‘જીવ’ મર્યા પછી કંઈ યોનિમાં જશે એ કોઈ નિયમ કરતાં કાકતાલીયતા ઉપર વધારે આધાર રાખે છે. તેથી કરીને મનુષ્યદેહ ગયા પછી મરનાર કોઈ કીડો થશે, પંખી થશે, પશુ થશે કે શું થશે તે કહી શકાય નહિ. આં રીતે જે કાકતાલીય ન્યાયે પુનર્જન્મ થતો હોય તો દેખીતું છે કે સુસુક્ષ્મને એમાંથી છૂટવાને કોઈ શુદ્ધિયુક્ત કે પોતાના પ્રયત્ન પર આધાર રાખનારી યોજના પર વિશ્વાસ ન રાખી શકાય એમ લાગે. આ કલ્પનાના ભયમાંથી છોડાવવા સંપ્રદાયપ્રવર્તકો બહાર પડે છે, અને માત્ર એ સંપ્રદાયના પ્રવર્તકમાં ઉદ્ધારકપણાની શ્રદ્ધા રાખવાથી જન્મોજન્મનાં પાપ નાશ પામે છે અને ઠસા પ્રયત્ન વિના ‘મોક્ષ’ મળે છે—એવી ‘અનુગ્રહ’ની કલ્પના નિર્માણ કરવામાં આવે છે. જે પહેલી કાકતાલીયતાની કલ્પના ન હોત તો ખીજી મવાને પણ કારણ ન હોતું.

તે જ પ્રમાણે પુણ્યથી સ્વર્ગ પ્રાપ્ત થાય છે એ કલ્પના પ્રથમ નિર્માણ થઈ. એ કલ્પના ઓછી શુદ્ધ લાગવાથી એથી પર વૈકુંઠ, એથી પર ગોલોક, એથી પર અક્ષરધામ એવી ઉપરાઉપરી કલ્પનાઓ બાંધવામાં જ સંપ્રદાયપ્રવર્તકોએ પોતાની શુદ્ધિ દોડાવી. દરેક ઉપલી કલ્પનામાં ભોગવૃત્તિની ન્યૂનતા—અને તેટલે અંશે વિશેષ શુદ્ધિ—જણાય છે એ સાચું. પણ, એથી, અનુયાયીને જે આશ્વાસન મળે છે તે ઓછું કાલ્પનિક દરતું નથી, તેમજ તેનું ખીજ એક પહેલી ખોટી કલ્પનામાંથી છે એ વાત ઓછી થતી નથી.

૧. આ આખાં વાદ મને વધારે વિચારવા જેવો લાગે છે, પણ અહીં એ પ્રસ્તુત નથી. અહીં એના એક જ અંશનો વિચાર છે.

હું વિશુદ્ધ સત્યમાં જરા બ્રમના બેળની પણ જરૂર છે એમ લાગવામાં સૂક્ષ્મ રીતે એમ માનનારાનો સ્વાર્થ રહેલો હોય છે.

પોતાનો ઉદ્દેશ સિદ્ધ કરવા માટે લોકોમાં જે બ્રમ પોષવામાં માન્યતાઓ રૂઢ ચર્ચ ગર્ચ હોય તેનો ઉપયોગ કરી લેવાની, તેમજ જૂનાને સાચવી રાખવાની

પ્રામાણિક છતાં હાનિકારક વૃત્તિ સમર્થ સુધારકો તથા ધર્મપ્રવર્તકોમાં પણ રહે છે. ગણપતિમાં પોતાને કરી શ્રદ્ધા હોય કે ન હોય, પણ લોકોને એમાં શ્રદ્ધા છે તો તેને નિમિત્ત કરી લઈ રાજકીય, સામાજિક વગેરે પ્રવૃત્તિઓનો પ્રચાર કરવો—એ પહેલા પ્રકારની પ્રવૃત્તિનું ઉદાહરણ છે. ગણપતિની કલ્પના સારી પેઠે રૂઢ છે, તેમાં રૂપક રહ્યું છે, મૂળ કંઈ અમૂર્ત ભાવનાને મૂર્ત કરવા એ રૂપક યોગ્યનું તે કાંઈ માણુનું નથી જ,— નિદાન સામાન્ય લોકો તો જાણતા નથી જ—ત્યારે એ રૂઢ કલ્પનાને કાયમ પણ રાખવી, અને એક નવો ખુલાસો આપી તેનું રૂપક સ્વરૂપ સમજાવવું—એવો પ્રયત્ન બીજા પ્રકારની વૃત્તિનું ઉદાહરણ છે.

પણ આવી વૃત્તિ સમર્થ પુરુષોમાં હોય છે તેથી એ હિતકર જ છે એમ કહેવાય નહિ. બલકે, એ વૃત્તિથી કરી તાત્કાલિક લાભ ન થતાં સત્યનો પંથ વિશેષ જ કઠણ થાય છે. કારણ કે એથી બ્રમને, જાણે, મેંજીવની ઔષધિ મળે છે.

એક બ્રમનો તીવ્ર સંસ્કાર બીજા બ્રમો કેવી રીતે ઉપજાવે છે તેનું એક ઉદાહરણ લઈએ. માણસને પરમાર્થ સાધવો હોય તો તેણે ભગવાં લેવાં બોધે એ એવી એક કલ્પના આપણે પોષી છે. એકવાર વેરા લીધા પછી એ ઊઝાય જ નહિ એ બીજી કલ્પના છે. હવે ઘણીવાર માણસને પરમાર્થ સાધવાનો ક્ષણિક વેગ ઉત્પન્ન

થાય છે અને તેના આવેશમાં એ મંન્યાસીનો વેશ લઈ લે છે. કેટલોક કાળ ગયા પછી એ વેગ ઊતરી જાય છે અને ભોગની ઇચ્છાઓ બળવાન થાય છે. પણ હવે વેશ કેમ બદલાય ? એટલે એ વિશેષ અસત્ય કરે છે. એ સિદ્ધ પુરુષ બન્યાનો ડાળ કરે છે અને એક નવી કલ્પના ફેલાવે છે. તે એ કે હવે એનાં સર્વ કર્મો બાકી રહેલા પ્રારબ્ધના ભોગરૂપે છે, પણ નવીન કર્મો નથી. અને 'મુક્તને પણ પ્રારબ્ધ ભોગવ્યા વિના છૂટકા થતો જ નથી' એ માન્યતાનો આશ્રય લઈ પોતાની વાસનાઓ તૃપ્ત કરે છે.^૧

એ જ પ્રમાણે કોઈ માણસ ક્ષણિક આવેશમાં અથવા કોઈ મંત્રપ્રદાપના નિવમરૂપે ચીંથરાની કંથા પહેરવાનું સ્વીકારે છે. ચીંથરાની કંથા પહેરવામાં જ કોઈ આધ્યાત્મિકતા છે એવા ભ્રમને એ પોષે છે. ખરેખરી નથી એની એવી વૃત્તિ કે નથી એવી પરિસ્થિતિ. આથી, કેટલોક કાળ ગયા પછી એવું બને છે કે ખરાં ચીંથરાની કંથા એને પહેરવી નથી, અને નથી પહેરતો એમ કહેવડાવવું નથી. પરિણામ એવું આવે છે કે એ મનપસંદ આપ્તું કપડું મેળવી, તેના નાનાનાના કકડા કરી, એમાં ને એમાં કોઈ જાતની કળા કરી કંથા તૈયાર કરે છે.

હું સત્યમાં ભ્રમ અથવા કલ્પના બેળવવાની વૃત્તિનો એક જુદો જ પ્રકાર આપણા દેશમાં વારંવાર મળી આવે છે. એ સ્થૂળ

૧. પ્રારબ્ધ કર્મ એટલે શું એનો પૂરો વિચાર અહીં થઈ ન શકે. કોઈ પુરુષ અતિઆહાર કરે તો તેને અછર્ણ થાય; 'મુક્ત' એવું કરે તો તેનેયે થાય. કારણ કે અત્યાહારનું એણે જે પ્રારબ્ધ કર્યું તેનું ફળ એણે ભોગવવું જ જોઈએ. પણ કોઈ મંન્યાસી કોમલી ઘરેણાં તથા કપડાં પહેરે અને તેને પ્રારબ્ધભોગ કહે તો તે પ્રારબ્ધકર્મના સિદ્ધાન્તને નામે પાખંડ છે.

તેમણે નવાઈ નહિ. દાખલા તરીકે, તેઓ અહિંસા પરમો ધર્મઃ એમ માન્યા છતાં એમને યુદ્ધ સદૈવ ત્યાજ્ય ન હોય એમ બને. ઊલટું, જેને તેઓ ધર્મયુદ્ધ ગણતા તેમાંથી દૂર થવું એ જ એમને અધર્મ લાગે. જગતમાંથી જ યુદ્ધ નીકળી જવું જોઈ એ એ ભાવના ળાજે ખીલી છે, અને આજેયે ખીજ માત્ર છે. એ જ પ્રમાણે એમના વાલીવધ જેવાં નિંદ્ય કર્મો વિષે અને એમના માંસાહાર વિષે પણ એમ જ કહી શકાય. આટલું આપણે સમજી લઈએ તો એમનાં—આજની દૃષ્ટિએ—અયોગ્ય લાગતાં કર્મોને રૂપકાત્મક દરવાવાની, અથવા અવતારોને દુષ્કૃત્યો દરવાવાનીયે સ્વતંત્રતા હોય છે એમ પ્રતિપાદન દરવાની જરૂર ન પડે.^૧

§ સારાંશ કે—

(૧) ભ્રામક માન્યતાના પક્ષમાં જો કંઈ કહી શકાય તો તે એટલું જ કે તે મનુષ્યજાતિની વૃદ્ધિમાં અનિવાર્ય અંગોરૂપે ઊપન્યાં જ કરે છે. પણ એ અનિવાર્ય છે માટે હિતકર પણ છે અને જાણીબૂઝીને પોપવાં જોઈએ એમ ન કહેવાય.

૧. આપણાં ઇતિહાસ, પુરાણ વગેરેમાં રૂપકાત્મક કથાઓ છે જ નહિ એમ મારું કહેવું નથી. કેટલીક કથાઓ દેખીતી રીતે રૂપકો જ છે; જેમકે, શ્રહો, નક્ષત્રો, સપ્તર્ષિઓ, દેવો. ઇત્યાદિની કથાઓ. કેટલીક કથાઓમાં ઇતિહાસ અથવા માનવી કથા અને રૂપકનું સમિશ્રણ છે; જેમકે, મહાભારતમાં આવતી કેટલીક વંશાવળીઓ. કેટલીક કથાઓમાં ઇતિહાસને પાયો છે, પણ તે સાથે કવિની કાલ્પનિક રચના પણ છે; જેમકે, પાંડવો વગેરેની કથામાં કેટલાંક અદ્ભુત રસનાં-વૃત્તાન્તો. અને કેટલીક કથાઓ ઇતિહાસને આધ્યાત્મિક ભાવોનું રૂપક કરવા માટેયે ચોખ્ખેલી છે; જેમકે, અધ્યાત્મ-રામાયણ. કેટલીક કથાઓમાં આ જાણે લાગોની છૂટી ન પાડી શકાય એવી ભેજસેજ હોય છે.

(૨) પૂરા કે અંશતઃ પણ જૂઠા સિદ્ધાન્ત અને અવળા હેતુઓની બાબતમાં આપણે આપણી હાલની વૃત્તિ બદલવી જોઈએ. એકવાર આપણી પાકી ખાતરી થઈ જાય કે અમુક સિદ્ધાન્તમાં અસત્ય ભળેલું છે, અથવા અમુક હેતુ અવળો છે, તો પછી આપણે વિચારવાનું એટલું જ રહે છે કે આપણે તે અસત્યને યા અવળાઈને તોડી ફેંડીને ફેંકી દઈ શકીએ એમ છે કે નહિ. અને આ વિચાર કરતાં તે અસત્યાંશ અથવા અવળો હેતુ ઠોકરોને ઉપયોગી તો ન હોય એવી ભ્રમણાથી તેનો નાશ કરતાં ચંબી જવું એ સામાજિક ઉત્કર્ષને બાધા કરનારી નબળાઈ છે.^૧

૧. ગામીજીની એક મોટામાં મોટી સેવા આ દિશાની છે. સમાજની જમે તે માન્યતા હોય, તેમને જ્યાં સૂલ લાગી તે પ્રસિદ્ધ કરવામાં કોઈ ચણુ ‘પહેવારુ છુદ્ધિ’ એમને અટકાવી શકી નથી. એનું તાલુ (ઈ. સ. ૧૯૨૭માં) ઉદાહરણ કૂતરાં અને વાઝાને અંગેની અદિસા વિશેની ચર્ચા છે. એમના એ વિષેના વિચારો ભલે ફરીથી વિચારવા જેવા હોય. પણ અદિસાને માટે જ ‘મહાત્મા’ પદ મેળવેલા બીજા કોઈ પુરુષની સમાજને બાધાત પહોચાડવાની લાગ્યે જ હિંમત યાચ છે. સમાજની મોટી લાગતી માન્યતાઓનું સંશોધન કરવું અને એ રીતે સમાજને આપાતો પહોચાડવા એ સમાજને આગળ વધારવાનું એક આવશ્યક સાધન છે.

પ્રકરણ ૩ જી

સત્યશોધન

§ આટલે સુધી અસત્યની દિતકરતાનો નિષેધ થયો. હવે સત્યના અમલ અને ત્યાગની મર્યાદાઓ વિચારવાની રહી.

વળી એકવાર યાદ રાખીએ: જે મનુષ્ય ધન, માનમરતબો, સત્તા, ભૂતદયા યા એવાં જ હજારો બહાને સત્યનો ત્યાગ કર્યા છતાં આત્માને હાનિ નહિ થાય એવી ધાનક અસત્યનું પાપ વૃત્તિ પોપે છે, તેણે પોતે જ એક એવો ભયંકર અધઃપાત પોતાને માટે બનાવી મૂક્યો છે કે તેને બીજાના શબ્દો વધારે ભયંકર કરી શકે એમ નથી. જે માણસ સત્ય અને અસત્યનો ભેદ સમજવા સાથે સામાન્ય લોકોને કશી લેવાદેવા નથી એવા વિચારથી જીવન શરૂ કરે તે મોડોવહેલો એવા વિચારનો ચર્ષ જશે કે સત્ય-અસત્યનો ભેદ સમજવા સાથે તેને પોતાને પણ બહુ લેવાદેવા નથી.

§ શરૂઆતમાં જણાવ્યું તેમ સત્ય સંબંધે ત્રણ રીતે વિચાર

સત્ય વિષે ચણુ કરજો

કરવાનો છે. સત્યાગ્રહનો નિર્ણય કરવાની ફરજનો, સત્ય જોડવાની ફરજનો અને પોતાને જે સત્ય લાગતું હોય સત્ય વિષે ચણુ તે પ્રમાણે પોતાનું વર્તન રાખવાની ફરજનો. ફરજો ત્રણેય બાબતોમાં ડહાપણભર્યો સંક્રાંત્ય કે વિલંબ હોઈ શકે છે. પણ કેટલો સંક્રાંત્ય કે વિલંબ ડહાપણભર્યો કહેવાય તે તપાસવાનું છે. એમાં વાજબી કરતાં વધારે સંક્રાંત્ય રાખવાથી પોતાના મન સાથે જ છેતરપિંડી અથવા હિંસાપૂર્વક પાખંડ થાય છે, અને વાજબી કરતાં વધારે વિલંબ કરવાથી પોતામાં કાર્પણ (માનસિક દીનતા) તથા અશ્રદ્ધાનો દોષ વધે છે.

હું આ પ્રકરણમાં સત્ય વિષે નિશ્ચય કરવાની ફરજનો વિચાર કરવાનો છે.

આ વિષયમાં પહેલો એ ખ્યાલ તો કાઢી જ નાંખવો. જોઈએ કે એકાદ વિષય બ્યાવહારિક ચર્ચા માટે પરિપક્વ ન હોય તો આપણે એ બાબતમાં સ્પષ્ટ મત બાંધવાની અપૂરતાં કારણો ફરજમાંથી સર્વાંશે મુક્ત થઈએ છીએ. કારણ, ક્યારેય પણ કોઈ મતનો બ્યવહારમાં અમલ થઈ શકે તે પહેલાં એ વિષયમાં સ્પષ્ટ મત બધાવો તો જોઈએ જ. આથી અમલ કરવાની શક્યતા ન હોય ત્યારે પણ સત્ય મત બાંધવાની અને તેને પ્રગટ કરવાની ફરજ જીભી થઈ શકે. અમુક એક વિચારની બાબતમાં આજે કોઈ આપણુ સંબળવાનું નથી, માટે એ વિચારમાં કેટલું સત્યાસત્ય છે તે જાણવાનો ઇનકાર કરવો એ ટૂંકી છુદ્દિની અતિશયતા છે.

આપણી ખાતરી હોય કે અમુક વિચાર પ્રગમમાં તત્કાળ કે

કોઈ પણ કાળે સ્વીકારવાનો સંભવ ધણો જ ઓછો છે, જતાં. આપણે તો એ વિષયમાં સ્પષ્ટ અને શક્ય તેટલો સત્ય વિચાર ધરાવીએ છીએ એટલો સંતોષ મેળવવા માટે ઊંઘ વેચીને ઉગ્નગરા કરવા બહેતર છે. સત્ય અને જ્ઞાને તો સમયની પ્રતીક્ષા કરતા રહેવાનું છે અને સમય આવ્યે આગળ પડવાનું છે. હટીજવાઈ વ્યક્તિ બહુમાં બહુ એટલું જ કરી શકે કે સત્ય અને જ્ઞાન માટે તે સતત મથન કર્યા કરે, પછી લક્ષેને તે એકલો જ હોય. અને. જો બહુમાં બહુ તે આટલું કરી શકે તો ઓછામાં ઓછું પણ તેણે આટલું કરવું જોઈએ. વ્યવહારમાં, કેટલીક પરિસ્થિતિને લઈને, આપણે ધારેલું હોય તેમાંનું કેટલુંક, બાકીનું મેળવવા માટે, પડતું મૂકીએ; અથવા અમુક સ્થિતિમાં પડ્યા રહેવાનું, કે પાછા પડવાનું ટાળવા માટે ઉત્તમ કાર્યપ્રણાલી જતી કરી જિતરતી કાર્યપ્રણાલીથી સંતોષ માનીએ; આમાં હરકત નથી. પણ એનો અર્થ એવો નથી કે આપણે જિતરતા વિચારો પણ અંગીકાર કરવાની, કે સત્યનિશ્ચયના શુદ્ધ સુવર્ણમાં પ્રચલિત રૂઢિનો થોડો. મેળ મેળવવાની, કે જે માન્યતાની સપ્રમાણતા વિષે આપણા મનમાં દગદગો હોય તેવી માન્યતાને અંગીકાર કરવાની છૂટ છે, અથવા તેવી માન્યતાનો ઇતિહાસ તપાસવાની બાબતમાં બેદરકાર રહેવાની છૂટ છે. એમ કરવું એ અધર્મિત સત્યાગ્રહત્યાગ છે. આમાં —એટલે કોઈ પણ પ્રશ્નમાં—સત્ય શું એનો નિશ્ચય કરવાની બાબતમાં બહુમતને માન આપવાનો, કે એ નિશ્ચય અમક્ષમાં મૂકી શકાય એમ છે કે નહિ તે જોવાનો, કે તેથી બીજાને કે આપણને શું સુખદુઃખ થશે તે તપાસવાનો ખ્યાલ અપ્રસ્તુત છે. એ નિશ્ચય કરવા માટે યોગ્ય પ્રમાણ છે કે નહિ એટલું જ જોવાની જરૂર છે.

હું મોર્લી કહે છે કે આ આખતમાં ઈંગ્લેન્ડ પ્રજાની વૃત્તિ અધારિત રીતે કેવળ વ્યાવહારિકતા ઉપર દૃષ્ટિ રાખનારી છે. કાઈ નવો વિચાર તેની સમક્ષ રજૂ થતાં જ એનો ઈંગ્લેન્ડની ખાસિયત તત્કાલ અમલ કરી શકશે કે કેમ, એથી લાલ થશે કે હાનિ એનો પ્રથમ વિચાર કરવા મંડી પડે છે. જો એ દૃષ્ટિએ એ વિચાર સ્વીકારવો અનુકૂળ લાગે તો તેની ચર્ચા સાંભળવા તે તૈયાર થાય છે. નહિ તો એની સત્યાસત્યતા તપાસવી તેની દૃષ્ટિએ વખતનો નકામો બગાડ લાગે છે. એટલે પ્રત્યક્ષ રીતે કાયદો કરી આપનારા સત્યસિદ્ધાન્તો માટે જ તે તૈયાર હોય છે. આવી વૃત્તિ સ્વશુદ્ધિ પ્રત્યે તેમજ સત્ય પ્રત્યે દ્રોહી છે. ઈંગ્લેન્ડને હાથે જે ઉદાત્ત જણાતાં કાર્યો થયાં છે—જેવાં કે પોપશાહી તથા ગુલામીશાહી કાઢી નાંખવાનાં—તે પણ સત્ય પ્રત્યેની કે સ્વશુદ્ધિ પ્રત્યેની ભક્તિથી પ્રેરાઈને નથી થયાં, પણ ન્યારે તેમ કરવામાં જ તેમને વધારે સગવડ તથા આર્થિક અને રાજકીય લાભો જણાયા ત્યારે જ તેમ કરવા તેઓ પ્રેરાયા છે.

હું વળી, આ વિષયમાં મોર્લીનો એવો મત છે કે ઇતિહાસના અવલોકન પરથી એમ લાગે છે કે એક સમાજ ભાગ્યે જ એકી-વખતે બધાંર અને પરમાર્થ એ બન્ને ક્ષેત્રોમાં આધ્યાત્મિક ઉન્નતિ મેળવી શકે તેથી પ્રવૃત્ત થયેલો જણાય છે; વિ. ભાગ્યે જ એકી-વખતે શુદ્ધ સત્ય શોધવામાં વ્યાવહારિક સમૃદ્ધિ અને વ્યવહારમાં સફળ થવાના ગુણો દેખાડવામાં સફળ થયેલો જોવામાં આવે છે. એક બાજુ વધારે ખીલેલી તો બીજી કરમાયેલી જોવામાં આવશે જ. સ્વતંત્ર અને સચેત શુદ્ધિવ્યાપારની સાથે સુવ્યવસ્થિત વ્યાવહારિક

કાર્યકુશળતાની જોડે લાગ્યે જ જળવાતી જોવામાં આવશે. જે આ અનિવાર્ય પરિણામ હોય તો ઉપર કહેલા બેમાંથી ક્યા ગુણને ખૂબ પોષવો એ નક્કી કરવું એ સમાજના અભ્યાસીઓ માટે કંઈક કામ છે.

મોર્લોના આ ઉદ્દગારો મને તપાસવા જેવા લાગે છે. હું સુરોપના પ્રાચીન કે અર્વાચીન ઇતિહાસથી એટલો પરિચિત નથી કે એનું અવલોકન બરાબર છે કે કેમ એ તપાસી શકું. ઉપરજીલી દૃષ્ટિએ ધણુને એમ લાગશે કે આપણા દેશનો ઇતિહાસ મોર્લોના કથનને પુષ્ટિ આપે છે. આપણો દેશ તાત્વિક ચર્ચાઓને બહુ મહત્ત્વ આપી, શાસ્ત્રાર્થો કરવામાં રોકાઈ, વધારેપડતી 'આધ્યાત્મિક ઉન્નતિ' અને 'મોક્ષ'ની પાછળ લાગ્યો. ત્યારથી તે સમૃદ્ધિમાં, વ્યવહારકુશળતામાં અને વ્યવસ્થિતપણામાં પાછળ પડતો ગયો. એમ ઉપરઉપરથી જોતાં જણાશે, અને કેટલાક લેખકોએ એ મતઘબનું કહ્યું પણ છે. પણ આ અવલોકન મને બૂલભર્યું લાગ્યું છે. મને તો એમ લાગે છે કે જે પ્રજા વ્યવહારમાં ચતુર અને સાવધાન, સાદસી અને સુવ્યવસ્થિત હોય તે જ પરમાર્થમાં—સત્યની શોધમાં—આગળ વધી શકે. જે પ્રજા કે વ્યક્તિ લૌકિક સ્વતંત્રતા જળવી શકતી નથી તે પરમાર્થો પણ ન થઈ શકે. વ્યવહારકુશળતા અને પરમાર્થ વચ્ચે એવો વિરોધ નથી કે એકની પ્રાપ્તિ એટલે બીજીની હાનિ થવી જ જોઈએ. હા, બેઃ એટલો છે કે જે માણસો પરમાર્થોજિલાષી થાય છે. તેઓ અંગત સમૃદ્ધિ માટે બહુ આકાંક્ષાવાળા નથી રહેતા. પણ તેનો અર્થ એ નથી કે તેઓ વ્યવહાર ચલાવવા માટે નાલાયક હોય છે. જિજ્ઞાસુ, ઇતિહાસ તપાસતાં જણાશે કે સમાજના વ્યવહારકુશળ લાગમાંથી જ સારામાં સારા પરમાર્થની ઇચ્છાવાળા પાક્યા છે અને એમણે સમાજમાં

જો કંઈ પ્રવૃત્તિ કરી હોય તો તેને પરિણામે પાછળથી તે સમાજને એકંદરે વ્યાવહારિક લાભ પણ થયેલો છે. એ ખર્ચ કે કાંઈ પણ સમાજમાં ક્યારેય કેવળ પરમાર્થપરાયણ માણસો થોડા જ નીકળવાના : પ્રગતો મોટો ભાગ તો વ્યવહારમાં જ રચેલોપચેલો હોવાનો. એટલે આખો સમાજ પરમાર્થપરાયણ હોય એવું બનવાનો ક્યારેય સંભવ ઓછો છે. આથી, જે સમાજ વ્યવહાર-ચતુર હોય તે જ પરમાર્થપરાયણ વ્યક્તિઓ ઉપજાવવા વધારે લાયક છે એમ મારો મત છે.

ત્યારે મોર્લીએ જે અવલોકન કર્યું છે, અને જેને આપણો દેશ પણ પ્રુષ્ટિ આપતો હોય એવું જણાય છે તેનો ખુલાસો શો ? યુરોપની પ્રગતિઓ વિષે હું કહી શકું એમ નથી, કારણ કે તે દેશમાં કયા પ્રકારનું તત્ત્વજ્ઞાન ખેડાયું છે અને જે તત્ત્વજ્ઞાનીઓ થઈ ગયા છે તેમનો જ્ઞાન અને ચારિત્રમાં શો દરજ્જો હતો તેથી હું ઠીક રીતે જણાવતો નથી. પણ આપણા દેશ વિષે જ બોલીશ.

આપણા દેશનો ઇતિહાસ તપાસતાં જણાશે કે આપણા દેશની રાજકીય અને વ્યાવહારિક અધોગતિની સાથે જ તત્ત્વજ્ઞાન તેમજ વિજ્ઞાનનું ખેડાણ બધું થયું છે. વૈદિક

ઇતિહાસમાં

ડોકિયું

તેમજ અવૈદિક દર્શનોના તથા વિજ્ઞાન વિદ્યાઓના ઉદ્ભવનો જમાનો અને વ્યાવહારિક અભ્યુદયનો જમાનો એકબીજાથી બહુ સ્વતંત્ર

નહોતા. જેમ પાશ્ચાત્ય તત્ત્વજ્ઞાનમાં વિચારનો ક્રમવાર વિકાસ જણાઈ આવે છે તેમ આપણે ત્યાંનાં દર્શનશાસ્ત્રોમાં પણ જણાય છે. એક પછી એક દર્શનકાર આગલા દ્રષ્ટાઓના વિચારોમાંથી કેટલાકને સ્વીકારે છે, કેટલાકને તોડે છે તથા કેટલાક નવા વિચારો રજૂ કરે છે. મુખ્ય ઉપનિષદોમાયે વિચારની વસ્તુ બધે એક

હોય, પણ દરેક ઉપનિષતકાર એકબીજાની સ્વતંત્રપણે વિચારે છે; કોઈ એકબીજાના ઉપર અવલંબિત નથી, કે કોઈ એકબીજાનું પ્રમાણ લઈ વિચારતા નથી. સ્વતંત્રપણે વિચાર કરવાના હકનો ઇનકાર નથી અને હિંમતનો અભાવ નથી. વિજ્ઞાનવિદ્યાઓ તથા સમાજવિદ્યાઓમાં પણ તેને અનુસરતી જ પ્રગતિ છે.

પણ આર્થિક સમૃદ્ધિ અને રાજકીય મહત્ત્વાકાંક્ષા મર્યાદિત જ રહેવાં જોઈએ. એની યોગ્ય હદ વટાવી ગયા પછી વિલાસનો અને મદનો યુગ આવે છે. પરમાર્થ તેમજ વ્યાવહારિક અભ્યુદય માટે સાવ જુદા પ્રકારના શુણોની જરૂર નથી. વિજ્ઞાસ અને મદ તે શુણોનો ક્ષય કરે છે. વિલાસના કાળમાં પ્રજાનાં શરીર જ નહિ પણ હૃદય અને વાણી પણ વિજ્ઞાસમાં જ રમમાણ થાય છે. સ્વતંત્ર તથા નવા વિચાર બધ પડે છે. જૂના વિચારકોના મતોનો અર્થ બેસાડવા, તે અર્થો વિષે વાજબી કે ગેરવાજબી મનભેદ ઉત્પન્ન કરી તે ઉપરથી શાખા-પ્રશાખાઓ રચાપવી, તાર્કિક કુસ્તીઓના અખાડા ચલાવવા, અનુભવ સમજાવવા માટે રચેલા વાદોને સિદ્ધાંતો બનાવી તેને આધારે અનુમાનપરંપરા અને કલ્પનાસૃષ્ટિ રચવી અને મનોરંજનનું સાહિત્ય રચવું, અનુભવથી ઠરાવવાની વસ્તુને તર્કથી કે વાદવિવાદથી ઠરાવવા પ્રયત્ન કરવો, વિલાસનાં સાધનો શોધવા, બનાવવા અને મેળવવામાં મશગૂલ રહેવું—આમાં નિદાન છેલ્લાં હજારેક વર્ષથી આપણા દેશના ધણાખરા હૃદયશાળી, પ્રભાવશાળી, જિજ્ઞાસુ અને પ્રામાણિક તથા પુરુષાર્થી જનોની પણ મહેનત ખર્ચાઈ છે. આમાં અનેક માણસોનાં જીવન પૂરાં ચયાં છે એ સાચું છે; અનેક માણસોએ એને પોતાના જીવનનું સર્વસ્વ કર્યું છે એ પણ સાચું છે; એ વિષયમાં અનેક ગ્રંથો લખાયા છે એ પણ સાચું છે; પણ પરા કે અપરા, બેમાંથી એકે.

વિદ્યામાં એક પણ નવો વિચાર, કે વિચારની એક પણ નવી દિશા, કે નવી શોધ, કે નવો સુધારો લાગ્યે જ નિર્માણ થયો છે. આમાં અપવાદરૂપ વ્યક્તિઓ કદાચ મળાવી શકાય, પણ સમાજની એ-એકંદર સ્થિતિ નથી, અને વિચારની આ દશા દેશની વ્યવહાર-દશાને અનુરૂપ જ છે. દેશનો વ્યવહાર પણ તે કાળમાં વધારે ને વધારે અન્યવસ્થિત, અંકુશિત દષ્ટિવાળો, પુરુષાર્થહીન બનતોબનતો પરતંત્રતાની હદ સુધી પહોંચ્યો છે.

દેશની પડતીના કાળથી માંડીને આજ સુધીમાં જેઓ ‘પરમાર્થ’ને માર્ગે લાગ્યા તેઓના જીવનપ્રવાહને તે દિશામાં પ્રેરનારાં કારણો તપાસીશું તો માલુમ પડશે કે ‘ચોર્યાસીના ફેરા’ રૂપી એક ભયાનક ચક્રે માથા ઉપર ધૂમી રહ્યું છે એવા જળરક્ત ભયના સંસ્કારનો ભાર ધણાખરાનાં મન ઉપર હતો;^૧ તેમાંથી છૂટવા માટે અને ‘અહ્યાનંદ’માં દૂનવા કોઈએ યોગનો, કોઈએ તપનો, કોઈએ આત્મદર્શનનો માર્ગ લીધો; કેટલાકને કુળમાં કિતરી આવેલા દેવ પર અત્યંત શ્રદ્ધાથી ભક્તિ ઉત્પન્ન થઈ અને તેને હાજરાહજૂર મળવાની હોશ કરી; એ બધાની જેવે વેદાંતમાં એકતા થઈ હશે (કે નહિયે થઈ હોય); પણ જેમને વેદાંતમાં શાંતિ મળી તેઓ

૧. પુનર્જન્મમાં માનવાને કાચું નથી જ એમ કહેવા હું આજ તૈયાર નથી. મારું કહેવું એટલું જ છે કે એમાં ડરવા જેવું કશું નથી. આપણામાના કેટલાને પાછલા જન્મોના દુઃખોની સ્મૃતિ છે? મર્ત્યવસ્થામાં પોતે જિંદે માથે લટકતો હતો અને હવાઅળવાળા વિના ણિગતો હતો તથા જગવાનની પ્રાર્થના કરી એમાંથી જટ્યો એમ, શાસ્ત્રમાં ન વાંચ્યું હોય તો, કાણુ યાદ લાવી રાકે એમ છે? પુનર્જન્મ સંભવનીય હોય તોયે તે વાદમાંથી કપળવેલી કટપન્નાએ જે અત્યંત ભયના સંસ્કારો પાડી મૂક્યા તેને જ હૃદયોને ઉપરની દીકા છે.

પોતે સ્વતંત્ર રીતે વેદાંતના વિચાર કે અનુભવ પ્રત્યે વળેલા જણાતા નથી, પણ પ્રથમ વેદાંતની વિચારસરણી કે અનુભવશ્રેણીને અદ્વાતી સ્વીકારી લઈ તે પ્રમાણે અનુભવ લાવવા પ્રયત્ન કર્યો છે. આથી તેઓએ સાંત્વન મેળવ્યું હશે, પણ સ્વતંત્ર વિચારક થઈ ન શક્યા. પડનીના કાળ પછી કોઈ પણ જ્ઞાતના ભવનિવારણના કે આનંદપ્રાપ્તિના હેતુથી પ્રેરાયા વિના, જનકલ્યાણના અથવા જગતનું તત્ત્વ ઓળવાના જ હેતુથી પ્રેરાઈને કોઈ તત્ત્વજ્ઞાનને માર્ગે વળ્યા હોય એવું પ્રસિદ્ધિને પામેલા કોઈ મંમકાલીન જ્ઞાની વિષે જાણુમાં નથી.

આમ છતાંયે જેમણે પ્રામાણિકપણે ભક્તિમાર્ગે, યોગમાર્ગે કે જ્ઞાનમાર્ગે વળી તેમાં કોઈયે સફળતા મેળવી, તેમનાં વ્યક્તિગત જીવન તપાસીશું તો તેઓમાં વ્યવહારદક્ષતાનો અભાવ હતો એમ જણાશે નહિ, પણ, ઊંડું, તેઓ મામાન્ય કર્મમાર્ગમાં રહ્યા ત્યાં સુધીનું તેમનું જીવન ઉદાત્ત આદર્શોવાળું છતાં વ્યવહારમાં સફળ હતું એમ જ જણાશે. જેઓ સ્વામી રામદાસ^૧, સહજાનંદ સ્વામી કે સ્વામી દયાનંદ સરસ્વતીની માફક જાળપણથી જ ‘પરમાર્થ’ને માર્ગે લાગ્યા, તેમણે પાછળથી જે મંસ્થાઓ અલાવી તેમાંયે તેઓ આદર્શની સાથે વ્યવહારચાતુર્યનો સારી રીતે મેળાપ બતાવે છે. એટલે કે સમાજની એકંદર હાલતના પ્રમાણમાં વ્યવહારનિપુણ

૧. સ્વામી રામદાસનું નામ આ વિષયની બીજી સાક્ષી પૂરે છે. મહારાષ્ટ્રમાં જ્ઞાનીઓ અને સતીના ઉદયની પાછળ મહારાષ્ટ્રનો વ્યવહારોદય થયો છે. મહારાષ્ટ્ર જ્યારે વિલાસમાં અને રુત્તાલા મદમા તથા સ્વાર્થમાં સપડાયું, અને વ્યવહારદક્ષતામાં તેણે દેવાડું બતાવ્યું ત્યાર પછી તે કોટિના જ્ઞાની કે સતીનીયે ઊણપ થવા માંડી. સ્વામી રામદાસનો મત પણ મારા જેવો જ છે. એમના ‘દાસજોષિ’માં તત્ત્વજ્ઞાનમાં કરો જ નવો ફાળો નથી, પણ વ્યવહારચતુર થવાને માટે એ એક વિવિધ શિખામણથી ભરપૂર છે.

વિચાર અને વ્યવહાર વચ્ચેનું અંતર

લાગમાંથી જ પરમાર્થપરાયણ વ્યક્તિઓ ઉદ્ભવે છે એમ મારે-
મત થાય છે. જે વ્યવહારનિપુણતાની સામાન્ય ટોચ ઊંચી અને
પ્રગતિશીલ હોય તો તત્ત્વજ્ઞાનની ટોચ પણ ઊંચી અને પ્રગતિશીલ થાય.

એટલે, સાચા અર્થમાં વ્યવહારકુશળતા દેખાડનાર સમાજ
પરમાર્થમાં પાછળ પડશે નહિ. પણ મેલી અથવા ખોટી વ્યવહાર-
કુશળતાથી, અતિશય સમૃદ્ધિથી અને તેની પાછળ આવતા વિલાસથી
સમાજ પરમાર્થમાં અને રહતેરહતે વ્યવહારમાંયે પાછો પડે છે.
પછી સાહિત્યના કે શાસ્ત્રાર્થના જે અખાડા મંડાય છે, તેમાં
નવીનતા કે તત્ત્વજ્ઞાન જેવું કશું હોતું નથી પણ નવરા લોકોનો
વાણીવિલાસ જ હોય છે.

હું આમ છતાં એટલું તો ઇચ્છું છે અને ખાસ કરીને, સામાજિક
કલ્યાણ માટે અગત્યનું છે કે વ્યવહારવર્ત્યા અને તત્ત્વવર્ત્યા વચ્ચેનું
અંતર, એટલે જે તત્કાળ આચારમાં મૂકી
વિચાર અને શકાય એમ હોય તેને માટે જ્ઞાન અને જે માત્ર
વ્યવહાર વિચારમાં જ મદત્તરનું હોય તેને માટેની શોધ
વચ્ચેનું અંતર એ બે વચ્ચેનું અંતર એટલું બધું દૂર અને
સંબંધવિનાનું ન હોતું જોઈએ કે તેને કદી
તોડી જ ન શકાય. કારણ, જે વિષયો, ઓછીવત્તી રીતે, સમાજની
સંપત્તિ અને સુવ્યવસ્થાની સાથે સીધા અને સ્પષ્ટ સંબંધ ધરાવતા
ન હોય તેવા વિષયો નજરમાંથી ખસી જાય અથવા ગૌણ ગણવામાં
આવે એ અનિવાર્ય છે.

કારણ, માણસ કોઈ પણ તાત્ત્વિક વસ્તુની પાછળ ગંભીરપણે
બીજાં બધાં તુકસાનો વેડીનેયે ક્યારે લાગે છે ? રામકૃષ્ણ
પરમહંસ કે તુકારામ પરમેશ્વરને મળવા માટે કેમ વ્યાકુળ થયા

હશે ? ગાંધીજી આરી આવકવાળો ધધો છોડીને સરકારની સામે
 'સત્યાગ્રહ કરવા કેમ તત્પર થયા હશે ? જ્યારે કોઈક વસ્તુના સંતોષ-
 કારક નિર્ણય કે પ્રાપ્તિ વિના કોઈ માણસને
 વ્યાકુળતાનાં પોતાનું જીવન સમાધાનપૂર્વક ચલાવવું અશક્ય
 હોય ત્યારે એના ચિત્તને (લલે
 ખોટી રીતે પણ) એમ લાગી આવે છે કે
 એના વિના એ જીવનના કોઈ પણ વ્યવહારમાં પોતાનું મન લગાડી
 શકે એમ નથી, અથવા બધાં વ્યવહારો એ વસ્તુ ઉપર જ એની
 રીતે લટકી રહેલા લાગે છે કે એનો નિકાલ એક રીતે લાગે તો
 તો જીવનનાં કર્તવ્યોનો ઉકેલ એક રીતે લાવવો પડે અને બીજી
 રીતે લાગે તો જુદી રીતે લાવવો પડે, ત્યારે એને બીજા સર્વ
 વ્યવહારોને ભોગે પણ એ વસ્તુની પાછળ લાગ્યા વિના છૂટકો જ
 થતો નથી. એ વસ્તુ પછી પરમેશ્વર હોય, કોઈ તાત્વિક પ્રશ્ન
 હોય, સ્વરાજ્ય હોય, એકાદ જુલમી કાયદો હોય, એકાદ સમાજ-
 સુધારો હોય, કોઈ ઊંચો આદર્શ હોય, શબ્દની ભેદભૂમિનો કે
 વ્યાકરણનો કે પંચાંગસંશોધન જેવાંયે હોય—જ્યારે એના વિના
 જીવનનું એન ચાલી જાય છે ત્યારે જ માણસ એને જીવનનું સર્વસ્વ
 બનાવે છે જ્યાં સુધી એને એમ લાગતું નથી ત્યાં સુધી એ વસ્તુમાં
 ગમે તેટલું ઉદાત્ત સત્ય રહ્યું હોય, ગમે તેટલી તાત્વિક કે બીજાની
 દૃષ્ટિએ એ બાબત વ્યાવહારિક મહત્ત્વની હોય, લલે છુદ્ધિના એક
 વિષય તરીકે તેનો એ અભ્યાસ કે ચર્ચા કરતો હોય, તોપણ તેને
 માટે એ વ્યાકુળ થઈ શકતો નથી.

જે નિયમ વ્યક્તિને લાગુ પડે છે તે સમાજને વિશેષે લાગુ
 પડે છે. કોઈ વસ્તુના નિર્ણય કે પ્રાપ્તિનું મહત્ત્વ, લાંબે સરવાળે,
 સમાજના જીવન પર તથા એની સંપત્તિ અને સુખ પર ગમે

તેટલું થવાનું હોય, છતાં જ્યાં સુધી સમાજને પોતાના વર્તમાન-
કાળમાં એના વિના કાંઈ અડચણ જણાતી નથી ત્યાં સુધી
સમાજ એને વિષે લાગ્યે જ ગંભીર વૃત્તિ
પ્રજ્ઞમાં વ્યાકુળતા ધારણ કરે છે. જ્યારે એ વસ્તુ પર સમાજને
પોતાનો નિત્યવ્યવહાર આધાર રાખી રહેલો
જણાય ત્યારે જ તે એને માટે ભોગો આપવા તૈયાર થાય. ત્યાં
સુધી સમાજ એ વિષયમાં બૌદ્ધિક રસ લેશે, એની બૌદ્ધિક કદર
કરશે, એ માટે ભોગ આપનારાઓને પૂજશે, એમાં પારંગત
થયેલાઓના અભિપ્રાયોને ચર્ચા વિના સ્વીકારી લઈ તેની એકબીજાને
પ્રસંગોપાત લઢાણી કરશે, પણ એને માટે એકચિત્ત નહિ થાય.

પરમેશ્વર માટે કે સ્વરાજ્ય માટે કે અસ્પૃશ્યતાનિવારણ માટે
આખો સમાજ વ્યાકુળ નથી થઈ શકતો, કારણ એની પ્રાપ્તિ વિના
સમાજને કાંઈ જગ્યાએ તીવ્ર અડચણ આવતી જણાતી નથી. બલે
વિના પ્રજ્ઞના વગવાળા સમૂહનો વ્યવહાર સારી રીતે ચાલે છે
એમ લાગે છે. જ્યારે સમાજને કાંઈ પ્રજ્ઞના નિર્ણય ઉપર પોતાના
રોજના જીવનના પ્રશ્નો અવલંબી રહેલા લાગે ત્યારે જ તે એમાં
હોંથલચોંટ રસ લઈ શકે છે અને જરૂર પડે એને માટે ભોગ
આપવા તૈયાર થાય છે. દા. ત., હિંદુમુસલમાનના ઝઘડા તથા
સંગઠનના પ્રશ્નો માટે જેટલી ઉત્તર હિંદુસ્તાનમાં તીવ્રતા છે તેટલી
ગૂજરાતમાં અત્યાર સુધી તો નહોતી; કારણ શુદ્ધિ તથા ધર્માન્તર
વગેરેની કેટલીક બાબતો ઉત્તર હિંદુસ્તાનમાં વ્યાવહારિક રીતે
મહત્ત્વની થઈ પડી છે. જો શુદ્ધિના પ્રશ્ને કેવળ તાત્ત્વિક ચર્ચાનું જ
મહત્ત્વ હોત તો એ વિષે સનાતનીઓ અને આર્યસમાજીઓ એકમત
થઈ શકત કે કેમ એ સંકા છે. એ પ્રમાણે જ્યારે પરમેશ્વર વિષેના
સાચા જ્ઞાન વિના, કે સ્વરાજ્ય વિના, કે અસ્પૃશ્યતાનિવારણ

વિના, કે હિંદુમુસલમાન એકતા વિના પ્રગ્નને ડગલે ને પગલે. અડચણ મારૂં પડશે ત્યારે એ માટે કટિબદ્ધ થતાં (જે ત્યાં સુધી કટિબદ્ધ થવાની શક્તિ રહી હશે તો) વાર નહિ લાગે.

‘કામી લવાદનામા’ને પરિણામે ઇ. સ. ૧૯૩૨ ના સપ્ટેમ્બરમાં

ગાંધીજીએ કરેલા ઉપવાસની પાછળ થયેલી

ગાંધીજીના પ્રવૃત્તિ સમાજના આ માનસનું સારું દર્શાવ

લવાદનામાને છે. ‘કામી લવાદનામા’ વિષે અસતોષ.

અંગેના ઉપવાસ પ્રગટ કરનારાં ભાષણો અને લેખોનો કાંઈ

ટોટો નહોતો. પણ એ લવાદનામું રદ કરાવ્યા.

વિના ચાલે જ નહિ એમ કાંઈને લાગ્યું નહોતું. ગાંધીજીને એના

એક ભાગને રદ કરાવ્યા વિના નહિ જ ચાલે એમ લાગ્યું અને

એમણે પ્રાયોગવેશન શરૂ કર્યું. પ્રગ્ન ‘લવાદનામા’ના ન્યાયી-

અન્યાયીપણા વિષે જાણું સમજતી નહોતી; અસ્પૃશ્યતાનિવારણના

મહત્ત્વ વિષે પણ એટલું એને લાગી આવેલું નહોતું કે અસ્પૃશ્યતા

વિના જીવાય જ નહિ એમ એને લાગે. પણ ગાંધીજીને મરવા

ન જ દેવાય એ વિષે લગભગ આખી હિંદી પ્રગ્નને તેમજ સરકારી

વર્ગને પણ એવું સ્પષ્ટ સૂઝી ગયું કે તે માટે જે ઓછામાં ઓછું

કરવું આવશ્યક હતું તે કરવા માટે સૌએ તનતોડ પ્રયત્ન કર્યો.

એને અંગે અસ્પૃશ્યતાનિવારણની પ્રવૃત્તિને એક નવો વેગ મળ્યો

એને હું એનું ગૌણ પરિણામ જ ગણું છું. પ્રગ્નની એ પ્રવૃત્તિનો

પ્રથમ હેતુ માત્ર લવાદનામું ફેરવવાનો જ હતો અને તે માટે એણે

કટિબદ્ધ થતાં વાર ન લગાડી. એમ જ્યારે અમુક પગલું ભર્યો

વિના પ્રત્યક્ષ સંકટ આવીને ઊભું રહેલું જણાય ત્યારે જ સમાજનો

સામાન્ય વર્ગ તે માટે ભોગ આપવા તૈયાર થાય છે.

.આ જો સાચું હોય તો તે પરથી આપણે એક ઉત્તમ પાઠ

લઈ શકીએ. છૂટાછવાયા માણસો જલે સત્યની કે કોઈ પ્રશ્નના તાત્ત્વિક સ્વરૂપની શોધમાં પડે. પણ જો એ શોધને કોઈ સામાજિક બાબત સાથે લેવાદેવા ન હોય, એને પરિણામે સમાજની કોઈ હંમેશની પ્રથા, અડચણ, વૃત્તિ, માન્યતા વગેરેને આધાત પહોંચી શકે એમ ન હોય તો તત્ત્વતઃ તેની ચર્ચા ગમે તેટલી ઉપયોગી, ગંભીર કે ઉદાત્ત હોય તોપણ એકંદરે સમાજને તેની ઉપયોગિતા સમજાશે નહિ. એનું મહત્ત્વ કેવળ તે વ્યક્તિના જોવા જ સ્વભાવવાળા માણસોને લાગશે.

હું પણ જલે સામાન્ય સમાજ તાત્ત્વિક વિષયો માટે ગંભીર વૃત્તિ ધારણ કરી ન શકું. છતાં જો સમાજનો આગેવાન અને બુદ્ધિશાળી વર્ગ કોઈ પણ પ્રશ્નના તાત્ત્વિક આગેવાનેની ઉકેલ વિષે ઉદાસીન હોય, અથવા કોઈ ઉદાસીનતા પ્રશ્નના ઉકેલને તાત્ત્વિક દૃષ્ટિએ વિચારવાને બદલે તાત્કાલિક લાજહાનિની કે યશઅપયશના દૃષ્ટિથી જ વિચારતો હોય તો તે સમાજનો વિકાસ મંદ જ રહે એમાં શંકા નથી. એમની કેવળ ટૂંકી દૃષ્ટિ અથવા વણિકવૃત્તિ એને અને, એના કરનાયે વિશેષે, સમાજને હાનિકારક છે. આવી વધારેપડતી વણિકવૃત્તિ એમના પોતાના ઉપર પણ ખરાબ અસર કરે છે. એ તેમને એવા ડરપોક બનાવે છે કે કોઈ પ્રશ્નનું સાચાખોટાપણું તપાસવાના નામથી જ તેઓ ડરે છે.

ધર્મતત્ત્વની બાબતમાં આવા કેટલાક દાખલા મેં જોયા છે. તેઓ પોતાના મનમાં એવા પ્રકારના લયથી ભરેલા હોય છે કે ‘સુધારકો ધણાખરા તર્કકુશળ રહ્યા; ખરાતું ખોટું અને ખોટાનું ખરું કરી બતાવી શકે; તેઓ ઇંગ્લેન્ડે અને પાદરીઓ સાથે બળેલા;

જાણેઅજાણે એમના વિચારથી રંગાયેલા અને આપણાં શાસ્ત્રો
પણ એમના ચશ્માથી વાંચે; તેથી રખેને સુધારકોની (દા. ત.,
કન્યાના લગ્નની ઉંમર મોટી કરવાની કે
હરપોકપણાની અસ્પૃશ્યતા કાઢી નાંખવાની) દલીલો બરાબર
મનોદશા લાગે, અને તેથી તેનો વિરોધ કરનારી
શાસ્ત્રોની આજ્ઞાઓ પરથી આપણી શ્રદ્ધા
ઊડી જાય. આપણાં શાસ્ત્રો તો ત્રિકાળજ્ઞાનીઓએ રચેલાં. એમની
આજ્ઞાઓ ઉઘાપવાથી આપણો નરકમાં વાસ થાય તો ? ઈશ્વરની
લાકડીનો ખૂંચો માર આપણા કુટુંબ પર પડે તો ? માટે આવા
વિષયોમાં આપણે આપણી શુદ્ધિથી વિચાર કરવો જ નહિ, પણ
શ્રદ્ધાથી શાસ્ત્રાજ્ઞાને અને ચાલતી આવેલી રૂઢિઓને સ્વીકારી લેવી.
અત્યાર સુધી જે માન્યતાઓ સત્ય તરીકે સ્વીકારતા આવ્યા છીએ
અને જે માન્યતાઓનો અનેક પવિત્ર પુરુષોએ સ્વીકાર કર્યો છે, તે
માન્યતાઓ અંતે પણ સાચી જ કાં ન હોય, અને આપણી કલિયુગથી
બદલ થયેલી શુદ્ધિને લીધે જ તે અસત્ય કાં ન લાગતી હોય ?
તેથી આપણે તે છોડી દઈએ તો કેવાં ભયંકર પરિણામો આવે ?
કદાચ આપણે ઈશ્વરના ક્રોધને પાત્ર થઈએ, આપણાં ધનકુટુંબનો
નાશ થાય, અપકીર્તિ થાય કે સમાજનો ત્રાસ સહન કરવો પડે;
અથવા નરકયાતના ભોગવથી પડે કે કોઈ તામસ્યોનિમાં જન્મ
લેવો પડે કે જૂત કે બહારાક્ષસ ચલું પડે તો ?—આવાઆવા
ડરોથી તાત્વિક વિષયોમાં વિચાર કરવાનો પ્રયત્ન જ કરવો નહિ
એવી વૃત્તિ, વિચાર કરવાની શક્તિ ધરાવતા માણસોમાં પણ
જોવામાં આવે ત્યારે દુઃખ થાય છે. આ વૃત્તિ અયોગ્ય પ્રકારનો
સત્યાગ્રહત્યાગ છે. સત્યશોધક પ્રામાણિકપણે અસત્યનિર્ણય ઉપર
આવે તોયે એને ઈશ્વરનો કે જગતનો કે પરલોકનો ભય રાખવાપણું

હરિષોકપણાની મનોદશા

ના હોય. પોતાને જે શુદ્ધિ પ્રાપ્ત થઈ હોય તેનો શુદ્ધ નિદાથી, સત્ય શોધવાની જ વૃત્તિથી ઉપયોગ કરવાનો દરેક માણસનો હક છે અને તેનું કર્તવ્ય પણ છે. એવી રીતે ચચેલી બૂલ એને કદાચ લોકમાં અગ્રિય બનાવે કે અથડાવે ખરી, છતાં જે દયાસાગર અને સત્યપ્રિય ઈશ્વરમાં એ શ્રદ્ધા રાખતો હોય તેનો તો તે પ્રિય બનશે જ.

પૌરાણિક કે ઐતિહાસિક વૃત્તાન્તોમાંથી હરિશ્ચંદ્ર, રાણા પ્રતાપ, સૂરી મનસુર, મીરાંબાઈ, શુરુ તેગબહાદુર, રવામીનારાયણ સંપ્રદાયના આદિઅનુયાયીઓ, અનેક સતીઓ અને મધ્યકાળના રજતપૂતો આપણી દૃષ્ટિએ મહાન નરનારીઓ લાગે છે તેનું કારણ નથી તેમની ધર્માંધતા કે નથી તેમના ધર્મસિદ્ધાન્તો, કે નથી તેમની ખરે જ સત્યસિદ્ધાન્તોની પ્રાપ્તિ. પણ તેમને વિષે આપણા આદરનું કારણ એ છે કે તેઓ પ્રામાણિકપણે સત્યને ખોળનારાં હતાં, જેને સત્ય માનતાં તેને સર્વસ્વાર્પણ કરી અનુસર્યા હતાં અને જીવનપર્યંત તે સત્યની અગ્ર છાપાસનામાં મચેલાં રહ્યાં હતાં. અને કેવી રીતે તેમણે સિદ્ધાન્તની છાપાસના કરી હતી ? વહેવારુપણાની દૃષ્ટિએ ? નહિ; ઘણાનો મત શો છે અને થોડાનો શો છે તેની ગણતરી કરીને ? નહિ; પણ “સત્ય એ જ જગતમાં ઈશ્વર છે, સત્યને જ આશરે ધર્મ રહ્યો છે, સત્યમાં જ સર્વ ધર્મનું મૂળ છે, સત્યથી પર કંઈ પદ નથી” એવી ભાવનાથી દરેક ચિંતન કર્યું અને સત્યને શોધ્યું અને પાળ્યું.

હું આ પ્રકરણ કંઈ પણ પ્રશ્ન વિષે પોતાની શુદ્ધિ દોડાવી તે વિષયમાં સત્ય શું તેનો નિશ્ચય કરવાની માણસની દરજ્જા વિષે છે, એ નિશ્ચય પ્રગટ કરવાની કે અમલમાં મૂકવામુકાવવાની ક્યારે ?

ફરજ આવી પડે છે તે બીજાં પ્રકરણોમાં તપાસાશે. અહીં એટલું
માની લેવામાં આવે છે કે એવા પ્રસંગો હોઈ શકે કે જ્યારે
માણુસને પોતાનો નિશ્ચય પ્રગટ કરવાની કે
અવ્યવહાર્ય અમલમાં મૂકવામુકાવવાની ફરજ ન હોય.
સત્યનો પ્રશ્ન પણ આ ઉપરથી શંકા ઉઠાવવામાં આવે છે
કે જે પ્રશ્નને લગતા નિશ્ચયને પ્રગટ કરવાની
કે અમલમાં મૂકવામુકાવવાની ફરજ નથી આવતી તેની બાબતમાં
નિર્ણય કરાવવાની ફરજ જ છે એમ કેમ કહેવાય ? એ કડાફ્ટનું
પ્રયોજન શું ?

આ શંકા ઉપર મોર્ક્સનો ઉત્તર મને બહુ સંતોષકારક નથી
લાગતો. તે કહે છે કે એવી પરિસ્થિતિમાં કરેલા વિચાર પણ
નિષ્ફળ જતા નથી. કારણ, એક તો, તેને
મોર્ક્સનો ઉત્તર પોતાના વિચારો નિખાલસ રીતે પ્રગટ
કરવાનું બંધ રાખવું પડે એવી સ્થિતિ ક્વચિત
જ ઉત્પન્ન થાય છે; અને, બીજું, તે વિચારોની આપણા વર્તન
ઉપર તો અચૂક અસર થયા વિના ભાગ્યે જ રહેશે. એટલે આવા
મતો અથવા નિશ્ચયો, કાંઈ નહિ તો, ચારિત્રનું એક અતિ મહત્ત્વનું
અંગ છે. તે વિચારોથી આદર્શો તથા લક્ષ્યો ઘડાય છે, અને
આદર્શો તથા લક્ષ્યો જ વર્તનને પ્રેરે છે. શુભપણે પણ તેઓ તેમનું
કર્તવ્ય કયે જાય છે. માટે એકસ નિશ્ચય કરી રાખવા એ ચારિત્રને
અખંડ રાખવાનો પાયો છે. તે આચારમાં બળવાન અને મહત્ત્વના
માર્ગદર્શક થતા મટતા નથી. જોયામાં જોયા નિશ્ચય કરી રાખતાં
ડરવું અથવા શરમાવું એ તો ચારિત્રના જે શુણેને લીધે જિંદગીની
મધુરતા જળવાઈ રહી છે તેવા શુણેની વૃદ્ધિ બિલકુલ બંધ કરવા
બરાબર છે.

શંકા

સ્વતંત્ર ઉદ્ધારો તરીકે આ વાક્યો સાચાં છે પણ જે વાત મારી લઈને આ શંકા કરવામાં આવી છે, તેના ઉત્તર તરીકે એ સુસંગત નથી. શંકા એ છે કે જે પ્રશ્નોના

શંકા નિર્ણયને પ્રગટ કરવાની કે અમલમાં મૂકવાની ફરજ બિબી થાય એમ ન હોય તેના પ્રશ્નની

સાધખોળ કરવાની જરૂર શું? ભલે એ સ્થિતિ કલ્પિત જ ઉત્પન્ન થતી હોય, છતાં એ વિરલ સ્થિતિના પ્રશ્નોના નિર્ણયમાં શું કામ પડવું? વિચારોથી આદર્શો તથા લક્ષ્યો ઘડાય છે, અને આદર્શો તથા લક્ષ્યો વર્તનને પ્રેરે છે એ પણ સાચું; પણ જે વિચારો પ્રમાણે વર્તન ઘડવાની ફરજ બિબી થઈ શકે એમ ન હોય એવા પ્રશ્નો વિષે શંકા છે, અને તેને માટે મોર્લાઈએ ઉત્તર આપ્યો નથી.

આપણે એક ઉદાહરણ લઈશું. ઇ. ત., મારા દાદાના દાદાના જન્મદિવસ વિષે નિશ્ચિત મત બાંધવાની મારી ફરજ છે ખરી? (મારા કુટુંબના કે સમાજના

ઉદાહરણ ઇતિહાસ પર એમનો જન્મદિવસ કરીએ અજવાળું પારી શકે એમ નથી એમ માની

લઈએ.) એ વિષે હું ચોક્કસ નિશ્ચય પર આવું તોયે તેને પ્રગટ કરવાની કોઈ ફરજ ઉત્પન્ન થતી નથી, અને તે નિર્ણય પર કશો અમલ કરવા જેવું તો છે જ નહિ. આવા પ્રશ્નોના નિર્ણય કરવાની મારી ઉપર ફરજ છે ખરી? આ દૃષ્ટાંત ઉદ્ધત છે ખરું. પણ એ ખતાવે છે કે કોઈ પણ પ્રશ્ન વિષે નિશ્ચિત મત બાંધવાની ફરજ સાચા અમર્યાદિત નથી. ત્યારે એવી ફરજની મર્યાદા કઈ એ તપાસવું ધરે છે.

એ મર્યાદા મને આવી લાગે છે: પહેલાં, ભલે એકાદ વિચાર પ્રગટ કરવાની કે અમલમાં મૂકવાનું કરવાની આજે ફરજ બિબી

ન થતી હોય, છતાં એ પ્રશ્ન એવા પ્રકારનો હોવો જોઈએ કે એનો નિકાલ લવિધ્યના કાઈ કાળે પણ કાઈનેય ફરજની મર્યાદા મહત્ત્વનો થઈ શકે એવો અને એનો અમલ કરવાની ક્યારે પણ પોતાની કે સમાજની ઉપર ફરજ આવી પડે એટલો તે વહેવારુ હોવો જોઈએ. એ બે મર્યાદાઓ સાચવીએ તો પછી એ પ્રશ્ન બહુ તાત્વિક અને મોટાં પરિણામો નીપજાવવાવાળો છે કે જોછો

૧ તાત્વિક તાત્વિક અને નજીવાં પરિણામો ઉપજાવવાવાળો છે, (જેમકે, 'ડોશી' લખવું કે 'ડોસી' લખવું એના જેવો) તે તાત્વિક દૃષ્ટિએ પ્રસ્તુત નથી, જોકે વ્યાવહારિક દૃષ્ટિએ એ બે મર્યાદા ઉપરાંત પણ કેટલીક મર્યાદા મૂકવી જ પડે છે.

એ વ્યાવહારિક મર્યાદા પાછો શોધવી રહી. એક માણસ કેટલા પ્રશ્નો વિષે ચોક્કસ નિશ્ચય કરવાની ભાંજગડમાં જાતે પડે ? તાત્વિક દૃષ્ટિએ તો એમ જ કહેવું પડે કે

૨ વ્યાવહારિક જેનો જીવન સાથે સંબંધ હોય એવો એક પણ પ્રશ્ન એટલો નજીવો ન માની શકાય કે તે વિષે સત્ય શોધવાની ફરજમાંથી એ વિષેનો વિચાર કરવાની શક્તિ ધરાવનાર માણસ મુક્ત થઈ શકે. દા. ત., હું એક બહુ જ નાનકડો લેખક હોઉં તોયે 'હું' અને 'હ', અથવા 'શકું', 'શક્યું', 'સકું', અને 'સક્યું'માંથી કંઈ જોડણી બરાબર છે તેનો સ્વતંત્રપણે વિચાર કરી નિર્ણય કરવાનો ફરજમાંથી કેટલે અંશે મુક્ત થઈ શકું ? અથવા, લલે હું જ્યોતિઃસાસ્ત્રી ન હોઉં તોયે જો મારે તિથિ, તહેવાર વગેરેના દિવસોનો ઉપયોગ કરવો પડે તો હોય તો દેશી પંચાંગની જુદીજુદી પદ્ધતિઓમાંથી કઈ

ફરજની મર્યાદા

ખરી છે એ વિષે મારી જાતે નિર્ણય કરવાની ફરજમાંથી હું કેટલે અંશે મુક્ત થઈ શકું? અથવા, રાગનિવારણ માટે આયુર્વેદ, યુનાની, એલોપથિ, હોમિયોપથિ, બાયો-કેમિસ્ટ્રી, નિસર્ગોપચાર વગેરે અનેક મતોમાંથી કયો કેટલો સાચો છે એ વિષે જાતે નિર્ણય કરવાની મારા ઉપર કેટલી ફરજ છે? જ્યારે આવા પ્રશ્નોના ખાસ વિદ્વાનોમાં પરસ્પર મતભેદ હોય ત્યારે તો એ ફરજનો વિચાર કરવો વધારે મહત્વનો થઈ પડે છે. કારણ કે જ્યારે વિદ્વાનો એકમતના હોય ત્યારે તો તેમણે કરેલી શોધની ઉપર વિશ્વાસ રાખી, અનુભવથી એમના નિર્ણય જૂલજરેલા ન લાગે ત્યાં સુધી તેને સ્વીકારી લઉં તો ચાલે એમ કાંઈકે કહી શકાય.

એટલે, તાત્ત્વિક દષ્ટિએ જોતાં, આ પ્રશ્ન એવા પ્રકારનો છે કે જીવનમાં જે પ્રશ્નો જાહે કે જાહી શકે તેને વિષે કેટલે અંશે આત્મ-વાક્યથી? ચલાવી શકાય? ક્યારે ચાલુ રૂઢિ પ્રમાણે વર્તી શકાય? દરેક માણસે કેટલી વિદ્યાઓનો જીટો અભ્યાસ કરવો જ પડે? અને ક્યારે ન કરે તો ચાલે? વળી, આમાં વ્યક્તિગત શક્તિના વિચારથી મર્યાદા ઠરાવવાનો કોઈ નિયમ છે કે નહિ?

બીજું કોઈ કારણ ન હોય તોયે કાંઈકે મર્યાદા હોવી જોઈએ એમ સૂચવવાને એક કારણ તો છે જ. તે એ કે માણસની શક્તિ કુદરતી રીતે જ એટલી મર્યાદિત છે અને જીવનના પ્રશ્નો એટલા વિવિધ અને અનેક છે કે માણસ ધારે તોયે તેને દરેક વિષયમાં જાતે તપાસી નિર્ણય કરવો શારીરિક ધર્મોથી જ અશક્ય છે. પણ, તેથી, એમ ન કહી શકાય કે ઝોઝામાં ઝોઝી શક્તિવાળા માણસ માટે જે મર્યાદા હોય તે સત્યાગ્રહની પાકી ફરજની હદ સમજવી.

૧. વિશ્વાસ મૂકી શકાય એવા માણસો કે ગ્રંથોના અભિપ્રાયોથી.

કારણ, માણસની શક્તિને મર્યાદા હોવા છતાં તેમાં ઓછાવત્તાપણુંયે છે. તેથી, જે મુશ્કેલી જેટલા વિષયોમાં સ્વતંત્ર વિચાર કરી સત્ય-નિશ્ચય કરવાનો પ્રયત્ન કરવાની શક્તિ ધરાવતો હોય તેટલાનો વિચાર કરવાની તેને છૂટ તો હોય જ.

હું આ છૂટ ચર્ચા હવે ફરજની દૃષ્ટિએ ઓછી કે વધી શક્તિવાળા દરેક માણસે જેટલા વિષયમાં વિચાર કરી સત્યનો નિર્ણય કરવા આગ્રહ રાખવો જ જોઈએ એ તપાસીએ.

આમાં ભગવદ્ગીતાની વિચારસરણી આપણને કાંઈક ધોરણ સૂચવી શકે એમ છે.

ગીતા પરથી સૂચના સ્વે સ્વે કર્મણ્યભિરતઃ સંસિદ્ધિં લભતે નરઃ ॥
(નિબર્ધે રહી યુક્ત પામે છે સિદ્ધિ માનવી—૧૮-૪૫)
સ્વભાવનિયત કર્મ કુર્વન્તાપ્રોતિ કિલ્પિયમ્ ॥
(નિમણિયું સ્વભાવે જે તે કર્મે પાપ ના અડે—૧૮-૪૭)

અહીં ‘સ્વભાવનિયત’ અથવા ‘સહજકર્મ’માં હું આટલી બાબતોનો સમાવેશ કરું છું: શિક્ષણ, રુચિ તથા ટેવના સંસ્કારો, જીવનનું તથા કર્મનું ધ્યેય, અને વ્યક્તિગત, કૌટુંબિક તથા સામાજિક આવશ્યકતા—એ સર્વે મર્યાદાઓનો વિચાર કરી સ્વીકારાવેલાં સર્વે કર્મો.

આ પરથી એક સ્વાભાવિક નિયમ મને એવો લાગે છે કે માણસ પોતાના સ્વભાવથી ઠરાવેલાં કર્મોમાં ભિન્નતા પ્રશ્નો વિષે સ્વતંત્ર નિર્ણય કરવાની બાબતમાં સત્યાગ્રહનો ત્યાગ ન કરી શકે. સહજ કર્મ કૌન્તેય સદોયમપિ ન ત્યજેત્ ॥ (સહજ કર્મમાં દોષ હોતાંયે

ત્યજ્યંતું નહિ—૧૮-૪૮) એ સાચું, પણ એનો અર્થ એ નથી કે એવું કર્મ કરનાર એમાં રહેલા દોષો વિશે અને તેના નિવારણના ઉપાયો વિશે બેદરકાર રહી શકે. એ દોષો તે કર્મ કરવાની પદ્ધતિને લગતા હોય કે તેની પાછળ રહેલા ઉદ્દેશ્ય, પ્રયોજન કે નીતિને લગતા હોય, નાના હોય કે મોટા હોય, તેને વિશે સત્યામહનો ત્યાગ કરનારને માટે એમ જ કહેવું પડે કે સ્વમાવનિયતં કર્મ કુર્યન્ પ્રાજ્ઞાંતિ કિલિષ્યમ્ । (નિર્ભયેશુ સ્વભાવે જ, તે કર્મો પાપ તો અડે.)

ચોક્કસ ઉદાહરણો લઈ સ્પષ્ટ કરીશું. વકીલ કાયદાને લગતા, દાકતર આરોગ્યને તથા રોગનિવારણને લગતા, બાપાશાસ્ત્રી બાપાને લગતા, સમાજશાસ્ત્રી સમાજને લગતા, અર્થશાસ્ત્રી ધનસંપત્તિને લગતા, રાજકારણી રાજનીતિને લગતા, જ્યોતિષી ખગોળને લગતા, વાણિકર વણાટને લગતા, કાંતનાર કાંતવાને લગતા, રાંધનાર અને જમનાર ખોરાકને લગતા, જિજ્ઞાસુ તત્ત્વજ્ઞાનને લગતા, મનુષ્યમાત્ર ધર્મને અને નીતિને લગતા, કોઈ પણ પ્રકારે જ્યારે જ્યારે ઉત્પન્ન થાય ત્યારે ત્યારે તે વિશે સત્ય નિર્ણય શું હોઈ શકે તેનો વિચાર કરવાની ફરજમાંથી આળસ, ભેદલજ્જન, રાજદંડ, સમાજદંડ કે ગમદંડના બચી, કે આર્થિક નુકસાન, બહુમતીનો વિરોધ કે ખીમ્મ કોઈ પણ કારણસર મુક્ત ન થઈ શકે. આમાં જે એ દિપ્ત્યોને નિત્ય વ્યવસાય તરીકે ન રવીકારતો હોય, છતાં તેમાં માયુ મારતો હોય તેનોયે સમાવેશ થાય. એટલે કે, દાખલા તરીકે, જે દાકતર ન હોય છતાં પેલાનાં કે ખીમ્મના રોગને ઉપચાર કરવાનું માથે લે તેણે તેને લગતી બાબતોમાં જાતે વિચાર કરી નિર્ણય કરવો જોઈએ. એવાં જેટલી જાતનાં કર્મોમાં તે સ્વતંત્રપણે પ્રવૃત્ત થાય તે બધા વિષે એણે જાતે ચત્ત શોધવાની ફરજ સમજવી જોઈએ.

હું આમાં કર્મનાં ઉદ્દેશ્યોને અંજે થોડોક વિચાર કરવાની જરૂર છે.

બહારથી એકસરખું લાગતું કર્મ જુદાંજુદાં ઉદ્દેશ્યોથી થઈ શકે છે. ઉદાહરણાર્થ, એક લેખક સ્વભાષાને શુદ્ધ ને સમૃદ્ધ કરવા લખે, બીજો પોતાની કલ્પનાઓથી લોકોનું

કર્મનાં ઉદ્દેશ્યો મનોરંજન કરવા લખે, ત્રીજો પોતાને મહત્ત્વના લાગતા વિચારો લોકોને સમજાવવા ભાષાને

માત્ર સાધનરૂપ બનાવે, ચોથો ભાષાશાસ્ત્ર મિત્રવાય પોતાના બીજા પ્રકારના જ્ઞાનલંકારનો લોકોને લાભ આપવા માટે લખે, વગેરે. આ બધા ભાષા અને લેખનશક્તિનો ઉપયોગ કરે છે ખરા. પણ ભાષાને શુદ્ધ અને સમૃદ્ધ કરવાનો ઉદ્દેશ એકને જ પ્રધાનપણે છે. બીજાઓ તેને કેવળ સાધનરૂપે વાપરે છે. જે ભાષાને શુદ્ધ અને સમૃદ્ધ કરવાના ઉદ્દેશથી લખે છે, તેણે ભાષાનાં વ્યાકરણ, શૈલી, રૂઢિપ્રયોગો વગેરેનો જતો અભ્યાસ કરી તે વિશે સત્ય-નિયમોનો નિર્ણય કરવો અને, એના નિર્ણયો પ્રત્યે લોકમત કે ભાષાશાસ્ત્રીઓનો ત્રિરોધ હોય તોયે, આમલ રાખવો એ આવશ્યક ગણાય. એમ ન કરતું એ અધર્મિત સત્યામદત્યાગ કહેવાય.

પણ જે તે ઉદ્દેશથી નથી લખતો, પણ પોતાનાં જ્ઞાન, વિચાર કે કલ્પનાને રજૂ કરવા ભાષાને કેવળ સાધન તરીકે વાપરે છે તેણે એ જ્ઞાન, વિચાર કે કલ્પનાને લગતા પ્રશ્નો વિશે એ જાતનો સત્યામલ રાખવો જોઈએ ખરા, પણ ભાષાના પ્રશ્નો વિશે જતો નિર્ણય કરે એટલી એની પાસે અપેક્ષા ન રાખી શકાય. આનો અર્થ એ નથી કે એ લેખક ભાષાને ગમે તેમ વાપરી શકે. પણ એ બાળતમાં એ વધારે વિદ્વાન ભાષાશાસ્ત્રીઓના નિર્ણયને સ્વીકારી લઈ તેમને વિશે મતબેદ હોય તો પોતાને અનુકૂળ લાગે તે મતને અથવા સામાન્યપણે સ્વીકારાયેલી રૂઢિને અનુસરી ભાષાને

વાપરી રહે. પણ જો આ રીતે એના ઉપર આત્મનિર્ણય કરવાની ફરજ નથી, તો તેણે આ વિષયમાં હકીકત ન થવાની વિશેષ ફરજ છે. એ પોતાની જ રીતને વજ્રગ્રી રહેવાનો આગ્રહ ન રાખી રહે, પણ બાપાશાસ્ત્રીઓના મતોમાં જેમજેમ ફરક પડતો ગય, અને તેઓ જેમજેમ નવા નિયમો સૂચવતા ગય, તેમતેમ તેણે તેનો અમલ કરવા તૈયાર રહેવું ઘટે.

ત્યારે, પોતાના સ્વભાવાનુસાર પસંદ કરેલા ખાસ ક્ષેત્રમાં જ સત્યાગ્રહ રાખવાની ફરજ માણસ પર છે એમ એક બાજુની મર્યાદા થઈ. પણ તે સાથે જ એક બીજી ફરજ સત્યાગ્રહનો સર્વ-સામાન્ય વિષય સામી બાજુથી ઉત્પન્ન થાય છે. તે ઉપર સૂચનાર્થ તો છે જ, પણ સ્પષ્ટપણે સમજાવવી આવશ્યક છે. તે એ કે જે કર્મો મનુષ્યમાત્રને માટે સામાન્ય છે, જે કર્મોદ્ધારા મનુષ્ય પોતાની માણસાર્થ અથવા પ્રજાતા પ્રગટ કરે છે કે વધારે છે, તે કર્મોને લગતા પ્રશ્નોના નિર્ણય માટે સત્યાગ્રહ રાખવાની—એટલે જાને તપાસી રાત્ત શું તે કરાવવાની—ફરજ માણસમાત્ર પર છે. એવા પ્રશ્નો તે—જેમાં પોતાના તથા સમાજનાં શ્રેય, યોગક્ષેમ વગેરે રક્ષાં હોય, જે મનુષ્યના સામાન્ય ધર્મ, નીતિ, જ્ઞાન વગેરેને લગતા હોય તે.

આમ જે પ્રશ્નોનો પ્રચાર કે અમલ કરવાની જરૂર જાણી ન થતી હોય, છતાં કઈ રીતે અને કેટલા વિષયોમાં એ વિશેષે આગ્રહ નિર્ણય કરી રાખવાની માણસ પર ફરજ આવી પડે છે તેનો વિચાર ચરો.

હું રાજકારણના ક્ષેત્રમાં આ બાબતમાં રાજદારી લેકામાં અતિશય અસત્ય અને નીતિભ્રષ્ટ રીતો વપરાતી સર્વ દેશોમાં નજરે

પડે છે. દેશમાં જુદાજુદા રાજકીય પક્ષો હોય તો તેની પાછળ કંઈકે મહત્વના માનસસાક્ષના તથા રાજનીતિના નિયમો વિષે અને સામાજિક પરિસ્થિતિ વિષે જુદાજુદા રાજકારણમાં અનુભવની દૃષ્ટિ હોવી જોઈએ. એ દૃષ્ટિ સાચી નીતિભ્રષ્ટતા છે કે ખોટી, પૂરી છે કે અધૂરી એ જુદો પ્રશ્ન છે. પણ જે એ પક્ષનો કહેવડાવે તેને એ નિયમો અને પરિસ્થિતિ ક્યાં તેનું સ્પષ્ટ જ્ઞાન અને તેમાં શ્રદ્ધા હોવાં જોઈએ. આથી, જે કોઈ રાજકીય પ્રશ્નો ઉત્પન્ન થાય તેનો વિચાર અને નિર્ણય તે નિયમો અને પરિસ્થિતિના અનુભવ અને વિચારથી કરે, અને મતદારો કે રાજ્ય આગળ એ ધોરણથી જ રજૂ કરે. એમ કરવામાં તે મતદારોને કે રાજ્યને સમજાવવામાં ન ફાવે તો તેની ફિકર ન રાખે. પણ આમ સ્થિર સિદ્ધાન્તોના વિચારથી જ નિર્ણય પર આવવાને બદલે અમુક પક્ષમાં બગવાથી અમુક સ્થાન પટકાવી પાડી શકાય એમ છે એમ વિચારી, અથવા માત્ર સામા પક્ષને દુરાવવા ખાતર હરીફ પક્ષ બોલે તેથી ઊંચું બોલવું, અથવા સામા પક્ષના લોકોને ગળો ભાંડવી, અથવા પ્રસ્તુત વિષય સાથે જે બાબતોને સંબંધ ન હોય, પણ તેની બાબત ઉઠાવવાથી લોકલાગણી હરીફ પ્રત્યે ઉશ્કેરાય એમ હોય તેવી બાબતોને ઉઠાવી, અથવા લોકોની જે માગણીઓને પોતાના સિદ્ધાન્તો સાથે લેવાદેવા ન હોય, કે તેને વિરોધી હોય, કે પૂરી પાડી શકાવાની નથી એમ જાણુતો હોય છતાં તેને પૂરી પાડવાનાં વચનો આપવાં, અથવા પોતાના પક્ષના લોકોને અથવા પોતાને મદદ કરનારા લોકોને રીઝવવાને પોતાનો પ્રામાણિક અભિપ્રાય જતો કરવો—એ બધો અયોગ્ય પ્રકારનો સત્યામહત્વાગ છે.

પોતાનો મત ક્યા સિદ્ધાન્તો અને અનુભવો પર રચાયેલો છે એ દરેક વખતે જણાવવાની કે સમજાવવાની જરૂર ન હોય

એમ બને. લોકોને એ ચર્ચામાં ઉતારવાની જરૂર ન હોય એમ પણ બને. સામાન્ય લોકોની એવી ચર્ચા સમજવાની શક્તિ ન હોય એમ પણ બને. પણ તે ષડ્ધમાં જગનારે પોતે તો પોતાનો પદ કયા નિયમો અને અનુભવો પર રચામેલો છે, એ નિયમો કેવા શુભોચાળા અને કેવાં પરિણામો ઉપજાવે એવા છે, અને તે નિયમો કયાં કેટલે દરજ્જે લાગૂ પડે છે, તે એ જાણનાર સમજેલો હોવો જોઈએ. અને ઘણા લોકો કે યોગી લોકો એ મત સ્વીકારે છે એના ઉપર એણે એ મતમાં લગવું કે ન લગવું એ કરાવેલું હોવું ન જોઈએ. પણ આવી સિદ્ધાન્તનિષ્ઠા ભાગ્યે જ જોવામાં આવે છે. એનું એક પરિણામ એ આવ્યું છે કે રાજપ્રકરણના કે બીજા કાંઈ વિષયના બહુ દૂરદૃષ્ટિયુક્ત અને ઉચ્ચ સ્વરૂપ ઉપર આપણું ધ્યાન ચોંટાડી રહેતું નથી. જો દરેક પક્ષ પોતાના મૂળ પાયાના સિદ્ધાન્તોનો જ વિચાર કરે તો સંભવ છે કે દરેક પક્ષના અસ્તિત્વથી સમાજનું કાંઈક દિત જ યાવ.

હું મોર્લી કહે છે કે સત્ય સોધવાની બાબતમાં પ્રમાદ અને બીરુતા એવાં યવાને લીધે આપણામાં એક પ્રકારનું ઢીલું સ્વચ્છંદીપણું વધી ગયું છે, અને તેને આપણે બીજાના મતાન્તર- વિચારો પ્રત્યે આપણી સખ્ય કામાવૃત્તિ છે સહિષ્ણુતા એમ મનાવતા યયા છીએ. આ વાક્ય આપણા દેશને—ખાસ કરી હિંદુસમાજને—સારી પેઠે લાગૂ પડે છે. હિંદુસમાજ પોતાની મતાન્તરસહિષ્ણુતા માટે પ્રસિદ્ધ છે અને એની એ પ્રસિદ્ધિ હિંદુઓની વધતી ગય છે. પણ એ શુભરૂપે છે કે પ્રમાદ અને બીરુતાનું જ બીજું નામ છે એ વિચારવા જેની વરણ છે.

જે સમાજમાં અનેક સંપ્રદાયો છે અને યોગાસાનાં જીવડાંની માફક બીજા અનેક સંપ્રદાયો બિખજવાની અનુકૂળતા છે, ત્યાં સંપ્રદાયો વચ્ચે પ્રયંત્ર અને ખર્ચાળ શાસ્ત્રાર્થો અને વાદો પાંચદશ વરસે જાગી જોડે છે, તથા એવા શાસ્ત્રાર્થો કરી શકાય એટલા માટે જ અનેક પંડિતો રાતદિવસ તૈયારી કરતા હોય છે, ત્યાં સત્ય-શોધન માટે પ્રમાદ અને બીરુતા છે, કે મતાન્તરસહિષ્ણુતા છે એમ કહેવું ધૃષ્ટતાભર્યું લાગશે. તેથી આપણે એનો કંઈક વિશેષ વિચાર કરવો જોઈશે.

મતાન્તરસહિષ્ણુતા એટલે શું એ જરા આપણે વિચારી લઈએ. એનું સાચું ક્ષેત્ર મતપ્રચાર અને પોતાનો મત બીજા પાસે સ્વીકારાવવાના અને તેનો અમલ કરાવવાના સાચો અર્થ વિષયમાં છે. બીજા માણસો આપણાથી જુદી જાતના સાવ ખોટા મતો લઈ ધરાવતા હોય, છતાં તેમને પોતાના મતોને વળગી રહેવાનો અને આપણાથી ડર્યા વિના તેને યોગ્ય સ્વરૂપમાં પ્રગટ કરવાનો અધિકાર છે—એ સિદ્ધાન્ત તે મતાન્તરસહિષ્ણુતા. એ સિદ્ધાન્ત સ્વીકારનાર માણસ વિરોધી મત સાંભળીને ડરી ન જોડે, પિત્તો ખોઈ ન એસે, ઉદ્વેગ ન પામે, તેમ પોતાનો મત સ્વીકારાવવા કે તેનો અમલ કરાવવા કોઈ જાતનાં ભય કે લાલચ ન બતાવે.

પણ આપણે તો મતાન્તરસહિષ્ણુતાને જુદી રીતે ઝાળખીએ છીએ. ‘બધા ધર્મો એક જ ઈશ્વરને ઝાળખવાના જુદાજુદા માર્ગો છે, જેને જે ધર્મ કાવે તે તે સ્વીકારે,’^૧ ‘જેનો

૧. રુચીનાં વૈચિત્ર્યાદ્જુકુટિલનાનાપયજુર્વા ।

મૃણામેષો ગમ્યસ્ત્વમસિ પયસામર્ણવ દ્વ ॥

ખોટો અર્થ

જેવો ધર્મ તે પ્રમાણે એ ચાલે, 'પોતે જે ધર્મમાં જન્મ્યો હોય, તેમાં જ એણે રહેવું; તેમાં જ એને ઈશ્વર મળી રહેશે; કારણ

ગીતામાં કહ્યું છે કે સ્વર્ધર્મે નિધનં શ્રેયઃ પરધર્મો

ખોટો અર્થ મળ્યાવદઃ^૨, 'પોતાના આપનો ધર્મ બદલીને બે આપ ન કરવા'—આવાં વાક્યોમાં આપણે

એક બાજુથી મતાન્તરસહિષ્ણુતાનો આભાસ કરાવીએ છીએ અને બીજી બાજુથી ખોટો મતાગ્રહ બતાવીએ છીએ. કારણ, જેમ મતપરીક્ષણ અને મતાન્તરસહિષ્ણુતા એક જ વૃત્તિની બે બાજુઓ છે, તેમ મતાન્તરસહિષ્ણુતાનો આભાસ અને ખોટો મતાગ્રહ એ પણ એક જ વૃત્તિની બે બાજુઓ છે; અને આ વૃત્તિ સત્ય-શોધનની વૃત્તિને વિરોધી છે.

અનુભવ, ભુદ્ધિની ભૂમિકા, રુચિ, મંસ્કાર, પરિસ્થિતિ ઇત્યાદિને લઈને સત્યના ઉપાસકોમયિ પરસ્પરવિરોધી મતો હોઈ

સકે અને હોવાના; એમાં કોઈ સાચો હોય

વિરોધી અને તેથી વિરોધી ખોટો હોય; અથવા એક

માન્યતાઓ પરિનિધિનિ માટે એક સાચો અને બીજી માટે

બીજો મત સાચો હોય; અથવા બન્ને ખોટા

હોય અને સત્યસિદ્ધાન્ત કોઈ ત્રીજો જ હોય, અથવા બન્નેમાં થોડું સત્ય હોય અને થોડી ભૂલ હોય. આમ હોય એ સાચું, પણ જે માણસ એમ જાણે કે આવા વિરોધી મતો છે અને તેમાંના એકમાં પોતે જીત્યો છે, તેની આગળ બીજાઓના મત માટે સહિષ્ણુતા રાખ્યા છતાં એક ધર્મ ખડો થાય છે અને તે ધર્મ જો એ ન બળવે તો

૧. અહીં અને પછીનાં વાક્યોમાં 'ધર્મ' એટલે પોતે જે સંપ્રદાય, પંથ કે મતમાં જન્મ્યો હોય તેટલો જ અર્થ કરવામાં આવે છે.

૨. સ્વધર્મે મૃત્યુ છે રક્ત, પરધર્મે શયે ભયો.

સત્યાગ્રહનો અયોગ્ય ત્યાગ થાય છે. એ ધર્મ એ કે પોતાની જોડેથી ભુદ્ધિ હોય તેનો ઉપયોગ કરી તે વિશે કેટલું અને કઈ દૃષ્ટિએ શું સાચું હોઈ શકે તેનો નિર્ણય કરવાનો. એ નિર્ણય એને પોતાના પૂર્વમતમાં દબા કરાવનારો, શકા ઉપજાવનારો કે દ્રરક પડાવનારો થાય તોયે તેણે તેની પરવા કરવી જોઈએ નહિ. એવુંયે બને કે એમ નિર્ણય કરવા જતાં એની કાચી ભુદ્ધિ એને ભૂલાવામાં નાંખે; અજાણ્યે એ સત્યમાર્ગે રહ્યો હોય અને સ્વભુદ્ધિ વાપરવા જતાં એ અસત્યમાં પડે; પણ, આથી પ્રામાણિક સત્યશોધકને ડરવું ન થયે. કારણ, “જે પુરુષની શ્રદ્ધા પવિત્ર છે તેને શુભ અને અશુભ બંને વસ્તુઓ શુભ વિચારને લીધે શુભરૂપે જ દ્રશ્ય આપે છે.” (મહાવીર)

एक बेले तरी जाईन माहेरा, बहु जन्मफेरा सात्या परी ।

चित्ता हे बसली अविट आवडी, पालट तो घडी नेवे एकी ।

करावें तें करी कारणशरीर, अंतरी त्या धीर जीवनाचा ।

मुका म्हणे तरी होईल विलंब, परी माझा काम खरा साळा ।^१

આવી સત્યશોધકની શ્રદ્ધા અને ધીરજ હોવી જોઈએ.

દાખલા તરીકે, જ્યારે માણસ એમ જુએ કે એક ધર્મમાં ગાયની રક્ષા પવિત્ર મનાઈ હોય અને બીજામાં તેની કુરબાની પવિત્ર ગણાઈ હોય; એકમાં મૂર્તિપૂજા વિકૃત દેખાતો હોય, બીજામાં તેના નાશમાં ધાર્મિકતા હોય; એકમાં શિખા ઉપર ભાર હોય, બીજામાં દાઢી ઉપર હોય; એકમાં વાદિત્ર, ઘંટાનાદ વગેરે ઉપકરણોની

1. એકવાર નકી જઈશ નિજ ઘરે, બહે બવચકે ફરું ધરે.
ચિત્તમાંથી પાકી ગાંઠ એવી પડી, ફેર નહિ ધડી એક પડે.
થાય તેમ કરો કારણશરીર, મારે દૈયે ધીર જીવનની તે;
તુકો કહે થાય બહેને વિલંબ, અંતે મારો લાભ પાકો ચલું-

આવશ્યકતા લેખાતી હોય, બીજામાં આસપાસમાંયે એનો ઘોંઘાટ ન ચાલી શકે; એકમાં ગાયના માંસનો નિષેધ હોય, બીજામાં કુકરના માંસનો નિષેધ હોય; એકમાં બીજાના બાણામાંથી ખાતું-પીતું અધર્મ મનાતું હોય, બીજામાં એમ કરવાની ઘૂણા બતાવવામાં અધર્મ મનાતો હોય; એકમાં ધક્કિભેદ આવશ્યક મનાતો હોય અને બીજામાં તે અધર્મ લેખાતો હોય; એકમાં વારંવાર નહાવાથી ધર્મ સચવાય, બીજામાં નહાતું એ અધર્મ અથવા આપદ્ધર્મ મનાય; એકમાં ભગવાનનો પૂજન માટે વસ્ત્રાલંકાર જોઈએ, બીજામાં તે નવસ્નાન હોવા જોઈએ; એક ધર્મના દેવ લોહી દેખ્યા વિના રીઝે નહિ, બીજાની આગળ લાલ રંગનું શાક પણ ન ચાલી શકે; એકમાં મદ્ય, માંસ, બ્વભિચાર વગેરેની એટલે સુધી છૂટ હોય કે તે દેવમંદિરમાંયે થાય, અને બીજામાં તે મહાપાતક ગણાય; એકમાં ‘શિવ’ શબ્દ અત્યંત પવિત્ર લેખાય, બીજામાં એ અક્ષરોનું જોડકું ટાળવા માટે ‘શિવતું’ વગેરે શબ્દો પણ વાપરી ન શકાય; એકમાં ‘આમીન’ જોડેથી જ બોલતું જોઈએ, બીજામાં ધીમેથી જ બોલતું જોઈએ—ત્યારે માણસ આ પ્રમાણે પરસ્પર-વિરોધી મતો જુએ ત્યારે એ ગમે તે મત કે પંથમાં જન્મ્યો હોય, એના પોતાના સંસ્કારો ગમે તે બાજુના હોય અને એના ધર્મો-પદ્ધતિઓ ગમે તે જાતનો બોધ આપતા હોય, તોયે આ બધામાં શું અને કેટલું સાચું હશે એનો સ્વજીવિથી વિચાર કરવા ન બેસે અને પોતાના મનને મનાવી લે કે ‘હું મારે મારા ધર્મમાં શ્રદ્ધા રાખીને જ તરી જઈશ; અથવા એ બધાંયે મતો સાચા છે અને એક જ પરમેશ્વરને પહોંચવાના જુદાજુદા માર્ગો છે,’—તો મારે કહેવું જોઈએ કે તે ધાર્મિક વૃત્તિયે નથી કે મતાન્તરસહિષ્ણુતાયે નથી, પણ કેવળ પ્રમાદ અને ભીરુતા છે.

આ બધી વસ્તુઓ મેં એવી ગણાવી છે કે જેમાં આત્મા-પરમાત્માના અસ્તિત્વનાસ્તિત્વના કે બેદાબેદના કે એવા જ કોઈ બીજા ગૂઢ પ્રશ્નો બિંદતા નથી, કે જેથી બહુ સૂક્ષ્મ બુદ્ધિની જરૂર પડે. સામાન્ય માણસ પણ મતાગ્રહ છોડી તટસ્થ વૃત્તિથી ઉપરની બાબતો વિષે વિચાર કરવા બેસે તો—ભલેને તે કોઈ વિષયમાં બીજાઓથી જુદા નિર્ણય ઉપર આવે છતાં—તે એટલું તો જોઈ શકશે જ કે આમાંની કેટલીક વસ્તુઓને ધાર્મિક જીવન સાથે કોઈ એવો સંબંધ નથી કે તેના પાલન માટે એકબીજા જોડે વિરોધ કરીનેયે આગ્રહ રાખવાની જરૂર હોય. વળી કેટલાક વિષયોમાં તો ન્યાય, સ્વચ્છતા, ભૂતદયા, સદાચાર, આરોગ્ય, સમાજધર્મ, વગેરેની દૃષ્ટિએ એકમત ઉપર આવ્યા વિના છટકો જ ન થાય. મતોની પરીક્ષા કરી લીધા પછી જે મનાન્તરસદિધ્યુતા ઊપજે છે તે વધારે ઊંચા પ્રકારની હોય છે. તેમાં પોતાના મતને વળગી રહેતાં છતાં બીજો મત ધરાવનાર પ્રત્યે તિરસ્કાર નથી હોતો, અને જો પચાસ વર્ષે પણ એને પોતાના મતમાં બૂઝ જણાય તો તેને બદલવા એની સંદેવ તૈયારી હોય છે; વળી તે મતોની પરીક્ષા કરતી વખતે દરેક પક્ષની દલીલો સરખા જ આદરથી વિચારે છે, અને બધામાંથી સાર ગ્રહણ કરવાને એ સરખો જ ઉત્સુક હોય છે. આથી ઊલટું અંધમતાગ્રહમાં જે મનાન્તરસદિધ્યુતા હોય છે તે નફરતકાની હોય છે, અને તે તિરસ્કાર અથવા તિરસ્કારમુક્ત કરવાથી બળેલી હોય છે.^૧

૧. સ્વામીનારાયણ સંપ્રદાયનાં એક ટોચી અને એકવાર મળેલાં. ગાંધીજીના કુટુંબને ઓળખે. ગાંધીજી વિષે સંબોધેલું. તે કહે, ‘ગાંધીજી બધાંયે સ્વામીનારાયણનો ધર્મ જ પાળે છે, શિક્ષાપત્રી પ્રમાણે જ બરાબર વર્તે છે. એક કંઠી બાંધે તો આ જન્મે જ બેડા પાર- ચઈ બધ. એમને

તિરસ્કારયુક્ત મતાન્તરસંદિપ્તતા કેવી હોય તેનો એક સંયોગ દાખલો એક પ્રસિદ્ધ મુસલમાન આગેવાને થોડાં વર્ષ પર પૂરા પાડ્યો હતો. એક બાબૂથી પોતાના

તિરસ્કારયુક્ત ધર્મ પ્રત્યે અંધ છતાં અત્યંત ભક્તિ, અને મતાન્તરસંદિપ્તતા બીજી બાબૂથી ગાંધીજી પ્રત્યે અંગત આદર છતાં તેમના ધર્મ પ્રત્યે તુચ્છભાવ એ બેની વચ્ચે મેળ બેસાડવાનો પ્રયત્ન કરવા જતાં એ બોલી ગયા કે ગાંધીજી જેવા પવિત્ર પુરુષ કરતાં પણ હીનચારિત્ર મુસલમાન ચડી જાય! ગાંધીજીએ તો હિદાયતપ્રાપ્તિ એ ટીકાનું સમર્થન પણ કર્યું હતું. એની જગ્યાએ કાર્ક એટલો જ યુસ્ત છતાં અંધમનામદી નહિ, તેમજ બીજા ધર્મ પ્રત્યે તુચ્છભાવ ન રાખનાર મુસલમાન હોય તો તે પોતાની ઇસ્લામ પ્રત્યેની ભક્તિ આ રીતે રજૂ કરી શકે: 'માણસના હિદ્દાર માટે હિન્દુ ચારિત્ર માથે ધર્મના સત્ય-સિદ્ધાન્તોનું જ્ઞાન પણ આવશ્યક છે. ગાંધીજી પણ પવિત્ર અને હિન્દુ ચારિત્રના પુરુષ છે. પણ જે સત્યસિદ્ધાન્તોનું જ્ઞાન ઇસ્લામમાંથી જ પ્રાપ્ત થાય છે અને જે દરેક મુસલમાનને સદજ મળે છે તે એમને ન હોવાથી, એક રીતે એમની રિયનિ હીન-ચારિત્ર મુસલમાન કરતાં કિતરતી છે. હીનચારિત્ર મુસલમાન જે હિન્દુ ચારિત્રવાળો થાય તો તે ગાંધીજીને ટપી જઈ શકે.' આવી

સુમત્તવોને !' અને પોતાને પણ એકવાર એમ જ લાગતું. અને ખ્રિસ્તીઓ વચ્ચે મુસલમાનોને પણ એમ જ લાગે છે ને ! દરેકને એમ લાગે છે કે ગાંધીજી પૂરેપૂરા ધાર્મિક છે ખરા, પણ એમના ધર્મમાં નથી ભજના એટલી એમના ઉદ્ધારમા ખામી રહી જવાની ! બીજી બાબૂએ પણ પાછી એવી જ વિચિત્રતા કે ગાંધીજી પોતાને સમાવળી કહેવડાવવાનો આશય રાખે છે, જ્યારે સમાવળીઓ એમને બ્રહ્મ ધર્મના જ માને છે !

માન્યતા બૂલભરેલી હોઈ શકે. પણ એવી બૂલ પ્રામાણિક મતપરીક્ષણ પછીયે થવાનો સંભવ રહે છે. એ પાછળ ટીપમાં મૂકેલા દષ્ટાન્ત એવી બૂલ ગણાય. એ બૂલનો તમને રોષ ન આવે, કલે તમને એથી વિનોદ થાય.

હું આત્માપરમાત્માને લગતા પ્રશ્નોની બાબતમાં બુદ્ધિશાળી લોકોનીયે ઉદાસીનતા અથવા કેવળ કુતૂહલવૃત્તિ અને વાણીની વિલાસિતા માટે મોહો ક્રેમ વિદ્વાન પાસેલના આત્માની શોધ ઉદ્ગારો ટાંકી બળાપો કરે છે. આ એક વિષે ઉદાસીનતા એવી વસ્તુ છે કે એનો ચોખ્ખો નિર્ણય થયા બાદ આપણું પોતા પ્રત્યેનું, સમાજ પ્રત્યેનું, જગત પ્રત્યેનું, તથા સર્વે માનવવ્યવહારો પ્રત્યેનું દષ્ટિબિંદુ એટલું બધું ફરી જાય છે કે ત્યારપછી સર્વ વસ્તુઓ અને જીવન આપણને જુદા જ સ્વરૂપમાં બાસે છે. આથી, વિચારશીલ મનુષ્યને એનું મહત્ત્વ એટલું બધું લાગવું જોઈએ કે આત્મા વિષેનો પ્રથમ નિર્ણય ક્યાં વિના બુદ્ધિ અને વિવેકપૂર્વક એક પણ પગલું ભરવું એને માટે અશક્ય થઈ પડવું જોઈએ, તથા એની શોધને જ પોતાનો મુખ્ય અને એકમાત્ર ધર્મ બનાવવાની તેમને ઇચ્છા થવી જોઈએ. પણ આશ્ચર્ય એ છે કે જેમને એ મહત્ત્વ સમજાય છે, એ જ જીવનનો પરમઉદ્દેશ છે એમ લાગે છે, અને પોતાના જીવનનું એ જ પરમધ્યેય છે એમ દહે છે તેઓને પણ એની જ તોલાવેલી લાગી હોય એમ હંમેશાં જોવામાં આવતું નથી. જે જાણેલો સર્વ કીજે (જે જાણ્યા બાદ સર્વ કરવું જોઈએ) તેને માટે અનેકને કુરસદ મળતી નથી, એટલો તત્કાળના વ્યવહારો પાર પાડવા માટે મોહ હોય છે. જેઓ જીવનની અત્યંત ગંભીરતા સમજે છે તથા આ વસ્તુની શોધ માટે જ પોતે દીક્ષા ધારણ

કેવળ તાર્કિકતા

કરી છે એમ માને છે તેઓની પણ આ દશા હોય છે, તે જોએ કાર્ષ્ક ભુદિશાળી પણ વ્યવહારને જ મુખ્ય સમજનારા મનુષ્યો છે તેઓ આને લગતી ચર્ચામાં ઉપરઉપર જ રમ્યા કરવામાં, અને એક તરફથી બીજી તરફ તથા પ્રશ્નના એક પક્ષ તરફથી બીજા પક્ષ પર સતત તર્કવાદ કરી ઊઝાડી કરવામાં વિશેષ ધ્યાન દે માને એમાં એમણું આશ્ચર્ય છે.

ઊણકું, આ વસ્તુને તર્કસાસ્ત્રનો વિષય બનાવવાથી જ નિરાશ મનુષ્યો વારંવાર આટલે માર્ગ દોરાર્થ જાય છે. નેવા તર્કેણ મતિરાવનેવા (તર્કથી આ ભુદિ પ્રાપ્ત કેવળ તાર્કિકતા થતી નથી). જે વસ્તુ શ્રોધીને પ્રાપ્ત થતી હોય, પારખીને શ્રોધાની હોય, અવલોકન કરીને પરખાની હોય, જેમાં અવલોકન-પરીક્ષણ-શ્રોધનને આધારે જ તર્કવિચાર ચાલી શકે એમ હોય, તેને કેવળ સાસ્ત્રોના અર્થો એસાદી તથા અનુમાન, ઉપમાન કે શબ્દઅભાગ્યનો આશ્રય લઈ વિચારવામાં આવે, તો તેનું ઉપર કશું તેવું જ પગિણામ આવી શકે. સર્વે આચાર્યોનાં લાખે નિરાશને કેટલે અંશે ઉપયોગી થતાં હશે તે વિશે મને શકા છે. તેમણે કેટલાયે મુમુક્ષુઓને કેવળ તર્કવાદમાં જ અનેક વર્ષો સુધી કે કદાચ જીવન-પર્યંત પણ ભટકાવ્યા હશે એ સંજવનીય છે. કારણ, જે વસ્તુ એકનિષ્ઠ અભવાશ અને ઉપાસનાથી પ્રાપ્ત કરી શકાય તેને કેવળ તર્કવિચાર અને કલ્પનાથી પ્રાપ્ત કરવા એ લાખેએ પ્રેરો હશે.^૧

૧. કબીરનો કથાક તીજો છે :

- ગૌતમ, કબૂદ, કપિલ અરુ, શેષ, જૈમિની, વ્યાસ, પૃથ્વીવર પુત્ર તથા રત્ની, બાધે જીવકો દ્વારા. કથાકમાં અનિરાધેક્તિ હોય જ.

સંત તુકારામ એક અલંગમાં કહે છે:

શિક્ષ્યા યોલાચે સાંગતીલ વાદ । અનુમવ મેદ નાહો કોળા ॥
પદિત હે જ્ઞાની ધરિતીલ કથા । ન મિલતી અર્થા નિજમુલા ॥
તુકા મ્હણે જેસી લાંચા સારી ગ્વાહી । દેતીલ હે નાહો ઠાવી વસ્તુ ॥^૧

તત્ત્વજ્ઞાનને તર્કનો વિષય બનાવવાથી જ શુદ્ધવેદાંત ઉત્પન્ન થાય છે. એટલે કે શુદ્ધિ અને વાણીનો જીવન સાથે મેળ રહેતો નથી. જીવણ વાંચીને, સાંભળીને કે તર્ક કરીને સમજણુ કરી લીધી હોય કે આત્માપરમાત્મામાં ભેદ નથી, એક અદ્વૈત તત્ત્વ જ છે, અથવા પરમેશ્વર માત્ર કર્મફલપ્રદાતા છે, અથવા સર્વ જગતરૂપે પરમાત્મા જ છે, છતાં ચિત્તશુદ્ધિને અભાવે પ્રત્યક્ષપણે અનુભવાતાં દ્વૈતને લીધે, રાગ, દ્વેષ અને મોહને વશ થયા વિના નથી રહેવાતું, અને તેવા પ્રસંગે વારંવાર પોતાની તાત્ત્વિક માન્યતા અને પોતાના જીવન વચ્ચેનો વિરોધ ઢાંકવા માટે કાંઈક ઢાંભ કરવામાં આવે છે. આનું જ નામ શુદ્ધવેદાંત. આનું તત્ત્વજ્ઞાન પારકાની ઉપર વિપત્તિ આવી પડી હોય તે વખતે, અને પોતાનો સુખી ઢાળ હોય તેટલો જ સમય, એને કામ લાગી શકે છે.

§ પણ આનો અર્થ એ નથી કે તર્કની અવગણના કરવી ઘટે છે, અને સ્પષ્ટ વિચાર કરવાની શક્તિની આવશ્યકતા જ નથી. આપણા જીવનને દોરનારા નિયામક સિદ્ધાન્તો તર્કના કરતાં

૧. શીખેલા રાખેનો તેઓ વાદ કહેશે. પણ ગેઈને અનુભવના મેદો(ની ગમ) નથી. એ પ'દિત—જ્ઞાનીઓ કથા કરશે, પણ આત્મસુખના દ્રવ્યને પ્રાપ્ત નહિ કરે. તુકારામ કહે છે કે લાંચ લઈને આપી હોય તેવી તેમની સાક્ષી છે. (એમની પાસે) મૂળ વસ્તુ નથી.

તર્કનો યોગ્ય ઉપયોગ

સમભાવ, દરખા, રૂઢિ અને પ્રધાતમાંથી^૧ ઊપજ્યા હોય છે, અને એ બધાં એટલાં જગવાન હોય છે કે નો સ્પષ્ટ

તર્કનો યોગ્ય વિચાર દરી સકનારી બુદ્ધિથી તેની વારંવાર ઉપયોગ તપાસણી ન કરવામાં આવે તો જીવનમાં સુધારા થાય જ નહિ. આથી તર્કને ખાસ ઉત્તેજન

આપવાનીયે જરૂર છે. પણ આ તર્ક અને ઉપર જે તર્કનું ખંડન કર્યું છે તે બેની વચ્ચે ભેદ છે. જે તર્ક સાત્ત્વોનાં વાક્યોનો અર્થ બેસાડવા માટે, અથવા એમાંથી અમુક જ એક અર્થ નીકળે છે એમ કરાવવા માટે પ્રયત્ન છે, તે તર્ક જલ્દી મદત્વનો કે ઉત્તેજન આપવા જેવો નથી. પણ નિરીક્ષણ અને અનુભવને આધારે જે વિચારપરંપરા જોડે, પોતાના અને બીજાઓના અનુભવો વચ્ચેની તુલના કરતાં જે વિચારપરંપરા જોડે તે તર્ક વિના ચાલી જ ન શકે. અને એ તર્ક કરવાની શક્તિ શુદ્ધ થવી જ જોઈએ. એવા તર્કના અભાવે રાજ્યકીય ક્ષેત્રમાં સ્વાર્થ, મગવડ અથવા લાભને પહેલાં અને સત્યને પછી વિચારવાની પ્રથા પડી છે, અને ધાર્મિક ક્ષેત્રમાં મનોવૃત્તિના સંતોષને પહેલો મૂકી સત્યને પછી મૂકવાની પ્રથા પડી છે. કેટલાક ત્યારે એવા છે કે જેઓ સ્થૂળ લાભને માટે પોતાના ખરા વિચારોનો આગ્રહ છોડી દે છે અથવા સત્યને મેળવવાની તકને જતા દે છે, ત્યારે તેમના કરતાં બીજા વધારે એવા પડ્યા છે કે જેઓ પોતાની કેટલીક આધ્યાત્મિક લાવનાઓનો વિહ્વાસ ચાલુ રાખવાને માટે પોતાની બુદ્ધિનો સ્વતંત્ર ઉપયોગ કરતાં

૧. દરેક સંસ્થા અથવા કુળમાં અમુક પ્રસંગે અમુક જ રીતે વર્તવું જોઈએ એવું પરંપરાગત ધોરણે જાહેર જાણ છે, એ રીતે ધોરણને જાણર નળવવામાં જ એ સંસ્થા કે કુળની આજુ સચવાય જ એમ મનાય છે. એનું નામ પ્રપાત—tradition—કુલત્યાર.

અચકાય છે.^૧ આ આધ્યાત્મિક ભાવનાઓના વિલાસમાં રહેલો નીતિદોષ મોર્લોના મત પ્રમાણે બહુ અસ્પષ્ટ હોય છે અને પહેલા જોટલો ક્ષુદ્ર નથી. પણ મને આમાં ભૂલ લાગે છે. ક્યારેય પણ જેમ દોષ સૂક્ષ્મ હોય તેમ તે અસ્પષ્ટ રહેવાનો અને તેનાં તાત્કાલિક પરિણામ ક્ષુદ્ર જણાવાનાં. પણ એ જ એનું વિશેષ જોખમ છે. આધ્યાત્મિક ઉન્નતિના આભાસરૂપે તે જણાય છે તેથી તેમાંથી વધારે હાનિ થવાનો સંભવ રહેલો છે. આધ્યાત્મિક ભાવનાઓનો વિલાસ આપણને કેવી મોહનિદ્રામાં નાખી દે છે તેનાં થોડાંક દૃષ્ટાન્તો લઈએ તો તેનું જોખમ સમજાય.

એક બાજુથી પ્રભુના ગૌરવનું સ્પષ્ટ દર્શન, અને બીજી બાજુથી તે પ્રભુને બહુ અલ્પ સમજી શકનારી માનવબુદ્ધિની ક્ષુદ્રતા—એ બેઉથી ઈશ્વરભક્ત દુષ્કાર્ષ જાય, પ્રકૃતિનું ભવ્ય અને તે પરમાત્માના મહિમાની કલ્પનાથી બીપજી દર્શન બિપજતા બયથી (awe), અથવા તે પ્રત્યે બિપજતા અત્યંત પ્રેમભાવથી, અથવા બન્નેની મિશ્ર લાગણીથી એ ભક્તનાં આઠે અંગો નમ્રતાથી ઢળી પડે એ

૧. આધ્યાત્મિક ભાવનાઓનો વિલાસ એ સખ્તો વધારે સ્પષ્ટ કરી સમજાવે. આપણા ચિનમા કેટલીક રસવૃત્તિઓ રહેલી હોય છે; જેવી કે સુંદર મકાનો બાંધવાની, તેને શણગારવાની, સુંદર કપડાંલગાં અને ધરેણીની, મિષ્ટાન્નોની, વગેરે. સાથેસાથે જીવનની ગંભીરતાની પ્રતીતિ કરાવવાવાળા વૈરાગ્યના સંસ્કારો પણ રહેલા હોય છે. રસવૃત્તિઓ બહાર પડવા છતાંય મારે જી અને વૈરાગ્યની વૃત્તિઓ એને વિલાસ કહી દાખવા મુશ્કે છે. એ બેનો ગેળ બેસાડવા પ્રયત્ન કરવું એક તત્વજ્ઞાન બિપજે છે. એ રસવૃત્તિઓને પરમેશ્વરપ્રીત્યર્થે અથવા બ્રહ્માર્પણ કરવાની કલ્પના રોધી કાઢે છે. એટલે એ રસવૃત્તિઓ સાસારિક ભાવનાઓના વિલાસને બદલે આધ્યાત્મિક ભાવનાઓના વિલાસરૂપે બહાર પડે છે.

પ્રકૃતિનું ભવ્ય કે લીપણુ દર્શન

તદન સમગ્ર શકાય એવું છે. જિંચું પર્વતશિખર, વિશાળ નદી-
કિનારો, ધૂધવતા સમુદ્રનો તટ, ચોમાસાની લીલી સમૃદ્ધિ, શરદ-
ઋતુનું સૌંદર્ય, ધરતીકેમ, જ્વાળામુખી, રેલ વગેરેના બનાવો,
સ્મશાનભૂમિ, દુષ્પ્રસ્તાન વગેરે જગ્યાઓ જ્યાં પ્રકૃતિનાં બળો
પૂરબ્બેશમાં કે સૌંદર્યમાં પરમેશ્વરની શક્તિનો પ્રગટ કરી રહ્યાં
હોય, તેવા પ્રસંગોનું દર્શન થાય ત્યારે ભક્તના હૃદયમાં એ શક્તિ
પ્રત્યેના ભય, પ્રેમ અને નમ્રતા વધારે વેગવાન થાય એ સ્વાભાવિક છે.

મયાનાં મયં મીઢણ મીઢણાનાં ગતિઃ પ્રાણિનાં પાવનં પાવનાનામ્ ।
મહોર્ધઃ પદાનાં નિયત્તુ ત્યમેક પરેયાં પરં રણં રક્ષણાનામ્ ॥

[ભય ઉપજવનારાઓમાંયે તું ભય ઉત્પન્ન કરનારો છે; પ્રચંડ
કરતાંયે તું વધારે પ્રચંડ છે; તું સર્વે પ્રાણીઓની ગતિ છે
અને પાવન કરનારાઓનેયે પાવન કરનારો છે. મહાન પદોનો
તું જ એક નિર્ધાર છે; પરથી પર અને રક્ષાકર્તૃયે તું રક્ષણસ્થાન
છે.] આવો ભાય તે પખત સહેજે જ બેઠો. આમાંયે સ્મશાન,
રેલ વગેરે પ્રેમ કરતાં ભય વિશેષ ઉપજાવે. ગીતાના અગિયારમા
અધ્યાયમાં અર્જુનની જે સ્થિતિ વર્ણવી છે તેવી સ્થિતિ આપણી
હૃદયની હશે. એથી બેઠું, પર્વતશિખર, નદીતટ, ચોમાસાનું લીલું
દર્શન વગેરે પ્રસન્નતા અને પ્રેમ બિભરશે. એટલે આવે ઠેકાણે વસી
જવાનું મન થાય એ પણ સમગ્ર શકાય એવું છે. આવું મન ધર્મ
આવે કારણ કે પ્રકૃતિનું આવું ગૌરવભર્યું દર્શન આપણને વારંવાર
નથી થતું. તેથી, જ્યારે થાય છે ત્યારે આપણા હૃદયને એ વધારે
હલાવે છે. જેઓ ગેજ એવાં સ્થાનકોમાં ફરતા હોય છે તેમના
હૃદયમાં એવી હાલચાલ નથી થતી એ પણ આપણે જોઈ એ છીએ.
એટલે, એ દર્શનની અછત પણ એવા ભાવો જગાડવામાં કારણ-
ભૂત છે એ આપણે યાદ રાખવું જોઈએ. કારણ, જે માણસ

વિચાર કરીને જોવા બેસે તો એ બીજા અને મુદ્દર—પરંતુ જ્યાં—
—સ્થાનો અને બનાવો કરતાં મનુષ્યશરીર અને મનુષ્યનું અદ્ભુત
ચિત્ત જોઈ તેમાં આપણને પ્રભુના ગૌરવનું વધારે સ્પષ્ટ દર્શન
થતું જોઈએ, તથા તેને લીધે આપણને તેના પ્રત્યે ભક્તિભાવ સદાયે
ઊઠતો રહેવો જોઈએ. સમુદ્રકિનારે કે પર્વતશિખર પર જે નમન
કરવાની વૃત્તિ ઊઠે છે તે પ્રાણીમાત્રના દર્શનથી ઊઠતી જોઈએ. પણ તેમ
થતું નથી, કારણ કે એ દર્શન નિત્ય છે, સહેજે અને રાજ ભોગવાય છે.

આ ઉપરાંત એમ પણ આપણે માની શકીએ કે આવાં
સ્થાનો અને પ્રગંગામાં એ ભક્તને પોતાના હૃદયેવનું ચિતન
કરવાની વૃત્તિ ઊઠે, અને તેને માટે આવાં સ્થળો અનુકૂળ લાગે અને
તેથી ત્યાં વસી જવાનું મન થઈ જાય. આવી રીતે વન, પર્વત, નદીતટ,
શમશાન, વગેરેમાં અનેક સાધકો રજાનું આપણે જાણીએ છીએ.

પણ આટલેથી ન અટકતાં જ્યારે મનુષ્ય ત્યાં મોટું મંદિર
બંધાવે, તેમાં ધન અને કારીગરોની શક્તિથી જેટલું 'કલાસૌંદર્ય

પ્રકૃતિમાં	જમાવે અને ધનનો પરિમલ વધે એવી પ્રવૃત્તિઓ
માનવકક્ષા	થોળે, ત્યારે કહેવું પડે કે તે આધ્યાત્મિક લાગતી લાવનાઓના વિલાસમાં પડે છે.

ઇંગ્લેન્ડે ભૌતિક સુખની પાછળ લાગેલા છે, અને આપણે
અધ્યાત્મ પાછળ લાગેલા છીએ એવું આપણા વિદ્વાનો આપણને

ઇંગ્લેન્ડે અને	છે કે જુઓ, ઇંગ્લેન્ડે સૃષ્ટિસૌંદર્યથી ભરેલાં
હિંદુઓ	જે જે સ્થાનોમાં જાય છે ત્યાંના વાતાવરણની

પવિત્રતાને પોતાના બંગલા, દારૂ, નાચ, રેસ
વગેરે દ્વારા વિલાસ ભરી બગાડે છે. આપણે ત્યાં જરૂં તો

આપણને ત્યાં સુંદર દેવાલય, જલાશય વગેરે બાંધી તેને તીર્થસ્થાન કરવાની જ ઇચ્છા થશે. ઇંગ્રેજો આ રીતે વાતાવરણને નૈતિક દૃષ્ટિએ મલિન કરે છે એ સાચું; પણ તેથી આપણે ત્યાં દેવાલયો બાંધી કે તેમાં કળા અને પૂજાસામગ્રીનો ઠાક પૂરી ત્યાંની કુદરતને વધારે શોભાડીએ છીએ, અથવા તેને જનતાનાં સ્થલો બનાવી તેમાં વિશેષ આધ્યાત્મિકતા ભરીએ છીએ એમ કહેવું કઠણ છે. વળી, આપણાં ઘણાંયે તીર્થોનાં દેવાલયો દુરાચાર, પાખંડ, પાપ અને અશુદ્ધિથી જ ભરેલાં હોય છે. જેને આપણે પવિત્ર માનીએ છીએ, તેની જ ચાર દિવાલો વચ્ચે ઘેર દુરાચાર—કેટલીકવાર ધર્મને નામે દુરાચાર ચાલતો હોય છે.

આપણે દેલવાડાનાં જ સુંદર દેવાલયોનો વિચાર કરીએ. એના કલારસિક બધાવનારાઓની પ્રામાણિક ધર્મનિષ્ઠા વિશે મારે કશું કહેવાનું નથી. તેમની ધર્મનિષ્ઠા માટે આપણને

દેલવાડા તેમના પ્રત્યે આદર થાય. વળી, એ મંદિરોમાં ખીચોખીચ ભરેલી ઉત્કૃષ્ટ કળા માટે પણ

વાહવાહ થઈ જાય. વસ્તુપાળતેજપાલે પોતે કેઈ મુખે મહાલલા એ મંદિરો બંધાવ્યાં નહોતાં, પણ કેવળ પુરુષોપાર્જનશુદ્ધિથી બંધાવ્યાં હતાં એ એમની શુદ્ધિનો સાત્ત્વિક અંશ દેખાડે છે. અને તેથી એમની ભાવના આધ્યાત્મિક લાગે છે. પણ એ કારીગરીની અસર જોનાર ઉપર કેવી થાય છે તેનો આપણે જરા વિચાર કરીએ.

જે માણસ શુદ્ધ સાધકવૃત્તિથી એ તીર્થસ્થાનમાં જાય, અને ત્યાં સ્થાપેલી મૂર્તિમાં ચિત્તને જોડવા ઇચ્છે, તેને ત્યાં બેસી સાધના કરી શકે એવી શાંતિ જ મળી શકે નહિ. એ મંદિરોની આનુગ્માનુગું દ્રશ્ય સૃષ્ટિસૌંદર્યથી રૂઢિન થયેલુ લાગે છે, અને મોટાંમોટાં ચૂનામાટીનાં બાંધકામોને લીધે આનુગ્માનુગની પ્રકૃતિ

અળખામણી બનેલી લાગે છે. એ સુંદર શિખર પર એણે સાધના કરવી જ હોય તો એણે મંદિરથી ક્યાંઈક દૂર સ્થાન જ શોધવું પડે. જે એનાથી ઓછી સાત્ત્વિક વૃત્તિવાળો હોય તે દેલવાડાની કારીગીરી જેવાની ઇચ્છાથી ત્યાં જાય છે એમ ન કહેવાય. એ તો એ તીર્થનો 'મહિમા' સાંભળી ત્યાં વિરાજતા 'ભગવાન'ના દર્શન માટે જાય છે. એને મંદિરની કારીગીરીમાં ભાગ્યે જ રસ લાગે છે; અથવા, એમ કહો કે, ઓછી કારીગીરી હોત તો તેથી એને દેલવાડાનો મહિમા ઓછો ન થઈ જાય. જે રાજસ વૃત્તિવાળો હોય તેની દૃષ્ટિને ત્યાં પેટ ભરીને ખોરાક મળે છે. એ જો જૈન હોય તો તેને 'ભગવાન'ને વિધિપૂર્વક ઉપચાર પડેલાડવા જેટલો જ મૂર્તિમાં રસ હોય છે; એનો તેમજ જૈન ન હોય એવા લોકોનો રસ તો ભગવાનની મૂર્તિ કરતાં આનુબાનુના થાંભલાઓમાં જ વધારે રહ્યો હોય છે.^૧ એટલે આ વિલાસવૃત્તિ ધર્મ સાથે જોડાયેલી હોવાને લીધે એમાં આધ્યાત્મિક ભાવના લાગે છે.

પુનઃ સ્પષ્ટ કરું. વસ્તુપાળતેજપાળે આ મંદિરો વિલાસ-રુચિથી બાંધ્યાં એમ મારું કહેવાનું નથી. એમની એમાં પ્રામાણિકપણે ધાર્મિક શ્રદ્ધા જ હશે એમ માનું છું. પણ જેમ આજે કોઈ ક્લારસિક દાનવીર પોતાના ઘરેર માટે દેલવાડાના જેવો સુંદર ટાઉનહોલ બંધાવે અને એમાં જેટલી ઉદારતા અને સમાજસેવાની

૧. મુંબઈમાં હાંડાળાના દિવસોમાં મંદિરોમાં રવિવારે હનરો - માણસની ભીડ યાચ છે; કારણ, તે દિવસે હાંડાળાની સેવા અધિક બનેલી હોય છે. ખીલ સપ્રદાયના લોકો પણ તે દિવસે 'દર્શન' કરવા જાય છે. દર્શન કાના? હાંડાળામાં એકલી મૂર્તિના કે કૂલમંડપ અને દીવાઓની સેવાઓ?

વૃત્તિ રહેલી ગણાય તેટલી જ આ બે અમાત્યોની પણ ગણું છું. પણ ટાઉનહોલ કરતાં આવી મંદિર બંધાવવામાં કાંઈ વિશેષ આધ્યાત્મિકતા રહેલી છે અને એ આપણી આધ્યાત્મિક માર્ગો પ્રત્યે વધારે રુચિ છે એમ દેખાડે છે એવું બે કહેવામાં આવે તો હું કહું છું કે તે આધ્યાત્મિક ભાવનાનો વિલાસ છે. પોતપોતાના પંથના અનુયાયીઓ માટે આવાં મંદિરોનો ઉપયોગ હોય તો ભલે દાનીઓ આવાં મંદિરો બંધાવે. પણ આધ્યાત્મિકતાની દૃષ્ટિએ ટાઉનહોલ અને આવાં મંદિરો એક જ કાટિના સમજવાં જોઈએ, અને જેટલે અંશે ટાઉનહોલ કરતાં મંદિરની ઉપયોગિતા વધારે નાના સમાજ માટે હોય અને જેટલે અંશે એ પંથ સત્યથી વેગળા હોય તેટલે અંશે એ આધ્યાત્મિકતા ઓછીયે ગણાય. આવો આધ્યાત્મિક ભાવનાનો વિલાસ આપણને મોહનિદ્રામાં જ નાંખે છે. પણ એ મોહનિદ્રા એમાં રહેલી ક્ષારસિકતાને લીધે નથી; ક્ષારસિકતાની અતિશયતામાં જેટલો દોષ રહેલો હોય તે બન્નેમાં સરખો જ ગણાય. પણ ટાઉનહોલ બંધાવનાર કરતાં મંદિર બંધાવનારાની વધારે આધ્યાત્મિક ઉન્નતિ થયેલી છે એવી માન્યતામાં મોહનિદ્રા રહેલી છે.

હકીકત એ છે કે જ્ઞાનીઓએ પરમાત્માના સ્વરૂપને સત્ય, શિવ (કલ્યાણમય) અને સુંદર અથવા આનંદરૂપ કહ્યું છે. આનો અર્થ બે એમ હોય કે જે સત્યરૂપે અનુભવમાં કે પ્રતીતિમાં આવે તે જ કલ્યાણમય, સુંદર અને આનંદરૂપ આપણને લાગે; અથવા જે સત્ય ■ તેમાં જ જેટલાં કલ્યાણ, સુંદરતા અને આનંદ રહ્યાં હોય, બાહ્યદૃષ્ટિએ ગમે તેટલાં અલ્પ દેખાતાં હોય તોયે તેટલાથી જ આપણને સંતોષ લાગે; અથવા આપણને

સત્યની પ્રતીતિ થઈ છે, આપણે પરમસ્વરૂપ વિષે કશા ભ્રમમાં નથી એ જ આપણને પરમકલ્યાણ, પરમસૌંદર્ય અને પરમ-આનંદની પ્રાપ્તિ છે એમ લાગે, તો તો એ ઠીક છે; પણ પોતાની ચિત્તવૃત્તિ તથા ઇન્દ્રિયોને જે શિવ, સુંદર તથા આનંદરૂપ લાગે તેને જ એ સત્ય સમજવા અને સમજાવવા પ્રયત્ન કરે ત્યારે એ આધ્યાત્મિક ભાવનાઓનો વિલાસ થાય છે.

શરૂઆતમાં, મનુષ્ય પોતાની મનોવૃત્તિઓને રીઝવવા માટે પરમાત્માના વિષયમાં પણ રૂપકો રચે છે: એનાં મનુર્ભુજ, અષ્ટભુજ, બ્રહ્મા, વિષ્ણુ, શંકર, ગણપતિ, દેવી ઇત્યાદિક રૂપકો. સ્વરૂપો કલ્પે છે. એ કલ્પના કરનારના મનમાં એ ભુગ્નઓ વગેરે કાંઈક ચોક્કસ અર્થમાં જ હોય છે, સ્થૂળ રૂપે નથી હોતાં; વળી એ પરમાત્મા સાથે એ પતિભાવ, પત્નીભાવ, ગોપીભાવ, પિતાભાવ વગેરે બાધે છે. પછી એ રૂપકોની કલ્પના અને ભાષા એટલા કાળ સુધી પોષાય છે કે એના અને પાછલી પ્રજાઓનાં મન ઉપર એનો ઊંડો સંસ્કાર પડી જાય છે.

વળી મનુષ્યને સુખાન્તક કથાઓ^૧ એટલી પ્રિય લાગે છે કે મનોવૃત્તિને રીઝવવા માટે તે પરમાત્માની ભક્તિ પ્રત્યે અથવા કોઈ ઉદાત્ત સિદ્ધાન્ત પ્રત્યે ખીગ્નઓને સુખાન્તક લલચાવવા એનાં સર્વે પરિણામો ભૌતિક કથાઓ દૃષ્ટિએ પણ સુખરૂપ જ લાગે એવાં બતાવે છે: દા. ત., મહાભારતકારે શરણાગતવત્સલ શિશુ હોલા માટે પોતાનો દેહ અર્પણ કરી દઈ સ્વર્ગવાસી થયો—

૧ ઉપર જેમાં સુખ જ થયેલું દેખાતું હોય તેવી કથાઓ.

એટલે મરણ પામ્યો—એવી કથા રચી છે; પણ હરિશ્ચંદ્રને સાંભળનારાઓ એવા અશુભ અંતથી રીઝી શકે નહિ; તેથી કથા કરનાર ભગવાનને બોલાવી એનાં ઘવાયેલાં અંગો પાછાં સાજાં કરાવી આપે છે; મથૂરવજનું ચિરાયેલું શરીર પાછું મંધાવી દે છે; રાહિતને સજીવન કરાવી આપે છે; નરસિંહ મહેતાની દૂડી સ્વીકારવા, દીકરાદીકરીના પ્રસંગો પાર પાડવા, ન્યાત જમાડવા, દામાજી પતનો દંડ ભરવા,^૧ જનીબાર્ધનાં છાણાં ચાપવાં ખુદ ભગવાનને જ રૂપ ધરાવી બોધાવે છે. જાણે ભક્તિ કરનાર ભગવાન ઉપર ઉપકાર કરતા હોયની ! કાળે કરીને આ સરકારોનો ઓસો મગજ પર એવો જોડો પડી જાય છે કે એની સત્યતા તપાસવાનો વિચાર જ મનને ક્ષોભ પમાડે છે, અને જેમ છે તેમ જ તે બધું અંગીકાર કરવામાં, ભ્રમોનો ઉચ્છેદ કરવા કરતાં તેને રાખી મૂકવામાં, સુંદર અને ઉચ્ચ અંતઃકરણવાળા માણસો પણ વધારે વાજખી-પાણું જુએ છે. ધાર્મિક ભાવનાઓવાળું જીવન પરમશ્રેષ્ઠ છે એટલું જ તેઓ માનતા નથી, પણ બુદ્ધિમય જીવનથી એ સાવ રવર્તાત

૧. મહારાષ્ટ્રના ઇતિહાસસંશોધક શ્રી. રામવારેએ એક દસ્તાવેજ પ્રસિદ્ધ કર્યો છે, તે પરથી જણાય છે કે દામાજી પતનો દંડ ભરનાર તેના આમનો એક ઉદાર દેડ હતો. મુસલમાન બાદશાહે તેના પરગણપણાથી પ્રસન્ન થઈ તેને આયેલી ધનામી જમીનનો એ દસ્તાવેજ છે, અને તેના વંશજોમાંથી તે મળ્યો છે. હરિકથા કરનારે ભગવાનનો મહિમા વધારવા દેડની કીર્તિ કરારે સૂટવી લીધી ! વળી કોઈ ગેરસમજ ન કરે. ભગવાન એક દેડના દૃઢયમાં વીતર્યો, એ વાતને કાળક્રમે ભગવાન રૂપ લઈને આગ્યા એમ કહેવાનો આશય છે એમ કોઈ ખુલાસો કરશે. કથાકાર એવો ખુલાસો નથી કરતો, નથી માનતોયે જણાવે. એ સમજે છે અને સમજાવે છે કે અમુક કાર્ય કરવા પૂરતું જ એક શરીર જેપણું, અને તે કર્યા પછી તે અદૃશ્ય થયું ! આ જ આધ્યાત્મિક ભાવનાઓનો વિલાસ છે.

છે એમ પણ તેઓ માને છે. અને તેથી બુદ્ધિમય જીવન અને ધાર્મિક ભાવનાવાળા જીવન વચ્ચે મેળ બેસાડવા મધ્યનાર સમાજના દિત માટે લાયક છે એમ પણ તેઓ માની બેસે છે.

હું ચિત્તશુદ્ધિ દેવી ગુણોના વિકાસનું પરિણામ છે, અને તે હૃદયની જગૃતિનું બીજું નામ છે. બુદ્ધિની સૂક્ષ્મતા એના પરિણામ-રૂપે છે, કારણરૂપે નહિ. સારા કે ખરાબ બુદ્ધિ વિ. ભાવના બધાયે અનુષ્ઠાનું જીવન એકદર તર્ક કરતાં ભાવનાપ્રેરિત જ વધારે હોય છે; અને તેથી ચોખ્ખી તર્કશક્તિ કરતાં શુદ્ધ અને સારી ભાવનાઓ વધારે મહત્ત્વની છે. ચારિત્ર ધડવામાં સિદ્ધક કે ઉપદેશકની દલીલો કરતાં એનું ચારિત્ર જ વધારે ભાગ લગવે છે. આ રીતે હૃદયની જગૃતિનું મહત્ત્વ ધણું છે. છતાં, આ પરથી એમ ન સમજવું જોઈએ કે હૃદયને જાગ્રત કરવા કે રાખવા માટે બુદ્ધિનું ક્ષેત્ર સંકુચિત જ રાખવું જોઈએ, અથવા એને ગમે તેવી કલ્પનાજાગ્રમાં ગૂંચવી દેવી જોઈએ. બુદ્ધિ ઘટે તો જ શુદ્ધ ભાવના વધે એવો બે વચ્ચે વિરોધી સંબંધ જ નથી. જમણાઓ—કેવળ શ્રદ્ધાથી કરી લીધેલી કલ્પનાઓ ઘણીવાર સારી ભાવનાઓને પોષતી દેખાઈ છે ખરી, પણ લાંબો વખત સુધી કદી એમને ટકાવી શકી નથી, તેમજ જીવનને બધી બાજુથી મેળવાણું કરી શકી નથી. બુદ્ધિના સ્વતંત્ર અને દૃઢતા-ભર્યા ઉપયોગથી જ માણસને પોતાનો માર્ગ સ્પષ્ટ સમજાય છે, અને જ્ઞાન વધે છે. પણ વિવેકબુદ્ધિની પરીક્ષાથી બંધાયેલા નિર્ણયો ચિત્તની નાજુક શાંતિમાં ખલલ પાડશે એવો વિઘાતકે લાય જ્યાં સુધી મનમાં રહ્યો હોય ત્યાં સુધી બુદ્ધિ સ્વતંત્ર નથી ચર્ચાશક્તિની કે રહી શકવાની. જે માણસ સીધા અને ચોક્કસ સિદ્ધાન્તોના પ્રદેશમાં જ રહે છે, તથા જામ અને સંશય ઉત્પન્ન ન થાય એવી જ ભાષા

વાપરવાની ચીવટાઈ રાખે છે, વળી, જે તે અનુભવ અને ચીવટાઈ, ભરેલાં અવલોકન પર રચાયેલાં અને તેની કસણીથી ઉત્તરોત્તર શુદ્ધ થતા તર્કથી જે અનુમાન વાળખી રીતે નીકળી તેને નિર્ભય ચર્ચ સ્વીકારતાં અચકાતો નથી, અને તે સાથે જેની ભાવનાઓ પણ શુદ્ધ છે, તેણે પોતાના ઉદ્ધાર વિષે સાશંક થવું ઘટતું નથી. જે કોઈના ઉદ્ધારની આશા હોય તો તેની જ છે. પરંતુ અનુભવથી જણાય છે કે અત્યંત આધ્યાત્મિક આનંદની સુખસેજમાં ગદ્યબદ્ધિયાં લેવા માટે જેઓ નિશ્ચયની શુદ્ધતા સાથે ગડમથલ કરે છે તેઓને એ સિદ્ધિ મળવી અત્યંત કઠણ જ છે. માનવજાતિના જ્ઞાન અને પ્રકાશની વૃદ્ધિ ખીણ કોઈ પણ વસ્તુના કરતાં સત્ય માટેના પ્રેમ ઉપર જ તો વધારે આધાર રાખે છે. આમ હોવા છતાં જે આપણાં સુખ, સંતોષ અને ધાર્મિક કલ્પનાના વિલાસ સત્ય માટેના પ્રેમના ભોગે જ પ્રાપ્ત થતાં હોય તો તે સુખ, સંતોષ અને કલ્પનાવિલાસ એક પ્રકારનો સ્વચ્છંદ જ નહિ તો ખીજું શું ?

હું આ પ્રકરણમાં જે વિચારવામાં આવ્યું છે તેનો સારાંશ કાઢવો યોગ્ય થશે :

(૧) કોઈ પણ પ્રશ્નમાં સત્ય શું એનો નિશ્ચય કરવાની બાબતમાં બહુમતને માન આપવાનો, કે એ નિશ્ચય અમુકમાં મૂકી શકાય એવો છે કે નહિ તે જોવાનો, સારાંશ કે તેથી બીજાને કે આપણને શું દુઃખ થશે તે તપાસવાનો ખ્યાલ અપ્રસ્તુત છે. એ નિશ્ચય કરવા માટે અનુભવયુક્ત યોગ્ય પ્રમાણો છે કે નહિ એટલું જ જોવાની જરૂર છે.

(૨) એક સમાજ ભાગ્યે જ એકીવચ્ચે વ્યવહાર અને

પરમાર્થ એ બંને ક્ષેત્રોમાં અપૂર્ણપણે સફળતાથી પ્રવૃત્ત થયેલો જણાય છે; એક બાજુ ખીલેલી તો બીજી કરમાયેલી જોવામાં આવશે જ — એ મોર્ડાના અભિપ્રાય સંકારૂપદ લાગે છે.

(૩) વ્યવહારધર્મ અને સિદ્ધાન્ત વચ્ચેનું, તથા જે તત્કાળ આચારમાં આવી શકે એવું હોય તેને માટે માન અને જે માત્ર વિચારમાં જ મહત્ત્વનું હોય તેને માટેની શોધ એ બે વચ્ચેનું અંતર એટલું બહુ દૂર અને અનિવાર્ય ન હોવું જોઈએ કે એ કાપી જ ન શકાય. બીજા શબ્દોમાં, જે સિદ્ધાન્તમાં સાચું લાગે છે તેને અમલમાં મૂકવાનો માર્ગ પણ મળવો જ જોઈએ.

(૪) વ્યક્તિ ભલે સત્યની કે કોઈ પ્રશ્નના તાત્ત્વિક સ્વરૂપની શોધમાં પડે; પણ જો એ શોધને કોઈ સામાજિક બાબત સાથે લેવાદેવા ન હોય, એ શોધને પરિણામે સમાજની કોઈ હિમેશની પ્રમા, અઙ્ગ્યણ, વૃત્તિ, માન્યતા વગેરેને સુધારી શકાય એવું એનું પરિણામ આવતું ન હોય, તો તેની ચર્ચા, તરવતઃ ગમે તેટલી ઉપયોગી, ગંભીર કે ઉદાત્ત હોય તોપણ, એકંદરે સમાજને માટે તેનો ઉપયોગ નથી. પણ બુદ્ધિશાળી વર્ગ જો તાત્ત્વિક પ્રશ્નો વિષે ઉદાસીન રહે તો તે સમાજનો વિકાસ મંદ જ રહે. કેવળ દૂંઠી દૃષ્ટિ અથવા વણિકવૃત્તિ વ્યક્તિને, અને તેથીયે વિશેષે, સમાજને હાનિકારક છે; કારણ કે તે સત્યની શોધમાં ડરપોકપણું નિર્માણ કરે છે.

(૫) સત્યશોધક પ્રામાણિકપણે અસત્ય નિર્ણય ઉપર આવે તોયે તેને ઈશ્વરનો કે લોકોનો ભય રાખવાપણું ન હોય. પોતાને જે બુદ્ધિ પ્રાપ્ત થઈ હોય તેનો શુદ્ધ નિબ્ધાથી અને સત્ય શોધવાની જ વૃત્તિથી ઉપયોગ કરવાનો દરેક માણસનો હક અને ધર્મ પણ છે.

(૬) જે પ્રશ્નોના નિર્ણયોને પ્રગટ કરવાની કે તેને અમલમાં મૂકવામુદાવવાની ફરજ ઉત્પન્ન ન થતી હોય, તે પ્રશ્નોના ઉત્તરો શોધવાની ફરજ અમલમાં નથી. પણ એની તાત્કાલિક તેમજ વ્યાવહારિક મર્યાદાઓ છે.

(૭) પરમતસદિષ્ઠતા એ ધણીવાર પ્રમાદ અને ભીરુતાનું જ ખીજું નામ હોય છે. તટસ્થપણે સત્યશોધનની સાથે જ પરમત-સદિષ્ઠતા શોભી શકે.

(૮) તત્ત્વજ્ઞાનને કેવળ તર્કનો વિષય કરવાથી જ અમ્ભગતિના દોષ—જીવન અને વિચાર વચ્ચે વિરોધ નીપજે છે. તર્કની જરૂર છે; પણ તે ચોક્કસ અવલોકન અને પરીક્ષણ પર રચાયેલો હોવો જોઈએ.

(૯) રાજકરણમાં સુગમનાને પહેલી અને સત્યને પછી વિચારવાની પ્રથાના દોષ કરતાં ધર્મમાં મનોવૃત્તિના સંતોષને મોડેલો મૂલો સત્યને પછી મૂકવાની પ્રથાનો દોષ ઓછો ખરાબ નથી.

(૧૦) ચિત્તશુદ્ધિ અને જીવિ વચ્ચે વિરોધ જાપજવાનો ડર અયોગ્ય છે.

પ્રકરણ ૪ થું

સત્યવચન

ચોથા પ્રકરણનો વિષય માણસ પર પોતાનો મત પ્રગટ કરવાની ફરજ ક્યારે આવી પડે છે તેના નિયમો તપાસવાનો છે.

આ વિષયમાં સત્યાગ્રહ કરવાની ફરજ સત્ય-મતપ્રકાશનની નિર્ણય કરવાની ફરજ કરતાં વધારે મર્યાદિત ફરજ છે. મોલી ઝે વિષેની ચર્ચાને ધાર્મિક

માન્યતાઓના ક્ષેત્રપૂરતી જ કરી વિષયને વધારે મર્યાદિત કરે છે. કારણ, રાજકીય વિષયમાં બીજા લોકોની લાગણીઓ અને પૂર્વગ્રહો માટે આપણા મનમાં જે આદર હોય તેને લીધે આપણે આપણા વિચારો પ્રગટ કરતાં અટકવું જોઈએ એવો ભાગ્યે જ કોઈ આગ્રહ ધરશે. ઇંગ્લાંડમાં આમ કહેવું કદાચ ઠીક હશે. પણ આપણા દેશમાં ‘બીજા લોકોની’ નહિ, પણ સરકારી અમલદારોની ‘લાગણીઓ’ માટેના આપણા ભયને લીધે, અને તેને ‘આદર’ આપવામાં રહેલા આપણા સ્વાર્થને લીધે આપણા વિચારો પ્રગટ કરતાં અટકવું ‘હાપલુખ્યું’ છે, એમ

ખોટી દલીલો

ધણાએ સમજે છે. એટલે ધાર્મિક, રાજકીય, સામાજિક કે કોઈ બીજા ક્ષેત્રપૂરતી મર્યાદિત ચર્ચા કરવાને બદલે પોતાનો મત પ્રગટ કરવો ક્યારે કર્તવ્યરૂપ છે, ક્યારે ન પ્રગટ કરવાનું કર્તવ્ય છે, અને ક્યારે ન કરીએ તોયે ચાલે અને કરીએ તોયે ચાલે એમ કહેવાય—એના નિયમો સામાન્યપણે જ વિચારવા ઠીક પડશે.

હું આમાં સૌથી પ્રથમ, ક્યાં કારણો મત પ્રગટ કરતાં અટકવા માટે વજૂદલાઈ નથી તે જોઈશું.

મત પ્રગટ કરનારને લોકનિંદા કે બીજું કોઈ અંગત લેખમ કે તુકસાન સહન કરવું પડે તે કારણ વજૂદભર્યું નથી જ, એ સમજાવવાની જરૂર નથી; જોકે હજારોવાર

ખોટી દલીલો: એની જ ગણતરી કરી માણસો સત્ય બોલતાં બીએ છે એ છેક બાળપણથી આપણે અનુભવથી જાણીએ છીએ. પણ આ વજૂદભર્યું કારણ નથી જ એમ કબૂલ કરતાં કોઈ શુદ્ધિથી ઇનકાર કરતો નથી.

પણ જોએ એવી અંગત લાલહાનિની ગણતરી કરતા નથી, તેઓ પણ જે કારણોથી મત પ્રગટ કરવાનું મોકૂફ રાખે છે તેઓની વિચારસરણી તપાસીશું. કારણ કે વિચારશીલ અને બીજી રીતે દિંમતવાળા પુરુષોનો પણ એવો એક વર્ગ હોય છે કે જેઓ અનેક વિષયોમાં પોતાનો મત પ્રગટ કરવામાં જનહિત નથી એમ માને છે. આ બાબતમાંયે તેમની યોગ્ય નહિ પણ અયોગ્ય દલીલોનો જ પહેલાં વિચાર કરીશું.

આવી એક દલીલ આ પ્રમાણે છે: સમાજમાં માણસો એકત્ર થાય છે અને એકબીજા સાથે જોડાયેલા રહે છે તેનાં

કારણો અનેક છે; કોઈ પણ અગ્રાધ (અપવાદવિનાના—વ્યાપક
વ્યાપક સૂત્રોની સિદ્ધાન્તોથી એ કારણો બરાબર દર્શાવી શકાત
ચર્ચા નથી. માટે એવા સિદ્ધાન્તોની સતત ચર્ચા
કરવામાં કોઈ માત્ર નથી.

આ બાબત પણ થોડા દાખલા લઈ સમજાવે. ઉદાહરણાર્થ
અર્થશાસ્ત્રીઓ કેટલાંક વ્યાપક સૂત્રો વાપર્યા કરે છે; જેમકે,
ગરીબાઈના કારણ માટે માલ્યસનો અતિ-
દૃષ્ટાન્ત— પ્રજનો મત, અથવા વસ્તુની કિંમત ઠરાવવામં
અર્થશાસ્ત્રીનું અપ-છતનો જ નિયમ રજૂ કરવામાં આવે
છે. આજે આપણે જાણીએ છીએ કે પ્રજનાં

દુઃખમાં વધારો કરનાર અતિપ્રજ જ કારણભૂત નથી હોતી,
અથવા વસ્તુની કિંમત કેવળ અપ અને છતના નિયમથી જ નક્કી
નથી થતી; અનેક કારણોમાં એ પણ કારણો હોઈ શકે, પણ એ
સિવાય બીજાંયે કારણો હોય છે. એ બધાં કારણો બોળ્યાં હોય
તો જુદાંજુદાં દર્શાવી શકાય, પણ કયા કારણનું કેટલું મહત્ત્વ
છે તેનું ચોક્કસ ગણિત કરી શકાય નહિ. છતાં, એ વિચારો
ન્યારે પ્રથમ પ્રગટ થયા ત્યારે એટલા વ્યાપકપણે મંડાયા કે જાણે
એ સિવાય તે તે બાબતોમાં કોઈ બીજાં કારણો હોય જ નહિ,
અથવા જાણે એ બધાં કારણોનું ચોક્કસ ગણિત હાય લાગ્યું હોય.
પછી એ સૂત્રોને એ ને એ ચાર જેવી સિદ્ધ થયેલી બાબત તરીકે
સ્વીકારી લેવાયાં, અને માનવપ્રજ પર પડતી હાડમારીઓની-
ફરિયાદો સામે એ સૂત્રોની જોય લેવાવા લાગી. અર્થશાસ્ત્રીઓ,
તેમજ અર્થપંડિતો, એ વાદોની ચર્ચાને સતત ચલાવી રાખવામાં
અથવા એની પોપટપંચી કરવામાં જ કૃતાર્થતા માનવા લાગ્યા,
અને તેથી હાડમારીઓને દૂર કરવાના ઇલાજ ન લેવાયા, અથવા

એ વાદોથી સૂચવાતા ઇલાજો જ બતાવવામાં આવ્યા. (જેવા કે, સંતતિનિયમન, કારખાનાંબંધી, હડતાળ વગેરે.) આવી સ્થિતિમાં કેટલાક માણસો એવા નીકળે છે કે જ્યોત્સે એક બાજુથી તો એમ દબપણે માને છે કે આ નિયમો દર્શાવનાર સૂત્રો તો સાવ સાચાં જ હોય છે, પણ બીજી બાજુથી એ સૂત્રો વિશેની ચર્ચાથી વ્યવહારમાં ફેલાતાં અનિષ્ટોને તેઓ સહન કરી શકતા નથી. એ લોકો 'આવી ચર્ચા કરવામાં કંઈ અર્થ નથી' એમ કહે તેમાં આશ્ચર્ય નથી, પણ એ સૂત્રોમાં કેટલું તથ્યાંશ છે એને તપાસવા માટે જ ચર્ચા કરનાર માણસ પણ અયોગ્ય ચર્ચા કરે છે એમ જ્યારે તેઓ કહે છે ત્યારે આશ્ચર્ય થાય છે. એમની મનોદશા એવા પ્રકારની હોય છે કે એ સૂત્રો અધૂરાં છે એમ સિદ્ધ થયેલું જોવાયે તેઓ તૈયાર નથી હોતા, અને એ સૂત્રોના અમલથી સીધી રીતે ઊપજતાં પરિણામો સહન કરવાયે તેઓ તૈયાર નથી હોતા. ઇસ્ટ ઇન્ડિયા કંપનીના સમયમાં બંગાળામાં પડેલા દુકાળો વખતે કંપનીના વર્તનનો જાયાવ કરનારા તેમજ તે ઉપર હુમલો કરનારાની આ વાદો પ્રત્યેની વૃત્તિ કાંઈકે આવા પ્રકારની હોય એમ અનુમાન થાય છે.

આવી જ વૃત્તિ કેટલાક હિંદુઓમાં શબ્દપ્રમાણના વિષયોમાં છે. એક બાજુથી તેમને લાગે છે કે હિંદુધર્મના કેટલાક ગ્રંથોને પ્રમાણભૂત માન્યા વિના ન જ ચાલે; બીજી શાસ્ત્રપ્રમાણ્યનું બાજુથી એમાંની દરેક માન્યતાને કે આગ્રાને સ્વીકારવા તેઓ તૈયાર નથી હોતા; એટલે એમાં નીરક્ષીરવિવેક કયાં વિના એમને છૂટકો થતો નથી. છતાં, જો વસ્તુ તેમને માન્ય છે તેની પાછળ રહેલું તત્ત્વ તેમને પોતાની વિવેકબુદ્ધિથી આલ્લ લાગે છે માટે તેઓ તે સ્વીકારે છે એમ

કહેવા તેઓ તૈયાર નથી હોતા, પણ તેઓ તે અંચના શબ્દપ્રમાણ પર જ તે સ્વીકારે છે એમ જ કહે છે. જો કોઈ માણસ 'શબ્દપ્રમાણની આવશ્યકતા અને મર્યાદા' બાબત ચર્ચા ઉઠાવે તો આ વર્ગના લોકો તેવી ચર્ચાને અનિષ્ટ સમજે છે. છતાં, જે શાસ્ત્રોનું શબ્દપ્રમાણ તેઓને સંપૂર્ણપણે માન્ય છે, તેમાંથીયે પોતાને નગોદતી આજ્ઞાઓ અને માન્યતાઓને ખીજી કોઈ રીતે સમજાવવા અત્યંત નિષ્ફળ જાય તો તેનો અસ્વીકાર પણ થઈ શકે એવો કોઈ વચ્ચે ભાગ કાઢવા તેઓ સદૈવ પ્રયત્નશીલ હોય છે. આ જ સત્ય સાથે બાંધછોડ કરવાની વૃત્તિ.

મહાભારત જેવો ગ્રંથ વાંચતાં આના દાખલા સામાન્ય વાચકની નજરે ઠેકઠેકાણે ચડી આવશે. દા. ત., એક અધ્યાયમાં લખ્યું હશે કે યજ્ઞ માટે ઢિંસા કરી રાકાય નહિ, ખીજી જગ્યાએ એથી ઊલટું જ; ત્રીજી જગ્યાએ વળી કહ્યું હશે કે યજ્ઞ માટે ઢિંસા કરવાને હરકત નથી, પણ તેનો પ્રસાદ લેવાય નહિ. દીકાકાર આમાંથી કયાં વાક્યો વિવેકબુદ્ધિથી માનવા જેવાં છે એ કદી બતાવશે નહિ, પણ જો તે ઢિંસાના પક્ષનો હશે તો કહેશે કે અઢિંસાપ્રધાન વાક્યો નિવૃત્તિમાર્ગે માટે છે, અઢિંસાના પક્ષનો હશે તો કહેશે કે ઢિંસાપ્રધાન વાક્યો જુદા યુગને લગતા ધર્મો છે; પણ બેમાંથી એકે એમ નહિ કહે કે બેમાંથી એક મત ધર્મની સ્વતંત્ર વિવેકબુદ્ધિની દૃષ્ટિએ સાચો છે અને ખીજો ભૂલભરેલો છે. મહાભારતમાં કાંઈક ભૂલભરેલા વિચારો પણ છે એવું કહે તો પછી મહાભારત પ્રમાણભૂત કેમ રહે ? એમાં કંઈ ખોટું તો હોઈ શકે જ નહિ એમ પકડી રાખવાનો તેમનો આગ્રહ હોય છે. આ કારણથી હિંદુધર્મની સ્થિતિ એવી થઈ છે કે એમાં જૂના નિયમ રદ કરવાની કોઈ પદ્ધતિ જ નથી. નવો

જૂની માન્યતાઓ

નિયમ બનાવનાર નવો સંપ્રદાય સ્થાપનાર જ સાચ છે. આ જ કારણથી, એકેએક વૈષ્ણવ આચાર્ય 'જાતિપાંતિ' ના તથા સ્પર્શસ્પર્શના ભેદને પોતે ન પાળનારા અને એની સામે પ્રહાર કરનારા હોવા છતાં, એક આચાર્ય એ વિષેનાં વિરોધી સ્મૃતિ-વાક્યો પોતાને માન્ય નથી એમ કહ્યું નથી, પણ આડકતરે માર્ગ કાઢવા જ પ્રયત્ન કર્યો છે. દા. ત., વૈષ્ણવની કંઠી બાધે તેને અસ્પૃશ્ય ન ગણાય, પુષ્ટિધર્મમાં ન ગણાય-મર્યાદાધર્મમાં ગણાય, ગુરુને વચને ન મનાય-શાસ્ત્રવચને મનાય, વગેરે વગેરે. પરિણામે, એકે વૈષ્ણવસંપ્રદાયોની ઉત્પત્તિ સ્મૃતિધર્મોની સંકુચિતતા, અનુદારતા અને કર્મકાંડના અતિરેકને તોડવા માટે થયેલી, છતાં એ સંપ્રદાયો જુદા પ્રકારની, પણ એટલી જ ઘટ્ટ, સંકુચિતતા, અનુદારતા અને કર્મકાંડની ગળા નિર્માણ કરી બેસા છે. હિંદુધર્મની અભ્યવસ્થા માટે શાસ્ત્રપ્રમાણ વિષેની આ બાંધછોડની વૃત્તિ પણ ધણે અંશે કારણભૂત છે.

વળી, એક ખફા કહે છે કે જે માન્યતાઓની સત્યાસત્યતાના સંબંધમાં લોકોના મનમાં શંકા ઉત્પન્ન થઈ જ નથી, જેને લાંબા કાળથી લોકો તકરાર વિના સ્વીકારતા આવ્યા જૂની માન્યતાઓ છે, અને જેનું કાંઈ પણ પરિણામ આવતું હોય તો તે સમાજને વ્યવસ્થિત, શાંત અને નીતિમાર્ગે રાખનારું આવતું હોય, તો તેવી માન્યતાઓના સંબંધમાં ચર્ચા કરી લોકોમાં છુદ્ધિભેદ ઉત્પન્ન કરવો નહિ; એટલું જ નહિ, પણ જીવંત એ માન્યતા વધારે મજબૂત કરવાનો જ પ્રયત્ન કરવો. આપણને સમાજમાં જે કાંઈ ફેરફાર કરવાની જરૂર બામે તે એ માન્યતા સ્વીકારતાંયે તેમાંથી જીપજી શકે છે એવી રીતે સમજાવવાને હરકત નથી. દા. ત., 'રાજ્ય તો હોય જ,' 'રાજ

વિના રાજ્ય ન ચાલે,' અને 'શિક્ષા વિના વ્યવસ્થા ન નભે' એવી સામાન્ય જનસમાજની ૬૬ માન્યતા હોય છે. અથવા, 'ભગવાન યુગેયુગે પૃથ્વી પર અવતાર લે છે,' અને 'ભગવાન તો ગમે તેમ વર્તી શકે'—એ બે હિંદુધર્મની ૩૬ માન્યતાઓ છે. આ પક્ષ કહે છે કે આવી માન્યતાઓ સાચી છે કે નહિ એની ચર્ચા કરી લોકોનાં ચિત્ત ચક્રોએ ચડાવવાં નહિ. કારણ, એથી, રાજકારણમાં સમાજની શાંતિનો ભંગ થવાનો ઘણો સંભવ રહે છે. અને ધર્મમાં અશ્રદ્ધા ઉત્પન્ન થવાનો સંભવ રહે છે. સુધારા સૂચવવાને હરકત નથી. જેમકે, 'રાજ્ય પ્રજાકીય હોવું જોઈએ,' 'રાજની સત્તા મર્યાદિત હોવી જોઈએ,' 'શિક્ષા નક્કી કરવાનું ધારણ અને તેનું બહુ કાળજીથી રચાયેલું હોવું જોઈએ,' વગેરે વાતો કરવી. અથવા, અવતારવાદમાં, ગમે તો, અંશાવતાર, પૂર્ણાવતાર, સાચા અવતાર, જનાવટી અવતાર, જન્મતઃ અવતાર, ક્રમશઃ અવતાર, એવાએવા ભેદ પાડવા, અથવા અમુક અવતારનું અયોગ્ય જણાવું કર્મ એણે કર્યું જ નથી એવું સિદ્ધ કરવા પ્રયત્ન કરવો, અથવા એ ચરિત્રનો ઉલ્લેખ સાહિત્યમાંથી કાઢી નાંખવા પ્રયત્ન કરવો, પણ મૂળ માન્યતા પર કુહાડો પડે એવું ન કરવું. કારણ કે, કોઈ પણ ૩૬ સિદ્ધાન્તની ચર્ચા ઉત્પન્ન થતાં જ ક્રાન્તિની હંમેશાં ધારતી રહે છે, અને ક્રાન્તિ હંમેશાં ભવંકર સ્થિતિ નિર્માણ કરે છે. માટે ક્રાન્તિ નહિ, પણ નાનાનાના સુધારા પર જ ધ્યાન દેવું જોઈએ. સિદ્ધાન્તની ચર્ચા કરનારો માણસ પોતે ગમે તેટલો દુરંદેશી, ગંભીર, સ્થિરચિત્તનો અને કાળજું ઠેકાણું રાખનારો હોય, તોયે સામાન્ય જનસમૂહ તેવો નથી હોતો. સિદ્ધાન્તવાદીનો સિદ્ધાન્ત લોકો ભાગ્યે જ સમજે છે. તેઓ તો ખંડનાત્મક અથવા વ્યાપક શબ્દોને ઉપરઉપરથી પકડી લે.

છે, અને તેના પર આચારધર્મ રચવા મંડી પડે છે. પરિણામે, સમાજ સમતોલતા ખોઈ બેસે છે, અને સિદ્ધાન્તવાદીએ કલ્પ્યાયે ન હોય એવાં કાર્યો કરી બેસે છે.

હું રાજપુરુષોમાં એવી એક નીતિ મનાયેલી છે કે પોતાનાં કાર્યોના ઊંડા હેતુઓ શા છે તે જનસમાજને જ નહિ, પણ પોતાની નજીક કામ કરનારાઓને પણ હેતુઓની જાણવા નહિ એટલું જ નહિ, પણ તેઓ શુભતાનો પક્ષ તે જાણી ન જાય એવી સાવચેતી લેવી. લોકો અને સેવકોને તો કેવળ પોતાનો હેતુ સિદ્ધ કરવાનાં સાધનો તરીકે જ વાપરવા. આથી કામ ધણું સારી રીતે થઈ શકે છે એટલું જ નહિ, પણ એ શુભતામાં જ લોકકલ્યાણ વિશેષ સધાય એવું બને છે.

આ જ ન્યાયે પ્રચલિત માન્યતા કોઈ જુદા અને વધારે સાચા સિદ્ધાન્ત વિષે કોઈની પ્રતીતિ થઈ હોય તો તેણે પોતાના સિદ્ધાન્તનું મંડન કે પ્રચલિત માન્યતાનું ખંડન કરતાં ન બેસવું, પણ કેવળ પોતાના સાચા સિદ્ધાન્તોમાંથી આચારમાં જે ફેરફાર અને સુધારા નીકળતા હોય તે કઠાવવા પર જ લક્ષ રાખવું. દા. ત., તેઓ કહેશે કે અસ્પૃશ્યતા વિષેની સનાતની હિંદુઓની માન્યતા સશસ્ત્ર છે કે અશસ્ત્ર એ વિષેની ચર્ચા કરવામાં કંઈ ફાયદો નથી. અસ્પૃશ્યતા યોગ્ય કે અયોગ્ય એ વિવાદ પણ છોડી દો; સનાતનીઓ અસ્પૃશ્યોને અહિંદુ માને તો તે વિષે પણ પરવા ન કરો; મંદિર-પ્રવેશનો પ્રશ્ન તો મોંમાંથી કાઢો જ નહિ. તમને અસ્પૃશ્યતાની શ્રદ્ધિ સંદોષ લાગે છે એ સિદ્ધાન્તની તમારા મનમાં જ ગાંઠ વાળી, રાખો અને જે અર્થે અસ્પૃશ્યોને તમે અસ્પૃશ્ય નથી લેખતા, તો

તેને લીધે અસ્પૃશ્યોની સ્થિતિમાં શાશ્વત સુધારા થતા જોઈએ તે જ વિચારો અને તે એક પછી એક યોજતા જાઓ: એટલે કે એમને સ્વચ્છ કરો, લણાવો, પાણીની સગવડો આપો, ઢાંજળા ધંધાઓમાં અને ઘરકામમાં દાખલ કરો, એમની આર્થિક સ્થિતિ સુધરે એવા ઉપાયો લો, એમને રાજકાજમાં રસ લેતા કરો અને એમનું રાજકીય મહત્ત્વ વધારો, વગેરે વગેરે. લોકોની માન્યતા સાથે ઝગડો ન કરો, પણ મનમાં દૃઢ નિશ્ચય રાખો કે એ માન્યતા જમે તેટલી જગવાન હોય તોયે અસ્પૃશ્યોની સ્થિતિ સુધરતાંની સાથે જ અસ્પૃશ્યતા ટકી શકવાની નથી; એના દહાડા ગણાઈ ચૂક્યા છે એમ ખાતરી રાખી જે કરવાનું છે તે કર્યા જાઓ. સિદ્ધાન્તચર્યા ઉપાડવામાં તમે જૂના પક્ષને પણ નવો પ્રાણ આપો છો. કેટલાક જેઓ પોતાનો આગ્રહ મોળો કરત, તેમને હકપૂર્વક આગ્રહી કરો છો, કારણ કે તેમની લાગણી જે ચર્યાને અલાવે છુટ્ટી થઈ હોત તેને ચર્યા કરીને જ આળી કરો છો અને દૂલવો છો.

§ આ દલીલોમાં કેટલું તથ્યાંશ છે તેની આપણે ચાળણા કરીએ.

જરા વિચાર કરતાં જણાશે કે આ બધી દલીલો મત બિલકુલ પ્રગટ કરવો કે નહિ કે સિદ્ધાન્તચર્યા ક્યારેય કરવી કે નહિ—એ મુખ્ય પ્રશ્નને છેડવા કરતાં મત-દલીલોની તપાસ પ્રકાશન અથવા સિદ્ધાન્તચર્યા ક્યાં કરવાં, ક્યારે કરવાં અને કેવી રીતે કરવાં એ ઉપર જ, પોતાની દૃષ્ટિથી, બાવહારિક સૂચનાઓ કરે છે. બીજા ભાષામાં, મતપ્રકાશન કે સિદ્ધાન્તચર્યામાં શ્રોતાનો અધિકાર, કાળ અને પદ્ધતિ તપાસવા સૂચવે છે. કારણ કે જે પહેલા

આવેશયુક્ત ચર્ચા

મનુષ્યે અમુક મત બાંધ્યો કે સિદ્ધાન્ત તપાસ્યો તે જો કાઈને જ તે સમજાવે નહિ, તો તેમાંથી બિપજ્ઞતા સુધારાઓનો પણ અમલ કરવા તે કાઈની મદદ મેળવી શકે નહિ: સિવાય કે તેનો શબ્દ તે કાપદો એમ સ્વીકારનાર અનુયાયીઓનું મોટું જૂથ હોય અથવા સંત્તાપ્તજે જ તે એનો અમલ કરાવવા માગતો હોય. પણ આપણે એવી સ્થિતિ તો કહી નથી. આપણે તો સ્વતંત્ર સમાજની કલ્પના કરીએ છીએ. એ સ્થિતિમાં ઉપરના વિચારોનો અર્થ એટલો જ થાય કે જે ચર્ચા વ્યક્તિને કે નાના સમાજને જ ઉપયોગની હોય તે બહુ લોકો આગળ ન કરવી જોઈએ; જે ચર્ચા અમુક છુદ્ધિની, ભાવનાની અને સ્વભાવની સ્થિરતા પછી જ સાંભળનારને ફાયદો કરી શકે એમ હોય તે તેવો કાળ આવ્યા વિના ન કરવી જોઈએ; અને ચર્ચાની રીતમાં એવું સૌજન્ય હોવું જોઈએ કે જેથી પ્રતિપક્ષીની કૂણી લાગણીઓ પર—જેમ કાઈ શત્રુ અચાનક છાપો મારે તેમ અકરમાત આઘાત ન પહોંચે; પણ પ્રતિપક્ષીની પ્રામાણિક લાગણીની કદર કરી, તેની માન્યતાની ઉપર દંભ કે અપ્રામાણિકતાનો અધઠિત આક્ષેપ કર્યા વિના, જે રીતે પોતાના મનમાં એ માન્યતાના સંબંધમાં વિચારો ઉદ્ભવ્યા તેવી રીતે એના મનમાં પણ ધીમેધીમે સ્વાભાવિકપણે બેઠે, અને જાણે પ્રતિપક્ષી પોતાના જ વિચારથી સત્યસિદ્ધાન્ત પર આવતો હોય તેમ થવું જોઈએ.

મતપ્રકાશન અથવા સિદ્ધાન્તચર્ચા કરતી વખતે આપણે આવેશયુક્ત ચર્ચા ચાર પ્રકારના વેગોથી તણાઈ જઈએ છીએ :

(૧) આપણી પોતાની ગંભીરતા ખોઈ બેસી એક નવા મતનો પ્રચાર કરવાની મસ્તીમાં આવીએ છીએ. કાઈ પણ નવો વિચાર પ્રગટ કરવાનું હંમેશાં કર્તવ્ય પ્રાપ્ત થવું નથી. એ

વિચાર સમજવામાં જ લોકોનું શ્રેય છે એમ ખાતરી થાય ત્યારે એ પ્રગટ કરવાનું કર્તવ્ય પ્રાપ્ત થાય છે એમ કાંઈકે કહી શકાય. એટલે મતપ્રકાશન કે સિદ્ધાન્તચર્યા અત્યંત કારુણ્યની, ગાંભીર્યની —આ રીતે ધાર્મિક ભાવનાથી—થવાં જોઈએ.

(૨) એ મસ્તીને લીધે, તેમજ આપણા પોતાના મત વિષેના સ્વાતુલ્ય અપૂરે હોવાને લીધે, સામા માન્યતામાં જે સત્યાંશ કે ઐતિહાસિક આધારનું બળ રહ્યું હોય તેની આપણે કદર કરી શકતા નથી અને તેને યોગ્ય ન્યાય આપી શકતા નથી.

(૩) આપણા પોતાના સિદ્ધાન્તની મર્યાદાઓ આપણે જોઈ શકતા નથી, અને ઘટે તે કરતાં વધારે વ્યાપક સૂત્રો આગળ કરવાની આપણે પ્રતિપક્ષીના જેવી જ ભૂલ કરીએ છીએ.

(૪) આપણા વેગથી આપણે કોઈવાર અસ્થાને કારુણ્ય પ્રગટ કરીએ છીએ. સામા માણસને પોતાની માન્યતામાંથી પૂરેપૂરું આશ્વાસન મળતું હોય, એને સત્ય જાણવાની કે તદ્દનુસાર જીવન અદલવાની જરાય વૃત્તિ ન હોય, એ આપણા વિચાર પ્રમાણે મત ન બાંધે તો તેથી એના પોતાના સિવાય અન્ય સમાજને કોઈ પ્રકારનો અન્યાય સહન કરવો પડે છે એમ આપણે ખાતરીથી કહી શકીએ એમ ન હોય ત્યારે, એના વિચારો ભૂલભર્યા છે એટલા જ માટે, આપણને એને માટે ગમે તેટલું કારુણ્ય છૂટતું હોય તોયે, મતપ્રકાશન કે સિદ્ધાન્તચર્યા કરવાની ફરજ જોભી થતી નથી. નિદાન યોગ્ય કાળ સુધી તેવા પ્રસંગમાં આપણા કારુણ્યને આપણા હૃદયમાં જ રાખવું યોગ્ય છે.

૬. જીપક્ષી દલીલોમાં બીજું તથ્ય એ છે કે અમુક એક સિદ્ધાન્ત સમજાય કે સ્વીકારાય, ત્યારપછી જ તે પરથી જીવંતતા

જ્ઞાન વિના સત્યાચરણની શક્યતા

સ્વધારાએનો અમલ થઈ શકે એવો એકાંતિક નિયમ નથી. એથી બિલ્લો નિયમ વધારે પ્રચલિત છે એમ પણ કહી શકાય. ઉચ્ચાલન-યંત્ર, ગુરુવાકર્ષણ, ઉપજ્ઞતા, ધ્વનિ વગેરેમાં જ્ઞાન વિના સત્યા-પ્રકૃતિ ક્યા નિયમો પ્રમાણે કાર્ય કરે છે, તેની ચરણની શક્યતા સોધ થઈ તે પહેલાં લોકો જાણે નૈસર્ગિકપણે જાણતા હોય તેમ તે નિયમોનો ઉપયોગ કરતા હતા, અને એવા લાંબા કાળના અનુભવજ્ઞાનમાંથી જ તેને સ્વગતા નિયમોનું વૈજ્ઞાનિકાને જ્ઞાન થયું. એટલે, જો કોઈ સિદ્ધાન્તની પાછળ કુદરતનો કોઈ અચળ કાયદો રહેલો હોય તો તે સિદ્ધાન્તનું સ્પષ્ટપણે જ્ઞાન અથવા તેનો સ્વીકાર છે કે નહિ એ બહુ મહત્ત્વનું નથી. એના વિનાયે તેનો અમલ થવાનો જ. લોક એથી વિરોધી માન્યતાને સાચા સિદ્ધાન્ત તરીકે માને તોયે, જાણેઅજાણે, તેઓ ક્યારેય પણ સિદ્ધાન્તનો અમલ કરશે જ. ઇ. ત., ધણા લોકો માને છે કે નિયમિતી જ બધું બને છે, અને નિયતિની પરિભાષામાં જ પુરુષાર્થનેયે મમજવે છે, છતાં પ્રસંગ આવ્યે પુરુષ-પ્રયત્ન કર્યા વિના કોઈ રહી શકતું જ નથી, એટલે નિયતિવાદ કે પુરુષાર્થવાદમાં કેટલું સત્ય છે તેનો ચોખ્ખો નિકાલ ન થાય તેથી વ્યવહારમાં બહુ ફરક પડતો નથી. આ રીતે સાચા સિદ્ધાન્તોનો શુદ્ધિથી સ્વીકાર કરાવ્યા વિનાયે એનો અમલ કરાવી શકાય છે.

હું બંને આપણે આ દલીલોમાં કાંઈક વળૂદ છે એમ સ્વીકારીએ. છતાં, આનો અર્થ એવો ન જ થાય કે મતપ્રકાશન અને સિદ્ધાન્તચર્યાને ક્યારેય સ્થાન જ નથી, 'ચર્યાતું' કર્તવ્ય અને એ કરવાનું કદી કર્તવ્ય ઉત્પન્ન થતું જ નથી. જ્યારે એમ જણાતું હોય કે કોઈ વ્યક્તિની કે સમાજની અમુક ૨૬ થયેલી માન્યતા બૂલબરેલી છે, અને એને

લીધે એમનું હીર અનેક પ્રકારે હણાયા કરે છે, એમનામાં પૂરો પુરુષાર્થ ઊપજતો નથી અને અવળે માર્ગે તે વેડફાઈ જાય છે. ત્યારે યોગ્ય કાળે, યોગ્ય રીતે અને યોગ્ય સાવધાની રાખી સિદ્ધાન્ત-ચર્યા ન કરવામાં, અને તેમ કરવાથી એ વ્યક્તિ કે સમાજને કાંઈક આઘાત પહોંચે તો તે ન પહોંચાડવામાંયે કર્તવ્યનો ભંગ થાય છે. ચંત્રશાસ્ત્રનો કાંઈ એ અભ્યાસ કર્યો તેનાં હજારો વર્ષ પહેલાંયે લોકોએ ઉચ્ચાલનદંડનો લાભ લીધો હતો એ ખરું; પણ એ લાભ અતિ મર્યાદિત જ હતો. એના સિદ્ધાન્તના જ્ઞાન પછી એ લાભ હજારોગણો વધી ગયો. કુદરતના કાંઈ કાયદાનો ભલે અણુશીખવી શુદ્ધિથી અમલ થતો હોય અને કરાવી શકાતો હોય, પણ એ કાયદો સમજ્યા પછી એના શુદ્ધિપૂર્વક ઉપયોગનો લાભ હજારોગણો વધી જાય છે. હિંદુમુસલમાન ઝગડાના સંગ્રામમાં પૂજ્ય ગાંધીજીએ પોતાના લેખથી સનાતની, આર્યસમાજ અને મુસલમાન ત્રણે પક્ષોનો રાય વહોરી લીધો, કૂતરા-વાંદરાં વિષેની ચર્યા ઉપાડી અને વાજડાનો પ્રાણ મુકાવો જૈનવૃષ્ણવોનો રાય વહોરી લીધો, અરપૃથક્તા વિષેના પોતાના વિચારોથી સનાતનીઓ તથા કેટલાક હરિજનોનોયે રાય વહોરી લીધો; એ ખૂબી બાબતોમાં હજુ વિચાર ફેરવવાને ભલે અવકાશ હોય, તેમની પદ્ધતિમાં ભલે કાંઈને દોષ લાગે, છતાં એ રાય વહોરીને તથા આઘાત પહોંચાડીને પણ પોતાનો મત પ્રગટ કરવો અને સિદ્ધાન્તચર્યા ઉપાડવી એ એમની સ્થિતિના લોકનેતાને કર્તવ્યરૂપ જ થાય છે એમ સ્વીકાર્યા વિના ચાલે જ નહિ.

સારાંશ એ કે ઊપલી દલીલોથી મતપ્રકારાન કે સિદ્ધાન્ત-ચર્યા કરવાનું કર્તવ્ય હોય જ નહિ, અથવા એમાં કાંઈ અર્થ જ નથી એવું કરવું નથી.

હું હવે ચર્ચા કે મતપ્રકાશન ઉપર અંકુશો મૂકનારા નિયમોનો ચર્ચા પર અંકુશો વિચાર કરીએ.

મતપ્રકાશકની ટીકાપદ્ધતિ ગમે તેટલી ગંભીર અને પ્રતિ-
પક્ષીની માન્યતાઓના મૂળમાં જ પ્રહાર કરનારી હોય, છતાં તે
વજૂદભરી, મર્યાદાભરી અને વજનદાર હોવી
ઉદારતાની જરૂર જોઈએ. પ્રતિપક્ષીનો મત પાકા ઢોંગ ઉપર જ
રચાયેલો છે એવા આક્ષેપ કરવામાં નથી
પ્રતિપક્ષીને ન્યાય મળતો, અને નથી આપણામાં સમતોલપણું
આવતું. છતાં નવો મત પ્રગટ કરનાર જૂના મત ધરાવનાર સામે
ઘણીવાર આવી જ રીત અજમાવે છે. ગુજરાત માટે કદાચ આપણે
એમ કહી શકીએ કે સત્ય વસ્તુસ્થિતિને અનુસરીને જે કઠોર
ટીકા કરવામાં સ્વામી દયાનંદ સરસ્વતી એકા હતા, તે ટીકાથી
જે પરિણામ આવવાનું હતું તે આવી ચૂક્યું છે. હવેનો સુધારક
પરંપરા પર ઢોંગ, ફંલ વગેરેના આક્ષેપોથી હુમલો કરતો નથી,
પણ તેને પ્રુદ્ધિથી સમજાવવાનો પ્રયત્ન કરે છે. પણ ગુજરાતમાં
આ સ્થિતિ નિશ્ચિતપણે આવી છે એમ કહેવાય નહિ, અને ખીન
પ્રાન્તોમાં—વિશેષે કરી મહારાષ્ટ્રમાં—ઝેરવેરભર્યા આક્ષેપો કરીને જ
સામા પક્ષની નિર્બળતા સિદ્ધ કરવાના ઘણીવાર પ્રયત્નો થતા હોય છે.

થોડાં વર્ષ પર આપણા દેશના ત્રણ બળવાન પંથો—સનાતની,
આર્યસમાજ અને મુસલમાન—ત્રણે પોતપોતાના મતભેદો કરાવવામાં
જે અનુદારતા અને દ્રેષ્ટનું દર્શન કરાવતા તેનું
ત્રણ ધર્મપંથો ઘણાને સ્મરણ હશે. તેથી કોઈ પણ તટસ્થ
સત્યસોધકને લાગ્યે જ એકે પ્રત્યે સહાનુભૂતિ
ઉત્પન્ન થઈ શકતી. કારણ કે, જ્યારે કોઈ ધર્મ કે સંપ્રદાય કે

પક્ષમાં અનુદારતાનો પ્રવેશ થાય છે ત્યારે તેમાં રહેલો સત્ય અંશ પણ એટલો જાંખો થઈ જાય છે કે એટલા અંશને શોધવા કે મેળવવા માટે એ ધર્મ કે પક્ષના અનુયાયી બનવા જોઈએ જ એમાં આકર્ષણ રહે છે. થોડાં વર્ષ પૂર્વે સુસ્ત સનાતની, સુસ્ત આર્યસમાજ અને સુસ્ત મુસલમાનની મનોવૃત્તિ કેવા પ્રકારની હતી, અને તેમનામાં કેવા પ્રકારની અનુદારતા અને મતાંધતા વર્તતી તેને થોડા સ્પષ્ટ શબ્દમાં રજૂ કરવી અયોગ્ય નહિ થાય. કારણ કે એ ત્રણ પંથોના ઝગડાથી આપણા દેશનું વાતાવરણ ડહોળાયેલું રહેતું, અને એ ઝગડાઓની પાછળ કોઈ એવા મુદ્દાઓ નહોતા કે જેને પરિણામે ભવિષ્યમાં કોઈ મહાન સત્યને સ્વીકાર્યા વિના છૂટકો જ ન થાય; અથવા એમ કહો કે એ ઝગડાઓના મુદ્દાઓ મોટેભાગે એવા જ હતા કે જે દરેક પંથના લાંબા ભવિષ્યમાં હિલા અંશે જ લેખાય, અને દરેક પંથને એ હોડાયે જ છૂટકો હોય. સદ્ભાગ્યે એ રિધતિ હવે એટલી જ ડહોળાયેલી રહી નથી. છતાં, એનાં ખીજ નિર્મૂળ થયાં નથી તેથી એમના દૃષ્ટાન્તથી મતપ્રકાશનનો કયો પ્રકાર યોગ્ય છે અને કયો અયોગ્ય છે તેનો કંઈક ખુલાસો કરી શકું એટલા જ હેતુથી એ શૂંસાતા ઝગડાઓનો ઉલ્લેખ કરું છું.

માણસ ખીજ મતના માણસ પ્રત્યે કંઈ ભાવનાથી જુએ છે, તેના ઉપર મતપ્રકાશનની યોગ્યતાનો કેટલેક અંશે આધાર છે. મને મારા મતોના ખરાપણા વિષે ગળા સુધી વિશ્વાસ હોય, ખીજનો મત સાચો ન જ હોઈ શકે એવી પરિપૂર્ણ ખાતરી હોય, છતાં આને લીધે મને જો ખીજ મતનો અનુયાયી તિરસ્કાર-પાત્ર, નરકનો અધિકારી કે હજુવા યોગ્ય લાગે તો હું મતાંધતા અને અનુદારતાનો દોષ કરું છું એમ કહેવાય.

ચુસ્ત સનાતની

તે વખતના (અને કદાચ આજનાયે કેટલાકે) ચુસ્ત સનાતનીની મનોવૃત્તિ જોયું તો જણાશે કે એ જાતે શાસ્ત્રોની સર્વ આજ્ઞાઓ પાળતો હોય કે ન પાળતો હોય, ચુસ્ત સનાતની એ શ્રુતિ, સ્મૃતિ, પુરાણ, આગમ, નિગમ, સુભાષિત, રૂઢિ એ સર્વે પર અપાર શ્રદ્ધા દર્શાવતો; કોઈ ભૂતકાળમાં જે કંઈ શાસ્ત્ર તરીકે અથવા રૂઢિથી પ્રચલિત થયું હોય તે એને ત્રણે કાળ માટે સાચું. અનુસરવા જેવું અને વંચ લાગતું. એવી શ્રદ્ધા એને ભલે હોય, પણ એવી શ્રદ્ધા રાખીને એ અટકી શકતો નહિ. જે એના જેટલી શ્રદ્ધા ન ધરાવી શકે તેને એ ઉપેક્ષાવૃત્તિથીયે સહન કરી શકતો નહિ. એવાને એ નાસ્તિક કહેતો અને એને જોતાં જ એનો કોષ પ્રગટી જતો. એ જન્મેજન્મ નીચ થોનિઓનો અને નરકનો અધિકારી થશે એમ એ માનતો. એટલું જ નહિ, પણ વિધિનો ચુસ્ત પૂજારી છતાં એ માન્યતા પ્રગટ કરવામાં તે કોઈ વિધિનેયે અનુસરવાની આવશ્યકતા સમજતો નહિ. એની સાથે એકમત ન થનાર પ્રત્યે એને તિરસ્કાર અથવા તિરસ્કારમિશ્રિત કમચૂં રહેતી.

ચુસ્ત આર્યસમાજની મનોવૃત્તિ કિંચિત જુદા પ્રકારની રહેતી. સ્વામી દયાનંદ સરસ્વતીએ જે ધર્મો, ગ્રંથો કે મતોનું ખંડન કર્યું છે તેના પ્રવર્તકો જુલાંવામાં પડેલા હતા કે અજ્ઞાન હતા એટલું જ એ માનતો નહિ, **ચુસ્ત આર્યસમાજ** કિંતુ તેઓ પાખંડી અને દંભી હતા તથા પૈસા કમાવા કે બીજી મલિન વાસનાઓ પોષવા માટે ભોળા અને અજ્ઞાની લોકોમાં નવાનવા પથો અને વહેમો માન્યતાઓ ફેલાવવાવાળા હતા એમ એ માનતો. વળી એ એમ પણ માનતો કે આ બધું સ્વામી દયાનંદ સરસ્વતીએ એટલું

નિર્વિવાદપણે સિદ્ધ કર્યું છે કે જે એ પુરાવાઓને ન સ્વીકારે અને આર્યસમાજનો સંદેશો ન માને તે સ્વાર્થથી કે ગ્રણી ખૂંજને સત્યથી દૂર રહેવા ઇચ્છે છે. આથી એને કોઈ પણ ખીજ મતપંથ માટે કે તેના અનુયાયી માટે આદર રહેતો નહિ, અને સદ્વાનુભૂતિ એવીયે ઓછી રહેતી. આર્યસમાજના મતોની સત્યતા વિશે એનો એટલો બધો આત્મવિશ્વાસ અને, તેને પરિણામે, ગર્વ હતો કે એ ખીજ કોઈ પણ મતની કે મતવાળાની ટેકડી કરવા અને તેના પ્રત્યેનો પોતાનો તિરસ્કાર બતાવવા પોતાને પૂર્ણ અધિકારી સમજતો. ખીજ મતવાળાને એ બે જાતનું જ નોતરું આપતો: કાં તો અમારામાં ભળો, નહિ તો લડવા આવો.

ચુસ્ત મુસલમાનની અન્ય ધર્મોએ પ્રત્યેની વૃત્તિ કાંઈકે સનાતનીના જેવી અને કાંઈકે આર્યસમાજના જેવી ગણાય. જેમ સનાતનીની શુદ્ધિ હિંદુધર્મશાસ્ત્રોને સર્વથા ચુસ્ત મુસલમાન શરણે હતી, તેમ ચુસ્ત મુસલમાનની ધરસામી શાસ્ત્રોને શરણે હતી. વળી, જે મુસલમાન નથી તે નરકમાં જ જવાનો છે એ વિષે એના મનમાં શંકા જ નહોતી. આર્યસમાજની જેમ એને પણ પોતાના ધર્મની માન્યતા-ઓની સત્યતા વિષે એટલો બધો આત્મવિશ્વાસ અને તેનો ગર્વ રહેતો કે જે તેનો સ્વીકાર ન કરે તે કાં તો પાપી છે અથવા મૂર્ખ છે એમ એને લાગતું. પાપી લાગે તો તે પ્રત્યે તિરસ્કાર હોવો એને સ્વાભાવિક લાગતો, અને મૂર્ખ હોય તો તેનું દ્વિત એની સંમતિ વિના અને એને છેતરીનેયે કરવું મોઝ છે એમ સમજ એને ગમે તે પ્રકારે સત્યધર્મમાં લઈ લેવો એને એ સત્કર્મ સમજતો.

આ રીતે સનાતની અને મુસલમાન બન્નેએ પોતાની શુદ્ધિ

બુદ્ધિને જ જગારવાની જરૂર

ઉપર અતિશય દૂંડા મર્યાદા મૂકેલી હોવાથી, ખીજને તેની બુદ્ધિને જાગ્રત કરી પોતાના મતનો કરવાની જરૂર જણાતી નહિ. આર્ય-સમાજ બુદ્ધિને જાગ્રત કરવા ઇચ્છતો, પણ એનામાં ધીરજ નહોતી, તટસ્થતા નહોતી અને, જેમ મુસલમાન ઇસ્લામ પાસેથી શીખેલી બુદ્ધિને બુદ્ધિની પરાકાષ્ઠા સમજતો તેમ, એ સ્વામી દયાનંદ સરસ્વતી પારોથી લીધેલી દૃષ્ટિને જ બુદ્ધિની પરાકાષ્ઠા સમજતો.

આ રીતે ત્રણેમાં જુદીજુદી રીતે મતાંધતા અને અનુદારતા હતી. મતપ્રકાશન કે સિદ્ધાન્તચર્યા આ પ્રકારે ન થવાં જોઈએ.

હું મત પ્રગટ કરનારે કે સિદ્ધાન્તચર્યા ઉપાડનારે કેવળ શ્રદ્ધાથી નહિ પણ બુદ્ધિથી અથવા સ્વાનુભવમાંથી બોલવું જોઈએ, અને સાંભળનારની કેવળ વિશ્વાસ મૂકનારી

બુદ્ધિને જ શ્રદ્ધા નહિ, પણ અનુભવ પ્રત્યે લઈ જનારી જગારવાની જરૂર શ્રદ્ધાને અથવા તેની બુદ્ધિને જાગ્રત કરવી જોઈએ. પોતાના બુદ્ધિ કે અનુભવ કાઈ

શાસ્ત્ર, પેગંબર કે ગુરુદ્વારા પ્રાપ્ત થયાં હોય એમ બને; એમના પરની શ્રદ્ધાને લીધે જ એમની બુદ્ધિએ અમુક એક પ્રકારનું વળણ લીધું હોય અથવા તેને અમુક અનુભવ થયા હોય એમ પણ બને. પોતાના મતની સાત્યતા વિષ એને ગળા સુધી ખાતરી હોય એ પણ અયોગ્ય જ છે એમ ન કહેવાય. છતાં એણે જે માન્યતાઓ બાંધી હોય તે શાસ્ત્રો, રસૂલ કે ગુરુની વાણી સાંભળી, તે ઉપર પોતાની જેટલી બુદ્ધિ હોય તેટલી દોડાવી અથવા જે અનુભવો થયા હોય તે પરથી બાંધી હોવી જોઈએ, અને એ રીતે જ એણે સાંભળનારનો મત ફેરવવા મથવું જોઈએ.

પોતાની માન્યતાઓનો જેટલો ભાગ એ કેવળ શ્રદ્ધાથી જ

સ્વીકારી લેતો હોય તેટલા ભાગનો સ્વીકાર કરાવવા એણે આગ્રહ ન રાખવો જોઈએ; અને મતપ્રકાશન કે જનકલ્યાણ ચર જ સિદ્ધાન્તચર્ચા કરવામાં એનો ઉદ્દેશ બીજાને દષ્ટિની જરૂર જીતવાનો કે પોતાનો પક્ષ વધારવાનો ન હોવો જોઈએ, પણ પોતાનો મત સ્વીકારવામાં જનકલ્યાણ રતું છે એવી એની પ્રામાણિક માન્યતા હોવી જોઈએ.

જે મતપ્રકાશક આવી વૃત્તિ રાખે તો એ સામાની બુદ્ધિને પ્રેમ અને આદરથી જાગ્રત કરવાનો, અને તેની શ્રદ્ધાઓની ઠેકડી ન કરતાં સમજાવપૂર્વક તેની બુદ્ધિમાં તે પ્રત્યે શંકા નિર્માણ કરવાનો, અને એ રીતે એને આધાત પહોંચે તો પહોંચવા દેવાનો પ્રયત્ન કરશે.

આમ કરતાં સમાજમાં કલહ જનમે એમ બને. કારણ કે મતપંથોના પ્રચારકોનો મતપ્રચારમાં ઐહિક સ્વાર્થ રહેલો હોય છે અને તેથી એના પ્રચારમાં દંભ અને છતાં, કલહનો પાખંડ ધરાદાપૂર્વક પણ ભેળવવામાં આવે સંભવ છે—એ સ્વામી દયાનંદ સરસ્વતી કે ટોલ્સ્ટોયનો આક્ષેપ ખોટો જ છે એમ હંગેશાં કહી

શકાય નહિ. કેટલીક જગ્યાએ ધ્રુવ છતાં વધારે ઉદાર દષ્ટિથી જોવું અશક્ય જેવું લાગે છે. આથી પોતાનો વિરોધ જાહેર કરનાર કે નવો સિદ્ધાન્ત રજૂ કરનાર શમે તેટલી શુદ્ધ બુદ્ધિ કે સૌજન્ય દાખવે, તોપણ જે વિચારનું એ ખંડન કરે તે વિચાર ચાલુ રાખવામાં જેમનો સ્વાર્થ રહેલો હોય તેમનો રાપ વહોરી લેવો અનિવાર્ય છે, અને તેથી સમાજમાં પ્રચંડ કલહ જનમે એ સંભવનીય છે. નવો મત જૂનાથી જેટલો પાયામાંથી જ જુદો પડતો હોય તેટલો એ કલહ વધારે તીવ્ર પણ થાય. કારણ, પાંચમાં જ જુદો સિદ્ધાન્ત એનું નામ જ ક્રાન્તિકારક વિચાર. એ રાપ કે કલહનું.

-જોખમ ખેડયે જ છૂટકો થાય. પણ નવા સિદ્ધાન્તવાદીની બુદ્ધિ જોટલે અંશે શુદ્ધ અને સૌજન્યભરી હશે તેટલે અંશે એ ક્રાન્તિ વધારે સૌમ્ય, અને સત્યનો સ્વીકાર વધારે જલદી, થવાનો સંભવ રહેશે.

૬ અત્યાર સુધી મતપ્રકાશન કે સિદ્ધાન્તચર્ચા કરવાં હોય તો કેવી વૃત્તિથી અને પદ્ધતિથી કરવાં જોઈએ તેનો વિચાર થયો. પણ એ કરવાનું કયા પ્રસંગોમાં અર્થાના પ્રસંગો કર્તવ્યરૂપ થાય છે અને કયા પ્રસંગોમાં નથી થતું એનો વિચાર કરવો બાકી રહે છે.

૧. આમાં પહેલો વિધેયાત્મક નિયમ: કોઈ પણ માણસ બહુમાં બહુ એટલી આજ્ઞા રાખી શકે કે તેમની આગળ આપણે વિરુદ્ધ મત પ્રગટ કરતાં આમોશી રાખીએ. પણ તેથી આગળ જઈ આપણે ખોટી અને કૃત્રિમ માન્યતા પણ પ્રગટ કરીએ એવી આજ્ઞા રાખવાનો તેમને કરો હક નથી.

૨. બીજો વિધેયાત્મક નિયમ : ત્યારે પોતાના વિચાર રજૂ કરવાનો પ્રસંગ સ્પષ્ટપણે પોતા આગળ ખડો થાય, ત્યારે પોતાના વિચારો જેવા હોય તેવા મોકળે મને પ્રગટ કરવાની તેની ચોખ્ખી ફરજ છે, અને તેમ કરવાનો તેનો હક પણ છે.

આ પરથી ઉપર જે આમોશી રાખવાનો પ્રયત્ન કરે તે ત્યારે જ ઉપગ્રિહત થાય છે, ત્યારે મત પ્રગટ કરવાની સ્પષ્ટ ફરજ બીજી ધર્ષ ન હોય.

૩. આવી સ્પષ્ટ ફરજ ક્યારે બીજી થાય, તેને લગતો એક નિયમ આ છે : જ્યાં ધૌન રાખવાથી પોતાની સમ્મતિ હશે એમ મનાવાનો સંભવ હોય અને એની સમ્મતિ નથી પણ બિલકોટો વિરોધ છે એમ જાહેર કરવાનો તેનો હેતુ હોય ત્યાં તેને પોતાનો મત પ્રગટ કરવાની ફરજ બીજી થાય છે.

૪. આ પરથી ચોથો નિયમ નીકળે છે કે સીધી કે આડ-કતરી રીતે ખોટી પ્રતિજ્ઞા કરવામાંથી સત્યાગ્રહીએ મુક્ત રહેવું જોઈએ. સીધી રીતે એટલે, દા. ત., ખોટી પ્રતિજ્ઞા કરીને. આડકતરી રીતે એટલે, દા. ત., એકાદ માણસ કોઈ ધાર્મિક કે સામાજિક મનાયેલી ક્રિયાવિધિને કેવળ વહેમનું ચિહ્ન અને સમાજમાં ગુન્હાનકારક માનતો હોય, અથવા મનને છેતરનારી માનતો હોય, છતાં એવી ક્રિયાવિધિ વખતે હાજરી આપે, અગર તેમાં સહકાર આપે, તો તેજે આડકતરી રીતે ખોટી પ્રતિજ્ઞા કરી કહેવાય.

૬ ધાર્મિક માન્યતામાં જ્યારે એક જાણના વિચાર કુટુંબના ખીજ માણસોથી જુદા પડી જાય ત્યારે હંમેશાં નાગૃહ સ્થિતિ ઉત્પન્ન થાય છે એનો બધાને પરિચય હશે.

કુટુંબમાં મતભેદ માખાપ સનાતની હોય અને દીકરાની આર્યસમાજમાં શ્રદ્ધા બેસે, પત્ની જૂના વિચારની હોય અને પતિ સુધારામાં બને; ભાઈઓ વચ્ચે ધાર્મિક બેદો જિલા થાય; ત્યારે એકબીજા વચ્ચે હેતુપ્રીત જાળવી રાખ્યા છતાં દરેક જાણ પોતાના અંતઃકરણની પ્રતીતિને વળગી રહી શકે એવો મેળ બેસાડવો અતિશય કઠણ થાય છે. આથી ઉપરના નિયમોની ચર્ચા કરતાં મોર્લી કેટલાક સંબંધોનો વીગતવાર વિચાર કરે છે:

તેમાં, પહેલાં, માતાપિતાના સંબંધમાં મોર્લી કહે છે કે જીવનમાં માત્ર એક, અને કેવળ એક જ, સગપણ એવું છે કે, જેને વિચારીને, સ્પષ્ટ ભાષણ બીજે બધેય પ્રસંગે

મોર્લીના મત આવશ્યક હોય છતાં અહીં મૌન ઉચિત થાય છે. આ સગપણ સંતાન અને માતાપિતા વચ્ચેનું છે. જ્યારે પોતાનાં પુત્ર કે પુત્રીને પોતાના કુળધર્મ કે

કુલાચાર વિશે અથવા પ્રગટ કરતાં સાંભળવાથી માળાપને ખરેખરી ઊંડી વ્યથા થાય એમ હોય, ત્યારે એમ લાગે છે કે બાળકને તેવા સિદ્ધાન્તો વિશેનો પોતાનો અવિશ્વાસ મુક્ત રાખવાનો અધિકાર છે. સામાન્ય રીતે માતાપિતાનો સંતાનો ઉપર એક પ્રકારનો એવો દાવો છે કે જે જગતમાં ખીચન ધાર્મ્યને રહેતો નથી, અને તેથી બાળકને પોતાનાં માળાપ આગળ પોતાના મતનો બોધ દેતાં અચકાતું પડે તો તેથી પોતાના આત્માને હણે છે એમ માનીને દુઃખિત થવાને ઝાઝું કારણ નથી.

ત્યાં માતાપિતા અને સંતાન વચ્ચે ખીણ રીતે ગ્રેમસંબંધ રહ્યો છે ત્યાં જ મોર્લાંએ ઉપર સૂચવેલા નિયમનું પાલન આવશ્યક માન્યું છે. આમાંજે એમણે એક અપવાદ સૂચવ્યો છે, એ કહે છે કે જો તમને એમ ખરેખર વિશ્વાસ થઈ ગયો હોય કે જ્ઞાન અને આનંદથી પૂર્ણ એવો એક જન્ય બોધ ઈશ્વરે તમને સુણાવ્યો છે, તો તમારા પહાણામાં પહાણા જનોને તે પહેંચાડવાની તમને તીવ્ર અભિલાષા થાય એ અશક્ય નથી. એટલે કે એ રીતિમાં માતાપિતાને પણ બોધ દેતાં અચકાતું નહિ. પણ એવું કાંઈ ન હોય તો આપણે પિતૃ-ભક્તિની બધી મધુરતા કેવળ દુઃખ વાદવિવાદમાં ખોઈ બેસવાની ઈચ્છા ન કરવી જોઈએ.

મને લાગે છે કે મોર્લાંએ અહીં બેચણ જુદીજુદી પ્રવૃત્તિઓનો બેજસેજ કર્યો છે, અને તેથી કુટુંબના જુદાજુદા સંબંધોમાં જુદી-જુદી વૃત્તિ ધારણ કરવી જોઈએ એમ કહેતા

ટીકા

જણાવ છે. પણ પોતાના મનચિરુદ્ધ વતેન, મૌન, મતપ્રકાશન અને મનનો ઉપદેશ એ ચારે એકબીજાથી, વસ્તુતઃ નહિ તોયે અનુક્રમમાં, જુદીજુદી પ્રવૃત્તિઓ છે.

કોઈ પણ વિષયમાં જુદો મત ધરાવનાર માણસો કુટુંબ કે સમાજમાં ક્યારે પોતાના મતથી વિરુદ્ધ વર્તન કરવું યોગ્ય ગણી શકાય, ક્યારે મતવિરુદ્ધ ન વર્તતા છતાં કેવળ મૌન રાખવું યોગ્ય ગણાય, ક્યારે મૌન રાખીને બેસી ન રહેનાં પોતાનો મત પ્રગટ કરવો આવશ્યક દહેવાય, ક્યારે કેવળ પ્રગટ કરીને બેસી ન રહેનાં તેની ચર્ચા પણ કરવી આવશ્યક થાય, અને ક્યારે તેટલાથીયે ન અટકતાં પોતાના મતનો પ્રચાર કરવાની ચળવળ કરવી આવશ્યક થાય, એ વિષયના નિયમો વધારે વ્યાપકપણે વિચારવા જોઈએ. કારણ કે જો મતપ્રકાશન એ સત્યોપામકની પવિત્ર દરજ્જા થતી હોય તો તેમાં સામેની વ્યક્તિ અને પોતાની વચ્ચે પિતાપુત્રનો કે બીજો કોઈ સંબંધ છે એ વિચાર અપ્રસ્તુત છે. કારણ કે, મોર્લીએ જ આગળ કહ્યું છે તેમ, સત્ય બોલનાથી માખાપ અથવા બીજા કોઈની અયોગ્ય અને વધારેપડનો દાવો રાખનારી લાગણી ન દુખાય તે માટે જે મનુષ્ય પોતાના નિશ્ચયો કૌટુંબિક સ્નેહભાવને અનુકૂળ કરે છે, અને અસત્ય બોલવું એ કોઈ બારે દોષ નથી એમ માનવાની વૃત્તિ કેળવે છે, તે મનુષ્ય માટે ખરી આત્મોન્નતિ અશક્ય છે. હિંદુ સંતોએ તો સત્ય કરતાં કોઈ પણ સંબંધને વધારે પવિત્ર નથી ગણ્યો.

“ કુળને તણએ, કુટુંબને તણએ, તણએ માત ને બાપ રે;

“ ભગિની-સુત-દાશને તણએ, જેમ તને કંચુકી સાપ રે. ”

(નરસિંહ મહેતા)

બીજી બાજુથી, જો મન પ્રગટ કરવો કર્તવ્યરૂપ ન હોય તો દુભાનાર વ્યક્તિ કુટુંબજ્ઞહારની હોય કે ઘરની તેની વૃત્તિને સરખી જ પવિત્ર સમજતી જોઈએ. માતાપિતાનો સંબંધ અત્યંત નિકટનો અને પવિત્ર છે ખરો; તેમનો આપણા ઉપર ઘણો ભાર દાવો છે એમાં પણ ના નહિ. આથી સ્વાભાવિક રીતે જ તેમની

લાગણી દુભાય એવું કરતાં પહેલાં ધાર્મિક વૃત્તિનો પુરુષ હમર-
વિચાર કરશે. પણ તેનો અર્થ એ થયો કે એણે બીજાની વૃત્તિ
દુભાય એવું કરતાં પહેલાં એને માળાપતી જગ્યાએ મૂકી કર્તવ્ય-
કર્તવ્યનો નિર્ણય કરવો જોઈએ.

હું ત્યારે આ વિષયમાં મોલીના વિચારો બરાબર રજૂ
લેખકનો મત થયા નથી એમ મને લાગે છે. મારા વિચારો
આ પ્રમાણે થાય છે:

૧. મતપ્રકાશન કે સિદ્ધાન્તચર્યાની બે પદ્ધતિઓ છે: અમુક
વ્યક્તિ અથવા નિશ્ચિત વર્ગને ઉદ્દેશીને; અને મેઘવૃષ્ટિ-પ્રાચે—એટલે કે
સામાન્ય જનસમાજને ઉદ્દેશીને. જાણેને માટે એકસરખા નિયમ ન હોય.

૨. બીજું, ચર્યાના વિષય પ્રમાણે પણ જુદા નિયમો થાય.
જે સિદ્ધાન્ત એવા પ્રકારનો હોય કે તેને સ્વીકારવાથી જીવનમાં
કે આચારમાં ફરક પડે એમ હોય તેવી સિદ્ધાન્તચર્યામાં જે
પ્રકારનું કર્તવ્ય ઉત્પન્ન થાય છે, તેવું જ્યાં એવું કશું ન હોય પણ
કેવળ સત્ય માહિતી કે તર્કદષ્ટિએ જ એવું ગહરવ હોય ત્યાં ઉત્પન્ન
થતું નથી. દા. ત., મૂર્તિપૂજન કે અસ્પૃશ્યતા વિષે સત્ય શું એ ચર્યા
જીવનસ્પર્શી છે. એની વિવેકયુક્ત ચર્યાને જોડલી કર્તવ્યરૂપ લેખી
શકાય, તેટલી જ દેવવાદ વિરુદ્ધ પુરુષાર્થવાદની, અથવા હિંદુસ્તાનને
આઠાજીવમેં કુળાડયું કે બૌદ્ધધર્મે એ ચર્યા કર્તવ્યરૂપ ન કહેવાય.

ત્યારે, પહેલાં, આપણે વ્યક્તિ અથવા નિશ્ચિત વર્ગ આગળ
વ્યક્તિ સાથે ક્યારે ચર્યા વિના કેવળ મતપ્રકાશન જ
ચર્યાના નિયમો આવશ્યક થાય છે, અને ક્યારે ચર્યા પણ
આવશ્યક થાય છે તે તપાસીએ.

૧. કોઈ માણસે અમુક માન્યતાઓનો ત્યાગ કર્યો હોય,

પણ એને ઝોળખનાર અમુક વ્યક્તિ કે વર્ગ એ વાન જાણતો ન હોય અથવા એ માન્યતાઓ એ સ્વીકારે જ છે એમ એના કોઈ પણ વચન કે વર્તન વિનાયે માની લેતો હોય, તેટલા પરથી જ એ માણસ પર પોતાનો મત પ્રગટ કરવાની ફરજ આવી પડતી નથી. પણ જ્યારે એવી પરિસ્થિતિ ઊભી થાય કે જ્યાં તે એણે પોતાનો મત પ્રગટ કરવો જોઈએ, નહિ તો પ્રચલિત માન્યતા પ્રમાણે શરૂ થયેલા કોઈ કાર્યમાં સીધી રીતે ભાગ લેવો જોઈએ, ત્યારે મતપ્રકાશન—કેવળ પ્રકાશન જ, ચર્ચા નહિ—કર્તવ્ય બને છે. દા. ત., ધારો કે એ માણસ અહપૂજ્યમાં માનતો ન હોય, અને એના કુટુંબના કોઈ લગ્નપ્રસંગમાં અહશાંતિ વખતે તે હાજર હોય, તો—જો તે કુટુંબનો કર્તાપુરુષ ન હોય તો—પોતાનો અહપૂજ્ય વિરુદ્ધ મત પ્રગટ કરવો જ જોઈએ એમ આવશ્યક નથી. પણ એને જો એ ક્રિયામાં સીધી રીતે ભાગ લેવા ફરમાવવામાં આવે તો એણે એ વિષયમાં પોતાની અશ્રદ્ધા પ્રગટ કરવી જોઈએ. પણ એ વખતે તેની ચર્ચાએ ફરવી જ જોઈએ એમ ન કહેવાય. પોતાને એ વિધિમાંથી મુક્ત રાખવામાં આવે એટલી માગણી કરીને એ બેસી રહી શકે.

૨. જ્યારે કોઈ માણસના જાણવામાં એમ આવે કે અમુક માણસો અથવા વર્ગ તેના વિચારો ને વર્તનને અનુકરણીય કે આદરણીય માને છે, અને તેથી અમુક માન્યતાઓના વિષયમાં તે મૌન રાખે તો તે લોકોની એવી સમજ થવાનો સંભવ છે કે એ માન્યતાઓ એ પણ સ્વીકારતો હશે, તો તેણે પોતાનો મત એટલે અંશે તે લોકોને જણાવવો જોઈએ. એટલે કે ‘જો એ માન્યતા—મને પણ કબૂલ છે એમ સમજી તેનો તમે સ્વીકાર કરવા પ્રેરાતા હો તો તે ગેરસમજ છે; હું એવી માન્યતા ધરાવતો નથી’ એમ સ્પષ્ટ કરવું જોઈએ. આ વિશ્વાસી જન પ્રત્યે લેખજતું કર્તવ્ય છે.

૩. ઉપર પ્રમાણે મતપ્રકાશનનો પ્રસંગ ઉત્પન્ન થાય ત્યારે, અથવા સ્વતંત્રપણે, કોઈ માણસ એ પ્રશ્નની ચર્ચા કરવા ઇચ્છે, ત્યારે પણ હંમેશાં ચર્ચા કરવાની ફરજ જ છે એમ નહિ કહી શકાય. જો પૂછનાર કેવળ વિતંકાવાદ કરવા આવેલો હોય, અથવા એને ઘોડી-કુરસદ છે તે ખીજનો સમય બગાડી ગાળવા ઇચ્છતો હોય તો કેવળ એણે પ્રશ્ન કાઢ્યો માટે ચર્ચા કરવી જ જોઈ એ એવું કર્તવ્ય નથી.

પણ પૂછનાર હશે આપણી ભુદ્ધિ કે માન્યતા વિષે અશ્રદ્ધાળુ હોય, હશે આપણને પોતાના મતમાં ફેરવવાનીયે આકાંક્ષા રાખતો હોય, હશે આપણા જુદા મતથી દુઃખિત થયો હોય, પણ જો તે ગંભીરપણે આપણી પાસેથી સત્ય જાણવાની અથવા આપણને સત્ય સમજાવવાની વૃત્તિથી ચર્ચા કરવા માગણી કરે, તો તેની આગળ સિદ્ધાન્તચર્ચા કરવી આવશ્યક થાય. આ પ્રસંગ સ્પષ્ટપણે આપણી સામે ખડો થયેલો કહેવાય.

૪. વળી, આપણી સાથે વિદ્યાર્થીદાવો રાખનાર—જો તે યોગ્ય માર્ગે વાળવાનું આપણે માથે હોય—તેની આગળ યોગ્ય કાળે અને યોગ્ય રીતે સિદ્ધાન્તચર્ચા કરવી આવશ્યક ગણાય.

૫. તેમજ, આપણી સાથે મિત્રદાવો રાખનાર—જો તેને શુદ્ધનનો ઉદ્દેશ સત્યની શોધ હોય અને ખોય ઉઠાત હોય—તે પોતાની બ્રામ્હ માન્યતાઓને લીધે, આપણી દૃષ્ટિએ, સાચા માર્ગથી વંચિત રહે છે અથવા અંધારામાં ફાંફાં મારે છે એમ આપણને લાગતું હોય, તો તેની આગળ પણ યોગ્ય કાળે, યોગ્ય રીતે અને યોગ્ય માત્રામાં સિદ્ધાન્તચર્ચા કરવી આવશ્યક ગણાય. વિદ્યાર્થી અને મિત્રની વચ્ચે એટલો ભેદ રહે કે વિદ્યાર્થીને જ રીતે સિદ્ધાન્ત સ્પષ્ટ સમજાય તેવી દરેક તક આપણે જાતે શોધીએ, કેટલેક અંશે એમાં આપણે પ્રચારક (મિશનરી) વૃત્તિ પણ ધરાવીએ એમ.

અને; દારણ કે એણે પોતાનો ભાર આપણી ઉપર નાંખેલો ગણાય. પરંતુ મિત્રને જ્યારે સમજાવવાનો પ્રસંગ થાય ત્યારે જ સમજાવવાનો પ્રયત્ન કરી શકાય. વળી, મિત્રની સમજવા—અને જાણી પાસે સમજવા—કેટલી રુચિ છે તે ઉપર પણ એ પ્રયત્ન કેટલો આમહ-ભર્યો થાય એનો આધાર રહે.

હું વ્યક્તિ કે નિશ્ચિત વર્ગ સાથે ઉત્પન્ન થતી આવી ચર્ચાનો વિષય જીવનસ્પર્શો છે કે કેવળ સત્ય માહિતી કે શુદ્ધ તર્કની દૃષ્ટિએ મહત્વનો છે એ પ્રશ્ન એક રીતે ગૌણ છે. પણ, વ્યાવહારિક દૃષ્ટિએ, ખીજા પ્રકારના વિષયની ચર્ચાને કેવળ કલેશ વધે એવું જ પરિણામ લાવવા માટે ચર્ચાવાની ફરજ છે એમ કહી શકાય નહિ. દા. ત., ધારો કે બ્રાહ્મણધર્મો અને બૌદ્ધધર્મો એવા બે મિત્રો વચ્ચે હિંદુસ્તાનને કયા ધર્મથી વિશેષ નુકસાન થયું એ ચર્ચાનો વિષય હોય. એ ચર્ચાને પરિણામે બંને ધર્મો પર એકબીજા કેવળ આક્ષેપો મૂકે એથી વધુ કશું નીપજે એમ ન હોય, તો બેમાંથી જે વિચારશીલ હશે તે એ ચર્ચાને લંબાવશે નહિ.

હું હવે મેઘવૃષ્ટિન્યાયે મતપ્રકાશન કે સિદ્ધાન્તચર્ચા ક્યારે કર્તવ્યરૂપ થાય તે જોઈએ.

૧. જે માન્યતાઓને આધારે સમાજમાં અમુક રૂઢિઓ કે ઝગડાઓ પ્રચલિત છે, તેની અસત્યતા અને અનિષ્ટતા વિષે જેની ખાતરી થઈ હોય, તેણે એ રૂઢિઓ અને

મેઘવૃષ્ટિ ચર્ચા ઝગડાઓના મૂળમાં રહેલી માન્યતાઓની સમાલોચના કરી સમાજસેવાની ધ્વજાથી

તેની ચર્ચા કરવી યોગ્ય છે.

૨. જે માહિતી આપવા માટે અથવા વિચારસરણીના સંસ્કારો પાડવા માટે ઇરાદાપૂર્વક પ્રયત્ન ચતા હોય, તેમાં રહેલી ભૂલો કે અસત્યતા દૂર કરવા માટે, જેણે તેનો સપ્રમાણ અભ્યાસ કર્યો હોય, તેણે તેની ચર્ચા કરવી ચોગ્ય છે. દા. ત., હિંદુસ્તાનના ઇતિહાસ વિષે અનેક ખોટી માહિતીઓ વિદ્યાર્થીઓને આપવામાં આવતી હોય, તેનો આજના જીવન સાથે કશો સંબંધ ન દેખાતો હોય તોયે, જે અર્થે તે સંસ્કાર ઇરાદાપૂર્વક પાડવામાં આવે છે તેથી, ઇતિહાસના અભ્યાસીએ તેની ચર્ચા કરવી આવશ્યક ગણાય. તે જ પ્રમાણે, પ્રારબ્ધ કે પૂર્વકર્મવાદના મંડાણ ઉપર તર્કશ્રેણી રચવાના સંસ્કારો હિંદુસમાજમાં બેમાણમ રીતે પાડવામાં આવે છે. એના સ્વીકાર, અસ્વીકાર કે અધર્ષિત સ્વીકારથી જીવન પર કંઈ અસર થાય છે જ એમ હમેશાં ખાતરીપૂર્વક કહી શકાય એમ ન હોય, તોયે એ વિષેના જેણે સારી રીતે વિચાર કર્યો હોય, તેણે એની ચર્ચા કરવી ચોગ્ય છે એટલું જ નહિ, પણ એવા વિષયોની ચર્ચા વ્યક્તિને સંબોધીને નહિ પણ મેધવૃષ્ટિ-ન્યાયે કરવી જ વધારે ચોગ્ય છે.

૩. જે સિદ્ધાન્તની ચર્ચા અમુક હદ સુધીની પાત્રતા આવ્યા પાદ જ સદુપયોગી થઈ શકે, નહિ તો દુરુપયોગ થવાનો સંભવ રહે, તે ચર્ચા અધિકારી વર્ગ આગળ કરવી જ ચોગ્ય છે, મેધવૃષ્ટિ-ન્યાયે કરવી ચોગ્ય નથી. હવેના સમાજમાં આ મર્યાદા પાળવી લગભગ અશક્ય છે, કારણ કે જાણખાનું મેધવૃષ્ટિ-ન્યાયે જ કામ કરી શકે છે એમ કહેવાય. છતાં, જ્યાં આવો વિવેક કરવો શક્ય અને આવશ્યક હોય ત્યાં તેવો પ્રયત્ન કરવો ઘટે. દા. ત., ધારો કે તમને એક એવી શોધ હાથ લાગી હોય કે જેનો સદુપયોગ કરવાથી હજારો માણસોનું કલ્યાણ થાય, અને દુરુપયોગ થાય તો હજારો માણસોનો ધડીભરમાં નાશ કરી શકાય, ત્યારે એવી શોધ

મેઘવૃષ્ટિન્યાયે જાહેર કરનાર મોટું જોખમ ખેડે છે એ ખ્યાલમાં રાખવું જોઈએ. વેદાન્તમાં આવો વિષય ‘નિર્ગુણ’ ની ચર્ચાના ગણાય; જોકે નિર્ગુણની ચર્ચા ન હોય એવું કોઈ વેદાન્તનું પુસ્તક નથી, એટલે એ જાહેર ગુપ્તતા છે. ગમે તેમ હોય, પરંતુ, સાથે જ એ પણ યાદ રાખવું કે આવા કોઈ સિદ્ધાન્તની ચર્ચા કરવી યોગ્ય નથી એમ કોઈ ઠરાવે તો તેનો અર્થ એ નથી કે તેણે તે માટે અસત્ય માન્યતાઓને મેઘવૃષ્ટિચર્ચામાં પોપતી ઘટાડાદરણ્યાર્થ, ઉપરનો જ ‘નિર્ગુણ’ વેદાન્તી જો મૂર્તિપૂજા અયોગ્ય માનતો હોય, તો બ્યારે તે ‘નિર્ગુણ’ નિરૂપણ ન કરી શકે ત્યારે મૂર્તિપૂજાને પોપતી જોઈએ એમ નથી કરવું.

આ પ્રમાણે મને મૌન, મતપ્રકાશન અને ચર્ચાના સંબંધમાં કર્તવ્યનો માર્ગ લાગે છે. આમાં સામી વ્યક્તિનો આપણી સાથે કયા પ્રકારનો સંબંધ છે એ તત્ત્વતઃ ગૌણ છે, જોકે મત પ્રગટ કરવાની કે સિદ્ધાન્તચર્ચા કરવાની આપણી પદ્ધતિ ઠરાવવામાં એ સંબંધ, જેમ સામા માણસના સ્વભાવને લક્ષમાં રાખીએ તેમ, જરૂર લક્ષમાં રાખવા જોવો ગણાય.

હું પણ મોર્લીએ જે સગપણોમાં સત્યાગ્રહીની ફરજની આ વિષયમાં ચર્ચા કરી છે તેનું મહત્ત્વ મૌન, મતપ્રકાશન કે સિદ્ધાન્ત-ચર્ચાને અંગે નથી, પણ પોતાના મતવિરુદ્ધ મતવિરુદ્ધ વર્તન વર્તન કરવાના પ્રસંગોમાં છે. સત્યાગ્રહીએ પોતાના મતવિરુદ્ધ વર્તવું કદી વાજખી ગણી શકાય કે કેમ એ પ્રશ્ન છે. ચોડાં ઉદાહરણો લેવાથી આ પ્રશ્નનું આપણા દેશમાં કેટલું બધું મહત્ત્વ છે તે ખ્યાલમાં આવશે. એ દરેક પ્રસંગે આપણે એમ માની લઈશું કે સત્યાગ્રહીને પોતાને એ

ક્રિયામાં વિશ્વાસ નથી, (અને તે અવિશ્વાસની પાછળ એનો સિદ્ધાન્ત રહેલો છે): માઆપ પુત્ર પાસે ધરની ઠાકોરપૂજા કરાવવા કે શ્રાદ્ધ કરાવવા ઇચ્છે છે; અથવા મરણપ્રસંગે જન્મણુ કરાવવા માગે છે; અથવા માતાપિતા કે પત્ની માને છે કે સત્યામહીના પુત્રને જનોઈ આપવું જોઈએ, અથવા ગુરુમંત્ર અપાવવો જોઈએ, અથવા નાનપણમાં સગપણ કરી નાંખવું જોઈએ; અથવા સગીર કન્યાનું કે બણતા પુત્રનું લગ્ન કરી નાંખવું જોઈએ; અથવા ધરમાં હરિજનને આવવા ન દેવો જોઈએ; અથવા તેનો સ્પર્શ થાય તો નહાવું જોઈએ; અથવા ધરમાં આવેલા વિધર્મીને ધરનાં વાસણમાં ખાવાપીવાનું આપવું ન જોઈએ; અથવા પત્ની અમુક પ્રકારનાં દાન, વ્રત કે અનુષ્ઠાનમાં પતિને સંકલ્પ મૂકવાના વિધિમાં સાથે બેસવા આમદ રાખતી હોય; અથવા પોતે વિધવાવિવાહ કે પરણાતિવિવાહ કરવા ઇચ્છતો હોય અને માતાપિતાનો વિરોધ હોય; વગેરે વગેરે હિંદુ કુટુંબમાં ધાર્મિક મતબેદોમાંથી ઉપજતા આવા બીજા સંકટો પ્રસંગો ઠલવી શકાય. આ મતબેદ કદાચિત સિદ્ધાન્તનો ગણીએ, તો એથી એછા સિદ્ધાન્તરૂપ પણ એટલા જ ધાર્મિક ગણાતા પ્રસંગો પણ ઠલવી શકાય: જેમકે, વૈષ્ણવ-પત્ની માને કે પતિએ શૌચ પછી નહાવું જોઈએ; અથવા પાણીથી બાંધેલા લોટના રોટલા એકા ગણવા જોઈએ; અથવા અખોટિયું પહેરીને જ જન્મવું જોઈએ; અથવા કંડી બાંધ્યા વિના પાણીને અડવું ન જોઈએ; અથવા (જિનોમાં) પતિએ બટાટા ન ખાવા જોઈએ, કે સૂર્યાસ્ત પહેલાં જ જન્મવું જોઈએ, કે સૂર્યોદય પછી જ દાંતણુ કરવું જોઈએ, વગેરે વગેરે.

હું આવા પ્રસંગોમાં ઉપયોગી થઈ શકે અને સર્વત્ર લાગૂ પાડી શકાય એવા કોઈ નિયમો છે? આ બાબતમાં મોર્લોએ કોઈ

સામાન્ય સિદ્ધાન્ત સૂચવ્યા નથી. એણે કલ્પેલા પ્રસંગોમાં પ્રાર્થના અથવા અમુક ધાર્મિક ક્રિયાઓમાં હાજરી આપવી અને અમુક

વિધિ પ્રમાણે બેસવું તથા પ્રસાદી લેવી માર્ગદર્શક નિયમો એટલું જ કરવાનું હોય છે, એટલે એવા બેચાર પ્રસંગો જ ઉકેલવાનો પ્રશ્ન હોય તો

માતાપિતાની પ્રસન્નતા માટે કેમ વર્તવું તેનો નિર્ણય સિદ્ધાન્તથી કરવાની જરૂર કદાચ જતી કરી શકાય. પણ હિંદુસમાજમાં, ન્યાં જીવનની એકેએક ક્રિયા ધાર્મિક લાવનાથી જ થતી હોય ત્યાં, તેને માટે કોઈ વ્યાપક નિયમો હોય તો તપાસવા જોઈએ.

મને લાગે છે કે નીચેના નિયમો આવી બાબતમાં કંઈક માર્ગદર્શક થઈ પડે :

૧. કુટુંબીઓની જે વિધિઓ એવી હોય કે તેને વિષે તમે એટલું જ કહી શકો કે તેની આવશ્યકતા વિષે તમારી શ્રદ્ધા રહી નથી, પણ તેથી બલદા પ્રકારની ક્રિયામાં તમારી શ્રદ્ધા છે એમ ન કહી શકો, અને તેવો ક્રિયાકાંડ તમારે કરવો પડે તેથી તમને બહુ તો થોડી અગવડ જ સહન કરવી પડે એમ હોય, તો કુટુંબીઓની તે માન્યતા શિથિલ થાય ત્યાં મુધી તેવા ક્રિયાકાંડને અનુકૂળ થવામાં હરકત નથી. જેમકે: શૌચકર્મ પછી નહાવું, એકી ગણાતી વસ્તુને હાથ લાગે તો તે ધોઈ નાંખવો, (જૈને) ધરમાં સૂર્યાસ્ત પછી ન જમવું, સૂર્યોદય પહેલાં દાતણ ન કરવું વગેરે. પણ એ રીતે વારંવાર નહાવાનો, કે પાણીની બનાવી છે એટલા જ માટે કોઈ વસ્તુને એકી ગણવાનો, કે (જૈને) સૂર્યાસ્ત પછી ન જ જમાય કે સૂર્યોદય પહેલાં દાતણ ન જ કરાય—એ રીતિઓ તોડવાની જરૂર બીજી થઈ છે, એવો તમારો અભિપ્રાય બંધાયો હોય એ તોડવાનું પ્રચારકાર્ય તમે સ્વીકાર્યું હોય તો આ દૃષ્ટાન્તો ત્યાજ્ય

સમજવાં જોઈએ; એટલે કે એ રિયનિમાં તમારે માટે તમારા વિચારોનો આગ્રહ રાખવો કર્તવ્યરૂપ થાય.

૨. જે રૂઢિઓ એવા પ્રકારની હોય કે તેની સાથે ધર્મની ભાવના ન વળગાડી હોય તો તેમાં કંઈ નૈતિક હોય છે એમ તમે કહી શકો નહિ, પણ તે નિરર્થક છે એટલું જ કહી શકો, અથવા એની મદોપના એની જોડે અંધશ્રદ્ધાથી વળગાડેલી ધાર્મિક ભાવનાને લીધે જ હોય; અને એ રૂઢિ જો એવા પ્રકારની અકારક (passive) હોય કે તેમાં તમારે જાતે કશું કરવાનું ન હોય, પણ તમારા શરીર પર કે ધરમાં કંઈક થાય તે સહન કરવાનું જ હોય, તો તેવી રૂઢિઓને નીચેની શરતે અનુકૂળ થવામાં દરકત ન હોય : તમે કુટુંબીઓને જણાવો કે આમાં મારી શ્રદ્ધા નથી, તમારી છે; માટે મારી પાસે એનું પાલન કરાવવાની તમારે સીવટ રાખવી જોઈએ; જેમકે, મારા ગળામાં કંઠી કે જનોઈ ન હોય તો નમે છઞ્ડો તો હું તમારા પાણીને ન અડું, તમે કહો તો જમવા દૂર બેઠું, પણ મારા ગળામાં તે જોઈએ જ એવો તમને આગ્રહ હોય તો તમારે તે મને પૂરી પાડવી જોઈએ; હું પોતે એ વિધે આગ્રહ નહિ રાખું. પણ માણસે કંઠી કે જનોઈ જેવું કંઈ રાખ્યું હોય તે કાઢી નાંખવું એ જ કર્તવ્ય અને ધર્મ છે. અને એનો ત્યાગ કરવાનું જ તમે બધાને સમજાવતા હો. તો આ દૃષ્ટાન્ત ત્યાજ્ય સમજવું જોઈએ. તેમ જ તમે મૂળથી જ કહી કે જનોઈધાળા ન હો, પણ તમને પહેલી વાર એ પહેરાવવા પ્રયત્ન થતો હોય તો તે ઠેકાણે તમારે સત્યાગ્રહ રાખવો જોઈએ.

ઉપર મુજબ અનુકૂળ થવામાં સત્યાગ્રહનો ત્યાગ થાય છે કે કેમ એ વિષે થોડાક વિચાર કરવો યોગ્ય થશે. આ વિધિઓ એં એવી કલ્પેલી છે કે જે તમે જીવનનાં કેટલાંક વર્ષો સુધી

શ્રદ્ધાપૂર્વક પાળતા આવ્યા હતા; તે ન પાળવામાં ધર્મની આજ્ઞાને લંગ થયેલો માનતા; પણ પાછળથી તમારી તે શ્રદ્ધા ચાલી ગઈ અને તેને અને ધાર્મિક-જીવનને આવશ્યક સંબંધ છે એમ માનતા અટક્યા. પરંતુ તમારા કુટુંબીઓ તો હજુ તમારી જૂની માન્યતા જ ધરાવે છે. તમારી શ્રદ્ધા કુટુંબીઓએ જાણી છે, પણ તેમની શ્રદ્ધા અડગ રહી છે. બીજી બાબતોમાં તેમનું ધાર્મિક જીવન અને તમારી સાથેનો સ્નેહસંબંધ એવા પ્રકારનો રહેલો છે કે તેમની (તમારી દૃષ્ટિએ બૂલ્લભરેલી લાગતી હોય તોયે) અડગ શ્રદ્ધા માટે તમને આદર જ લાગે એમ છે; તેઓ તમારી પાસે જે અનુકૂળ વર્તન ઇચ્છે છે તેમાં તમારે કેવળ અકારકપણે (passively —તમે જાતે કશું કર્યા વિના) લાગ લેવાનો છે; (કંઠી કે જનોઈ તોડવાં નહિ કે તૂટ્યાં હોય તો ફરીથી બાંધવાં); વળી તેઓની એ રૂઢિ પળાવવામાં એવી પ્રામાણિક માન્યતા છે કે તમે એ રૂઢિ તોડવામાં કેવળ કુસંગથી જ દોરવાઈ ગયા હો, પણ જાતે દલાડે. પાછા તેમાં શ્રદ્ધાવાન થશો, અને તેથી (તેમની દૃષ્ટિએ) તમારા શ્રેયની કાળજીથી જ તેઓ આવી રીતે અનુકૂળ થવા આગ્રહ કરે છે; એ આગ્રહમાં ન્યાતબ્જતની ખફામરજીનો ડર નથી; વળી તમે એમને અનુકૂળ ન થાઓ તો તેમને એક એવું ધર્મ-સંકટ ઊભું થતું લાગે છે કે કાં તો તેમણે તમારો ત્યાગ કરવો જોઈએ અથવા પોતાના ધર્માચરણનો ત્યાગ કરવો જોઈએ. આ સ્થિતિમાં તમે અનુકૂળ થવાની વૃત્તિ સ્વીકારો તો તેમાં સત્યાગ્રહનો ત્યાગ નથી, પણ પૂર્વસંસ્કારોનું બળ ‘દુઃ’ કરીને નાશ કરી શકાતું નથી, એ અનુભવનો જ સ્વીકાર છે અને તેનો ખ્યાલ રાખ્યો છે એમ મને લાગે છે. કારણ, એમાં પોતાનો મત છુપાવ્યો નથી, એ તો પ્રગટ કરેલો જ છે; એ ક્રિયા એવા.

પ્રકારની છે કે જેમાં તમે સક્રિય ભાગ લેતા નથી; એ કિંવા કોઈ જાતની શિક્ષાના ભયથી કે જાગરદારીથી કરતા નથી કે તમારી પાસે કરાવાતી નથી; અને અળવળ કરી એ કિંવાનો જ્યાં હોય ત્યાંથી ત્યાગ કરાવવો જોઈએ એવું હજી મુખી તમારું કોય બન્યું નથી.

૩. ઉપસા જ પ્રકારની નૈતિક દોષવિનાની ક્રિયાઓ હોય, પણ તેમાં તમારે અનુકૂળ થવું હોય તો કોઈ સક્રિય કાર્ય કરવું પડે એવી જાતની હોય, ત્યાં જો તે તમારે કુટુંબીઓની વતી અથવા એમની અનુકૂળતા સાચવવા માટે અને બીજી કોઈ અનુકૂળતાને અભાવે જ કરવાની હોય, તો ત્યાં એ રીતે અનુકૂળ થવું એમાં સત્યાગ્રહત્યાગ નથી. દા. ત., તમે જો કુટુંબમાં રહેતા હો તો તમારા સિવાયના બીજા માણસોને સૂતક કે એવી બીજી અકચર આવી હોય, અને તે વખતે જો દેવસેવામાં તમે માનતા નથી તે યથાવિધિ કરવાનો પ્રસંગ આવે, તેવી સ્થિતિમાં તમારે એમને અનુકૂળ બની એમનું કામ કરી આપવું એમાં સત્યાગ્રહનો ત્યાગ નથી, પણ કુટુંબીઓની કેવળ એક નાનકડી સેવા જ છે. પણ તમારે જ એ કરવું પડે એવી પરિસ્થિતિ રહી ન હોય, અથવા તેને કરવાનો આગ્રહ રાખનાર કુટુંબીઓ જ રહ્યાં ન હોય, ત્યાર-પછી પણ તમે એ ચાલુ રાખો તો તેમાં સત્યાગ્રહનો ત્યાગ છે.

૪. પણ ઉપસા પ્રકારની જ નૈતિક દોષવિનાની ક્રિયાઓ હોય, પણ તે તમારે કુટુંબીઓની વતી અથવા એમની અનુકૂળતા સાચવવા માટે જ અને કોઈ બીજી અનુકૂળતાને અભાવે જ કરવાની ન હોય, પણ કુટુંબની અંદર તમારા જેવી જ સ્થિતિમાં રહેનાર દરેક માણસે તે કરવી જ જોઈએ એવો કુટુંબનો નિયમ હોય, અને તેથી તમારે તે કરવી એવી આજ્ઞા રાખવામાં આવતી

હોય, તો તે સ્થિતિમાં તમારે સત્યાગ્રહ રાખવો જ આવશ્યક ગણાય. દા. ત., કોઈ કુટુંબનો એવો નિયમ હોય કે દરેક માણસને અમુક સમયે અમુક પ્રાર્થનામાં કે વિધિમાં હાજર રહેવું એટલું જ નહિ, પણ તેમાં અમુક પ્રકારનાં સ્તોત્રો કે લગ્નનો બોલવાં, અમુક પ્રતિમાની આરતી ઉતારવી કે દંડવત્ પ્રણામ કે પ્રદક્ષિણા કરવી—અને તે બધાંમાં તમને અસત્ય લાગતું હોય તો તેમાંથી અલગ રહેવાની તમારી ફરજ છે.

૫. આથીયે આગળ વધીને ત્યારે એ ક્રિયાઓમાં ન્યાય, નીતિ કે સામાજિક દૃષ્ટાણના કોઈ પ્રશ્નો લગેલા હોય, ત્યારે તો સત્યાગ્રહ રાખવો વિશેષ કર્તવ્યરૂપ થાય છે: જેમકે, પોતાના સિદ્ધાન્તની વિરુદ્ધ હોય એવી રીતે પરણવું, કોઈને પરણાવવું કે પરણાવવાની ક્રિયામાં ભાગ લેવો, મરણ પાછળ જન્મણ વગેરે ક્રિયાઓ કરવી, જે દાન, વ્રત, યાત્રા વગેરેમાં તે ન માનતો હોય તેનો સંકલ્પ મૂકવો વગેરે. આવા પ્રસંગોમાં ક્યારે એણે એવા વિધિમાંથી કેવળ અલગ જ રહેવું જોઈએ, અને ક્યારે એથીયે આગળ વધી કુટુંબ સાથે અસહયોગ કે વિરોધ પામી કરવો જોઈએ એ એમાં રહેલા પ્રશ્નોની મહત્તા ઉપર આધાર રાખે છે.

૬. ઉપર જે ક્રિયાઓ કહી તેમાં જે નીતિ, ન્યાય કે સમાજહિતના પ્રશ્નો લગેલા છે તેમાં કેવળ કુટુંબની વ્યક્તિઓ સાથેના વ્યવહારનો જ સંબંધ છે એમ કલ્પના કરી છે. પણ ત્યારે એ પ્રશ્નો કુટુંબ અને કુટુંબજાહારની વ્યક્તિ વચ્ચે ગિભા હોય, ત્યાં વિવેક કરવો જોઈએ. એટલે કે ન્યાય, નીતિ કે સામાજિક હિતની દૃષ્ટિએ જોઈતું આવશ્યક જ હોય તેટલો માણસે સ્વવર્તનમાં આગ્રહ રાખવો જોઈએ, અને બીજા કુટુંબીઓને એરતી માન્યતાનુસાર વર્તવાની છૂટ આપવી જોઈએ; અને જોઈતું,

જોયી વધીને, તેની પોતાની હિદાર કે સમદષ્ટિથી ગ્રેસાઈને વર્તવાની તેની શક્તિ થતી હોય, તેમાં તેણે કુટુંબની લાગણીને અનુકૂળ વર્તન રાખવું જોઈએ. ઉદાહરણાર્થે, એક મોટા કુટુંબમાં અસ્પૃશ્યતાને પાપ સમજનારા તમે એકલા જ હો, અને તમારી પત્ની મુદ્દાં બીજાં બધાં અસ્પૃશ્યતાને સુરતપણે વળગનારાં હોય, તોયે અસ્પૃશ્યને અડચા પડી ન નહાવાની તમને સ્વતંત્રતા હોવી જોઈએ, અને તમને અસ્પૃશ્ય ગણવાની કુટુંબને સ્વતંત્રતા હોવી જોઈએ. એટલે નાહીને ઘરમાં પેસવાની તમારે ફરજ ન સ્વીકારવી જોઈએ, અને કુટુંબીઓ દરમિયાં એટલા જ ઘરના લાગમાં રહેવાની તમારી તૈયારી હોવી જોઈએ. જો બીજા કુટુંબીઓની તેમને અડીને જ સેવા કરી શકાય એવો કોઈ પ્રસંગ આવે ત્યારે, અથવા તમારી સગવડ માટે નહિ પણ કુટુંબીઓની બીજી રીતે ન ટળી શકનારી અનિવાર્ય અડચણ ટાળવા માટે, તમારે નહાવું પડે તો તે પ્રસંગ ઉપર ગણાવેલા ત્રીજા નિયમમાં વર્ણુઓ છે તેવો કહેવાય, અને તે પ્રમાણે વર્તવામાં દરકત ન હોય. જ્યાં કુટુંબમાં આવો મનભેદ હોય ત્યાં તમને સંતોષ થાય એટલું માન સાચવીને કોઈ દરિજાનને તમારે ધેર બોલાવવાનું કાલુ થશે. એટલે તેમાં તમારે તમારા મિત્રોને તમે ઘરના જોટલા લાગમાં ફરી શકતા હો તેટલા જ લાગમાં લઈ જવાની છૂટ લેવી જોઈએ. આ જો ચોગ્ય રીતે ન થઈ શકે તો તમારે તમારા સ્પૃશ્ય તેમજ અસ્પૃશ્ય બધાંયે મિત્રોને મળવા માટે કોઈ જુદું સ્થળ જ રાખવું જોઈએ. આ સ્થિતિમાં તમને તમારુ ઘર તમારુ પોતાનુ જોણું લાગે એવો સંભવ છે. પણ કુટુંબમાં જિંડતા સત્યાગ્રહના સર્વ પ્રસંગોમાં આવી ચોડીધણી સ્થિતિ થવાની જ, અને તે માટે જ તો ત્યાં સત્યાગ્રહ કર્તવ્યરૂપ થાય છે.

ત્યાં કુટુંબની એવી સ્થિતિ હોય કે સત્યાગ્રહની ફરજ સમજનાર પોતે જ ધરનો આજેવાન પુરુષ હોય, અને ધરની એકાદબે વ્યક્તિઓને જ અરપૃથ્વતા સામે સખત વાંધો હોય, (જેમકે, વૃદ્ધ માતા, કે બહેન, કે પત્ની, કે લાલી કે કોઈ પુરુષ) તો તો એવી વ્યક્તિઓને એમનો મરગદ પાળવાની સગવડ કરી આપી એ પ્રશ્નનો નિવેડો લાવી શકાય. ત્યાં સત્યાગ્રહીની દસોડીનો કોઈ પ્રસંગ ઉત્પન્ન થાય છે એમ ન કહી શકાય.

ખીજા આવા જ પ્રશ્નો, જેવા કે મુસલમાનને કે અરપૃથ્વને તમારા ઘરમાં જમાડવાનો પ્રસંગ આવે અને તમે પંક્તિભેદને રાખવા ન ઇચ્છતા હો, તો તેવે પ્રસંગે તમારું વર્તન ઉપર મૂલ્યવેલી દિશાથી વિચારી શકાય.

પોતાના મત પ્રમાણે અમલ કરવાની અને ઠરાવવાની બાબતમાં સત્યાગ્રહીનું ધોરણ કેવું હોવું જોઈએ એ વિષય આવતા પ્રકરણમાં તપાસીશું. ઉપરની ચર્ચા એ વિષયમાં સરી પડ્યા જેવી લાગશે. બેની સીમા વચ્ચે ભેદ પાડવો કઠણ છે, છતાં થોડો સમજી શકાય એવો ભેદ છે. સત્યાગ્રહીએ પોતાના સિદ્ધાન્તો પ્રમાણે વર્તવું જોઈએ કે નહિ અને કેવી રીતે વર્તવું જોઈએ એ દષ્ટિએ અહીં વર્તનનો પ્રશ્ન વિચારાયો નથી; પણ જે મતોમાં સત્યાગ્રહીની શ્રદ્ધા ન હોય તે મતો પ્રમાણે તે ક્યાં સુધી વર્તી શકે તે દષ્ટિએ એ વિચારાયો છે: એટલે કે મતવિરુદ્ધ વર્તન, મૌન, મતપ્રકાશન અને મતપ્રચાર એ ચાર પ્રવૃત્તિઓ વિષે સત્યાગ્રહીની વૃત્તિ વિચારાઈ છે.

ફ કૌટુંબિક સંબંધોની ચર્ચા કરતાં બન્ને પક્ષોને પોતપોતાના મતના પાલન માટે પ્રામાણિક અને ધાર્મિક વૃત્તિથી જ, એટલે કે

ધાર્મિકતાનું લક્ષણ

પોતાની આત્મશુદ્ધિની દૃષ્ટિએ જ આગ્રહ છે એમ ઉપર મૂકીત કર્યું છે. આવી ધાર્મિક વૃત્તિ વિશે બોલતાં મોર્ગી કહે છે કે જો ધાર્મિકતાનું પરિણામ જીવનને વિવેકી અને ધાર્મિકતાનું લક્ષણ સુંદર કરવાનું થતું હોય, આનંદ, દયા, પ્રેમ અને ઉદારતા વધારનારું થતું હોય, વચ્ચે અને જીવનના વિશાળ અને મૃદુ સ્વરૂપનું જાન ઉપજાવનારું, કોઈ સર્વોપરિ શક્તિ અને સર્વશક્તિમાન સત્તા પ્રત્યે ઉપકારની અને આદરપૂર્ણ ભવની વૃત્તિથી આત્માની ઉન્નતિ કરાવનારું થતું હોય તો—વહેમ-ભરેલા સિદ્ધાન્તને લીધે ગમે તેટલી દાનિ થતી હોય તોયે—તેવી ધાર્મિકતા એકંદરે સારી વસ્તુ છે. પણ જો એ ધાર્મિકતા શુદ્ધિને સાંકડી, હકપૂર્વક અનુદાર રાખનારી કેવળ મામાનિક શિષ્ટાચારની જ વૃત્તિ હોય, આપણી આસપાસના લોકો જેમ વિચારતા અને કરતા હોય તેવી જ રીતે વિચારવા અને વર્તવામાં તેનો અંત આવતો હોય, જો તે નજીવી જેવી પ્રતિષ્ઠા ખોઈ બેસવાના ભયનું જ ખીજું નામ હોય તો તે સારી નથી, પણ અત્યંત ખરાબ અને નિષ્ઠ વસ્તુ છે. એવી ધાર્મિકતાને અંતે આપણે કરી છૂટછાટ મૂકવાને બંધાયેલા નથી.

પણ, હકીકત એ છે કે જ્યાં મોર્ગીએ કહી તેવી જાગ્યા પ્રકારની ધાર્મિકતા બંને પક્ષમાં હોય ત્યાં દરેકને પોતપોતાના મત પ્રમાણે વર્તવામાં અને જીવનને ગોઠવવામાં ઝાઝી મુશ્કેલીઓ લાગ્યે જ ઊઠે છે. તેમજ જ્યાં મોર્ગીએ કહ્યો તેવો ધાર્મિક આભાસ જ હોય ત્યાં દરીા છૂટછાટ મૂકવાની જરૂર નથી એમ કરાવતાંયે સત્યાગ્રહીને લાગે જ બહુ વિચાર કરેલા પડે એમ હોય છે.

પણ ધર્મનું સ્વરૂપ જ એવું જણાય છે કે જેટલે અંશે એમાં વહેમો, વારો, વિધિઓ વગેરેનું મિશ્રણ વધારે હોય, તેટલે અંશે

તેમાં મોર્લાઈએ કહ્યાં તેવાં જોયાં તરવો હોય તે છતાં સાંકડી બુદ્ધિ, હકીલી અનુદારતા અને બાહ્ય વિધિના લંગથી અનિષ્ટ થશે એવો.

મૂઠ ૩૨ પણ વધારે હોય છે. આવા ધર્મમાં સંકુચિત ધાર્મિકતા જીછરેલા કુટુંબમાં જ એમની આવા આચારોમાં પ્રામાણિક નિષ્ઠા છે એટલી જ વાત ખ્યાલમાં રાખી—સત્યાગ્રહીને આચારના નિયમો ઠરાવવાની ફરજ થઈ પડે છે. ઉપલા નિયમો વિચારવામાં પ્રામાણિક નિષ્ઠા છે એટલું જ ગૃહીત કરવામાં આવ્યું છે; એથી વધારે જોયી ધાર્મિકતાની અપેક્ષા રાખી નથી.

ઉપર સૂચવેલા નિયમોથી કુટુંબોમાં વાદવિવાદ, તીખાશ કે ક્લેશ જિભાં થશે જ નહિ એમ માનવું વધારેપડતું ગણાય. પણ ધણાંખરાં કુટુંબોમાં જે પ્રકારની ધાર્મિક કૌટુંબિક ક્લેશ કચપચ ઉત્પન્ન થાય છે તે ધર્મ માટે સરખો આગ્રહ રાખનારા પક્ષોમાં નથી થતી, પણ જ્યારે એક પક્ષ સાચી કે ખોટી રીતે સમજેલા પોતાના ધર્મના પાલન માટે અતિશય આગ્રહી હોવા છતાં કુટુંબમાં પરાધીનપણું ભોગવતો હોય છે, અને બીજો પક્ષ ધર્મ વિષે કેવળ એપરવા અથવા એને સ્વાર્થ સાધવાનું સાધન દરનારો, બીજાની લાગણીને માન આપવાની ફરજ ન સમજનારો એટલું જ નહિ, પણ ઠંડા, મરકરી, કટાક્ષ વગેરેથી બીજાની લાગણીને દુઝવી તેમની મગ્નક ઉડાવવામાં ગર્વ માનનારો હોઈ કુટુંબમાં સ્વાધીનપણું ભોગવનારો હોય છે ત્યારે તીવ્ર દગલ ચાલ્યા દરે છે. પહેલા પક્ષના મતો જૂલમરેલા હોય છતાં તેની પાછળ પ્રામાણિક નિષ્ઠા હોય છે; બીજાના સાચા હોય તોયે તે કાંઈ ધર્મના શોધનને પરિણામે સ્વીકારેલા નહિ, પણ મ્વચ્છંદ વૃત્તિને અનુકૂળ જાણવાથી ઉપાડી

લીધેલા હોય છે. આવી વિષમ સ્થિતિને માટે કોઈ સમાધાનકારક તોડ મળવો કઠણ છે. એમાં સામાન્ય રીતે આપણે સમભાવ નિર્ભજ અને પ્રામાણિક પક્ષ તરફ જ રહેવાનો. અહીં એ પરિસ્થિતિનો વિચાર કર્યો નથી. એ નિર્ભજ અને પ્રામાણિક પક્ષને એટલું જ કહી શકાય કે એણે પોતાની નિર્ભજતા છોડવાની જ શક્તિ ઉપગતવધી જોઈએ. કાં તો પોતાના પ્રેમથી મનક ઠરનાર કુટુંબીઓની સહાનુભૂતિ મેળવવી જોઈએ, નહિ તો પોતાના અભિપ્રાયો માટે ગમે તેટલી હાડમારી વેડીનેયે કુટુંબથી અલગ થવું જોઈએ. અહીં જે પરિસ્થિતિનો વિચાર કર્યો છે તેમાં કુટુંબના સર્વે માણસો એકજીગને આહનારા છતાં પ્રામાણિકપણે જુદાજુદા મતો રાખનારા માન્યા છે. એવા માણસો કેવી રીતે પોતાનો વ્યવહાર રાખે તો તીવ્ર મતભેદો છતાં કોઈને પણ પોતાને લાગતા મત્પનો લંગ કર્યા વિના એકજીગની સાથે મીઠાશ જળવીને રહી શકે તેનો વિચાર કર્યો છે. કારણ કે કોઈના પણ મતમાં એવું તો ન જ હોવું જોઈએ કે મારા વિચારના લોકો જોડે ન રહું તો મારું માન જળવાશે. જે મનુષ્ય પોતાના કુટુંબીઓને તેમનાં મન શાંત ન રાખવા દે તેવા મનુષ્યની માન્યતામાં કોઈકે હાલકાપણું કે ઉત્પાતકારક હોવાનો ધણો સંભવ છે.

૬ માતાપિતા વચ્ચે ધાર્મિક મતભેદ હોય તો બાળકની ધાર્મિક કેળવણી દાના મત પ્રમાણે થવી જોઈએ એ બાબતમાંયે મોર્લી ઓખ્ખો કે મંતોષકારક નિર્ણય આપી શક્યા નથી. એકવાર તે કહે છે કે 'કદાચ કદામાં કદો નારિતક પણ એમ માનશે ખરો કે બાળકને ધાર્મિક શિક્ષણ આપવાનું માતાને જ સોંપવામાં જેટલા લાભ રહેલા ■ તે કૂમળા મગજમાં વહેશે.

‘ભરવાથી જે હાનિ થાય તેના કરતાં વધી જશે.’ અને ૫૭ી તરત જ ખીજ વાક્યમાં કહે છે કે ‘આવા અટપટા પ્રસંગોમાં તો કાંઈ શૃંખલાબદ્ધ નિયમના કરતાં પ્રામાણિક અને નિષ્કપટ મનના માણસની અંતઃકરણપ્રવૃત્તિ જ સન્માર્ગ ખતાવે એ વધુ સંભવિત છે.’ આમાં પહેલો વિચાર બરાબર છે કે કેમ એ વિચારવા જેવી બાબત છે, અને ખીજ વિચારથી કશું માર્ગદર્શન થતું નથી. કારણ, ‘પ્રામાણિક અને નિષ્કપટ મનના માણસની અંતઃકરણપ્રવૃત્તિ જે ખતાવે તે જ સન્માર્ગ’ એટલું કહેવાથી તો આખા પુસ્તકનું પ્રયોજન જ ચાલ્યું જાય છે. કારણ, ‘પ્રામાણિક અને નિષ્કપટ મનના માણસની અંતઃકરણપ્રવૃત્તિ’ ઉપર જ સર્વે નિયમો છેવટે ઘડાયેલા હોય છે, અને તેવા જ પચ્ચ ખૂબ જુદા ન ચક્ષાપી શકનારા માણસોને જ કાંઈ નિયમો હોય તો મદદગાર થઈ શકે છે. કારણ, માણસ પ્રામાણિક અને નિષ્કપટ મનના હોય છતાં કુટુંબના નાજુક સંબંધોમાં તે ઘણીવાર જાતે અને તરત નિર્ણય કરી શકતો નથી અને મૂંઝવણ અનુભવે છે. પોતાના સિદ્ધાન્તને વળગી રહેવાની ઇચ્છા છતાં કુટુંબ અને સિદ્ધાન્ત વચ્ચે વિરોધી ભાવનાઓના ઝગડાને લીધે પાછળથી જૂલભરેલો ભાગે એવો નિર્ણય થઈ જાય એમ બને છે; અને ધર્મત્વ સ્વરિતા ગતિઃ । એ વચન પ્રમાણે ગયેલી તક પાછી આવે નહિ, અને થયેલી જૂલ સુધારવાનો પાછો પ્રસંગ જ આવે નહિ એવું બને. આથી પ્રામાણિક અને નિષ્કપટ મનના માણસોની અંતઃકરણપ્રવૃત્તિ કેવી દિશામાં વળે તે વિચારવું મહત્ત્વનું છે.

આ રીતે નિયમો શોધવા જરૂરી છે. પણ નિયમો હોય છતાં મોહોંએ કહ્યું છે તેમ નિયમોનો વિચાર કર્યા બાદ પણ પ્રામાણિક અને નિષ્કપટ મનના માણસે પોતાના અંતઃકરણની પ્રવૃત્તિ જે

બાળકની કેળવણી

માર્ગે વાળે તે જ માર્ગે વળવું ઘટે. કારણ, ટોસ્ટોચે કશું છે તેમ, આવા વિષયોમાં, 'કેવળ પોતાની મુદ્દિથી જ દોરાઈને કશું પગલું ન ભરવું—એના કરતાં વધારે હાનિકારક કશું નથી: પણ ન્યારે પોતાનું રોમરોમ એ પ્રકારની માગણી કરે ત્યારે જ કંઈ પણ પગલું ભરવું.' પણ તે સાથે એટલું માત્ર યાદ રાખવું કે 'જે સત્યને માર્ગે જાય છે તેને જેમાંથી એકની પસંદગી કર્યે જ છૂટકો થાય છે, અને ક્યારેક એવું બને છે કે ધર્મની બાજુ અને અધર્મની બાજુ તોલમાં એટલી સરખી ઊતરતી લાગે છે કે પાત્રકાં હાથમાં જ કરે છે અને તે જ ક્ષણે કોની પસંદગી કરવી એ મદત્વનો નિર્ણય માણસે કરી નાંખવો પડે છે. એ ક્ષણે બહારની દખલગીરી અતિશય જોખમભરેલી અને ત્રાસકારક થાય છે. જેમ કોઈ માણસ ભારે બોળ સાથે એટલો પરિશ્રમ કરીને ચડાણ પરથી જતો હોય કે એક આંગળીનો સ્પર્શ પણ એની કમર તોડી નાંખવા બસ થાય—તેવી એ સ્થિતિ સમજવી.'^૧

આટલી ચેતવણી આપ્યા બાદ હવે બાળકના શિક્ષણનો પ્રશ્ન વિચારીએ. ખરું પૂછતાં, આમાં કેવળ ધાર્મિક શિક્ષણનો જ પ્રશ્ન ઊઠતો નથી. આપણા દેશમાં તો સરકારી શિક્ષણ, રાષ્ટ્રીય શિક્ષણ, સામાન્ય શિક્ષણ, ઔદ્યોગિક શિક્ષણ એવા અનેક પ્રશ્નો કેવળ લાભાલાભની દૃષ્ટિએ નહિ પણ સિદ્ધાન્તની દૃષ્ટિએ પણ ઊઠે છે. ધાર્મિક લાભહાનિ અને ઉચ્ચ સિદ્ધાન્તની વચ્ચે ઘણીવાર વિરોધ હોય છે. અને તેવે વખતે ઘણીવાર માન્યાય વચ્ચે બાળકનું લાવિ કેવી રીતે ધડવું તે બાબતમાં મતભેદ ઉત્પન્ન થાય છે. તાત્કાલિક લાભહાનિનો પક્ષ એક બાજુથી એક માવતરને અનુભવ-સિદ્ધ લાગતો હોવાથી બીજા માવતરનો સિદ્ધાન્તવાદ એને કેવળ

૧. 'The Light Shines in Darkness' માંથી.

મનનો તરંગ લાગે છે અને તેને માટે બાળકનું ભાવિ 'બગાડવા' એની તૈયારી નથી હોતી; જ્યારે બીજા માવતરને પોતાનો સિદ્ધાન્ત બાળકના ચારિત્રવિકાસની દૃષ્ટિએ અને દેશના ભાવિની દૃષ્ટિએ એટલો મહત્વનો લાગે છે કે, મોર્લોની ભાષામાં ટહીએ તો, તેને ૩૬ માર્ગે વાળવું એટલે પોતાની સારામાં સારી જમીનમાં કાંટા વાવવા જેવું લાગે છે.

આ પૈકી પહેલાં ધાર્મિક શિક્ષણનો વિચાર કરીએ. આચારની કેટલીક બાબતો બાદ કરીએ તો પતિ પત્ની વચ્ચે ધર્મના મૂળ-સિદ્ધાન્તોમાં જ મતભેદ હોય એવું ક્વચિત જ ધાર્મિક બને છે. ઇંગ્લાંડ માટેયે મોર્લોને લખવું પડ્યું છે કે 'હાલ પુરુષો કરતાં સ્ત્રીઓ વધારે પરિપક્વ બુદ્ધિવાળા અને ખરી તુલનાશક્તિવાળા હોવાનો બહુ ઓછો સંભવ છે. જ્યાં સુધી તેઓને ઉત્કૃષ્ટ પ્રકારનાં સાહિત્ય અને વિજ્ઞાનનું જ્ઞાન મળવાનાં પુરુષો કરતાં બહુ ઓછાં સાધન છે, અને એથી પણ વધારે મહત્વની વાત એ છે કે જ્યાં સુધી તેમને એવી એવી સાર્વજનિક પ્રવૃત્તિમાંથી સમાજ દૂર રાખે છે કે જે પ્રવૃત્તિથી જ પુરુષોની વિવેકશક્તિ સુંદર રીતે ધડાય છે અને પોતાના નિશ્ચય પાકી રીતે ધડવાની જવાબદારી તેમનામાં વધે છે, ત્યાં સુધી સ્ત્રીઓ છે એવી ને એવી જ રહેવાની.'

આપણા દેશમાં ક્વચિત જ ધાર્મિક સિદ્ધાન્તોનો સ્વતંત્રપણે વિચાર કરનારી સ્ત્રી મળી શકે છે. ધણુંબધું, પતિના મતોને સ્વીકારવાની સ્ત્રી પોતાની ફરજ સમજે છે, અથવા એમ કહો કે સાસરે આવે ત્યાં સુધી સ્ત્રીએ ધર્મના કશા સ્વતંત્ર સિદ્ધાન્ત કાયમ માટે બાંધી લીધેલા નથી હોતા, અને તેથી સાસરિયા જેવા વિચાર એને આપે છે તેવા તે ઉપાડી લે છે. બહુબહુ તો કેટલાક જૂના

બાળાની કેળવણી : ધાર્મિક

રિવાજોને વળગી રહેવા એ આગ્રહ બતાવે છે, અને જો તેની ઉંમર ઘણી વધી ગઈ ન હોય અને તેમણે સહાય પતિ એની સાથે ધીરજથી કામ લે તો ધીમેધીમે એને પોતાના વિચારો તરફ વાળી શકે છે. એમ ન કરી શકે તોયે બાળકોને પોતાના ધર્મ-મત પ્રમાણે જ કેળવવા આગ્રહ રાખનાર પત્ની હિંદુસમાજમાં ભાગ્યે જ જોવામાં આવશે. કદાચ એવી વિરજ સ્ત્રી નીકળે કે જેનું ધર્મ વિશે સ્વતંત્ર વિચાર ક્યો હોય અને વિચારપૂર્વક અમુક મતોને પોષ્યા હોય તો ત્યાં ધણુંખડું એમ પણ હોવાનો સંભવ છે કે એનો પતિ કાં તો ધાર્મિક સિદ્ધાન્તો વિશે ઉદાસીન હશે, અથવા પત્નીએ પોતાનાં ચારિત્ર અને બુદ્ધિથી પતિને એટલો અતુકૂળ કરી લીધો હશે કે બાળકને કેવા પ્રકારના મતોનું શિક્ષણ આપવું એ પ્રશ્નની ચર્ચા ઉત્પન્ન થવાનો પ્રસંગ જ ન આવે.

જતાં, કાર્મ ટેકાણે એવી સ્થિતિ બની થાય જ કે માતા અને પિતાના ધાર્મિક સંસ્કારો એકબીજાથી અતિરમ્ય જ જુદા હોય, દા. ત., માતા અનેક દેવદેવીઓ, બાધા, આખડી વગેરેને દૈવપણે વળગનારી, અને પિતા સુસ્ત આર્પણમાળી પણ પત્ની સાથે ઝગડનારો નહિ હોય, અથવા ત્યાં ધર્માન્તરલક્ષ્ય થતાં હોય, અને બાળકના ધાર્મિક શિક્ષણનો પ્રશ્ન ઉત્પન્ન થાય, તો મને લાગે છે કે બાળક પોતાની રુચિ બતાવી શકે ત્યાં સુધી સમજી માતાપિતાએ બંનેએ, બાળક પોતાના જ મત મુજબ બીજરે એવો આગ્રહ રાખ્યા વગર, પોતપોતાના ધાર્મિક મતો ઘટતી રીતે સમજાવવા, પણ પજાવવાનો કરો પ્રયત્ન કરવો નહિ. પજાવવાનો પ્રયત્ન કેવળ નીતિ અને સદાચારના નિયમોનો જ હોય. માઆપ પોતપોતાના ધાર્મિક વિધિ અને માન્યતા પ્રમાણે જીવન ગાળતાં હોય, તે બંનેનું નિરીક્ષણ કરતાંકરતાં બાળકનું માનસ જે બાજુ

ઢળે તે બાજુ ઢળવા દેવું એ સારામાં સારો ઉપાય છે. બન્નેએ યાદ રાખવાનું છે તે એ કે બાળક અમુક ધર્મ કે સંપ્રદાયમાં બિછરે તે એના કે સમાજના કસ્ટમાલુ માટે મહત્ત્વનું નથી, પણ એ ધાર્મિક વૃત્તિનું અને સદ્ગુણી હોય એ મહત્ત્વનું છે. એ જ ન્યાયે, દા. ત., જો બાપની જનોઈ આપવામાં શ્રદ્ધા ન હોય અને માની હોય, તો બાળક ત્યાં સુધી એની ઝંખના કરતું ન જણાય ત્યાં સુધી એ સંસ્કાર બિલકુલ ન કરવો. માબાપના બનેના વિચાર બાળક નાણી લેશે અને કાં તો માના મત તરફ (બહેને કાચી સુદ્ધિથી) ઢળશે અથવા બાપના મત તરફ (ત્યાંયે કદાચ કાચી સુદ્ધિથી જ) ઢળશે. જો એ માના મત પ્રત્યે ઢળી સંસ્કારની ઝંખના કરે તો તે તેને કરવો. (અશ્વપત, પિતાએ તેમાં સક્રિય ભાગ લેવાની જરૂર નહિ.) કારણ, બેમાંથી એકે બૂલ એવી નથી જે બૂલ જણાતાં એને સુધારવાનો માર્ગ જ ન હોય. પણ એવા જો કોઈ વિધિઓ હોય કે જેમાં શરીરના કોઈ ભાગનું છેદન-ખંડન થતું હોય (જેમકે કાન કાઢવા, નપુંસક કરવો વગેરે), કે બાળકનું જીવન સહેજે ન ફેરવી શકાય એવી રીતે બદલાતું હોય (જેમકે લગ્નથી કે સાધુની દીક્ષાથી), તો ત્યાં માતા કે પિતા, જે એ વિધિમાં ન માનતાં હોય તેણે, સગીર બાળકની માગણી હોય તોયે, તે વિધિ તે સ્વતંત્ર ઉંમરનો માવ નહિ ત્યાં સુધી થવા દેવો નહિ. માબાપ બન્નેને અને ઘટતા પ્રસંગોમાં સમાજનેયે, તેવા સંજોગોમાં, કાયદા પ્રમાણે બાળકના ઉપર ચાલી શકે તેટલા હક ચલાવવાનો અધિકાર છે.

બાળકના ધાર્મિક શિક્ષણની બાબતમાં મોટાંની બોજ સૂચના પણ ધ્યાનમાં રાખવા જેવી છે. તે એ કે તમે જે સિદ્ધાન્તો ખોટા માનતા હો તેવા સિદ્ધાન્ત બાળકના મગજ ઉપર નાણીબૂઝીને

વ્યાવહારિક શિક્ષણ

અને વ્યવસ્થાપૂર્વક ઠસાવવાનો કાર્ધ પણ કારણે બચાવ થઈ શકે તેમ નથી. તેમ કરવું એ તો તમારા દુશ્મનના ખેતરમાં કાંટા વાવ્યા બરોબર નહિ, પણ તમારા સૌથી અધિક મૂલ્યના અને અધિક આશા આપનારા ક્ષેત્રમાં કાંટા વાવ્યા બરોબર છે. ખરેખરે તો એ છે કે આ બાબતો વિષે તમને તમારા મનમાં જે સત્ય લાગતું હોય તે જ લેશ માત્ર સંકાચ, અતિશયોકિત, આવેશ કે અતિવિસ્તાર વિના તેમને કહેવું.

ધાર્મિક સિવાયના બીજા શિક્ષણની બાબતમાં મૂળ સિદ્ધાન્ત તો ઉપર કહ્યો તેવો જ લાગૂ પાડવો ઘટે. આ બધા પ્રશ્નોમાં એક બાજુએ સિદ્ધાન્ત અને બીજી બાજુએ વ્યવહારિક રીતિ કે આર્થિક લાભની આશા રહેલી હોય શિક્ષણ છે. આમાં સિદ્ધાન્તવાદીનો માર્ગ કંઈક જ હોવાનો. એણે સમગ્રવટદારા સામાની બાવનાને ફેરવી પોતાનો માર્ગ કાઢવો રહ્યો, એમાં જખરદસ્તી કે પરાણે કરાવવાના પ્રયત્નો નિષ્ફળ ગય છે એટલું જ નહિ, પણ સિદ્ધાન્ત પ્રત્યે પ્રત્યાઘાત ઉપજાવી બાજ સાથે સિદ્ધાન્તલંગ કરવાની વૃત્તિ પણ ઉપજાવનારા તે થાય છે. બાળક ઉપર નવા વિચારો અને નવા સંસ્કારોની અસર થાય જ નહિ, અને એ તો જન્મથી જ જે સંસ્કારો લાવ્યું હોય તેને જ ખીલવે એ એક છેડાની ભૂલ છે. બાળક જન્મથી કશામે રૂઢ સંસ્કારો કે સ્વભાવ-વિનાનું જ હોય છે, અને વડીલો એને જેમ ઘડે તેમ ઘડી શકાય છે એ માન્યતા બીજા છેડાની ભૂલ છે. કેટલાંક બાળકોની વૃત્તિઓ જન્મથી જ સ્પષ્ટપણે ઘડાયેલી હોય છે. કેટલાંકની એ ચોડીધણી જ ઘડાયેલી હોય છે. જે બાળકોને શિક્ષણથી ઘડી શકાય છે તે આ બીજા પ્રકારનાં બાળકો. તેમના ઉપર

નવા વિચારો અને નવા સંસ્કારોની અસર થાય છે, અને તેમને બીજામાં ઢાળી શકાય છે. તે સાથે એ પણ ખરું કે એ બાળકોની ભાવનાઓનું બળ અને તેમનું જોશ પહેલી પ્રકારનાં બાળકો કરતાં ઓછું હોય છે, અને એમને જૂના બીજામાં ઢાળો કે નવામાં ઢાળો એ બંનેમાં તે સામાન્ય કાટિનાં જ રહે છે. આથી આવાં બાળકો વિચારમાં નવા સિદ્ધાન્તો સ્વીકારે અને પૂજે, છતાં આચારમાં તો જેથી ઐદિક લાજ થતો હોય તેવા જ માર્ગોને વળગે છે. પહેલા પ્રકારનાં બાળકો, એટલે કે જન્મથી જ જેની ભાવનાઓ અને રુચિઓ બળવાન હોય છે, તેમની સિદ્ધાન્ત પ્રત્યેની કે સામા પક્ષ પ્રત્યેની રુચિ ઘણી નાની ઉંમરથી જ સ્પષ્ટ માલૂમ પડી આવે છે. એમની છુદ્ધિ અને ભાવના એક જ પક્ષને સમજી શકે છે, અને કાંઈ પણ દલીલથી એમને બીજા પક્ષ પર આવ નથી ઊપજી શકતો.

સમજી સિદ્ધાન્તવાદીએ—અને આમાં સિદ્ધાન્તવાદી મા કે બાપને જ વધારે વિચારવાનું રહે છે—પોતાના બાળકની રુચિનો અભ્યાસ કરવો જોઈએ. એ પોતાના બાળકને પોતાના સિદ્ધાન્ત સમજાવવાનો અને એની ભાવનાને એ પક્ષમાં પોષવાનો પ્રયત્ન કરે; જો એ બાળકની જન્મસિદ્ધ પ્રકૃતિ એના પક્ષમાં જ બળવાન હશે તો એને કશી મુશ્કેલી નડવાની નથી; જો એનો જન્મપ્રકૃતિ બળવાન-પણે વિરોધી પક્ષની હોય, તો એનું પોતાને સ્પષ્ટ દર્શન થયા બાદ એને પરાંળે પોતાના સિદ્ધાન્ત પ્રમાણેનું શિક્ષણ આપવા પ્રયત્ન ન કરવો, પણ બીજા માવતરને એના શિક્ષણનો ભાર સોંપી દેવો. આ સ્પષ્ટ દર્શન કાર્ધવાર બાળપણમાં જ થઈ આવે, પણ મોટેભાગે ૧૨ થી ૧૬ વર્ષ દરમિયાન થાય. આવાં બાળકો તેમજ ઉપર દર્શાવેલાં એવાં સામાન્ય કાટિનાં બંને બાજુએ દૃષ્ટી રાખનારાં

બાળકોના શિક્ષણનો પ્રશ્ન જ માળાપની વચ્ચે મતભેદ હોય તો કલેશમય ચર્ચા નિર્માણ કરે છે, કારણ કે જન્મે પોતાની દૃષ્ટિએ બાળકનું હિત કરવા આગ્રહ રાખે છે. આ ચર્ચાનો છુદ્ધિવાદથી ભાગ્યે જ નિર્ણય લાવી શકાય છે. કારણ કે એમાં ભાવના છુદ્ધિથી પર જઈને બળ કરતી હોય છે. સાચું પૂછનાં, દરેક બાળકનું શિક્ષણ શરૂ થાય તે પહેલાં આ બાળક માતાપિતાએ ચર્ચા લઈ તથા દરેક પોતાની ભાવનાના બળનું માપ કાઢી લઈ, એકને કે બીજાને નમનું આપવાનો નિર્ણય કરી નાંખવો જોઈએ, અને ત્યારબાદ દરેક જાણુ પોતાની દૃષ્ટિ બાળકની છુદ્ધિમાં ઉતારવા ભલે પ્રયત્ન કરે, પણ બાળકની રુચિનું સ્પષ્ટ દર્શન થાય નહિ ત્યાં સુધી તે નિર્જન્યને તેમજો દૃઢપણે વળગી રહેવું જોઈએ. કારણ, થોડા દિવસ એક દૃષ્ટિનું શિક્ષણ અને થોડા દિવસ બીજી દૃષ્ટિનું એ બાળકને માટે અત્યંત હાનિકારક છે એ ખ્યાલમાં રાખવું જોઈએ. જો બન્નેને સંતોષ થાય અને બાળકનું કશું નુકસાન થયા વિના પોતાની પસંદગી કરવાનું હેતુ બની આવે એવું શિક્ષણ યોગ્ય સકાય તો તે ઉત્તમ; પણ સિદ્ધાન્ત સાથે કાંઈ પણ બાંધછોડ કર્યા વિના એ ચર્ચા શરૂ એવો સભવ નથી. જેટલે અંશે પોતાના સિદ્ધાન્ત વિરુદ્ધ બાળકનું શિક્ષણ થતું હશે તેટલે અંશે સિદ્ધાન્તપક્ષી માવતરને તેમાં રસ લેવો કડક થવાનો એ દેખીતું છે; પણ એ માવતર સમજે કે બાળક અમુક બાલ્ય દાળામાં જ કેળવાય તે કરતાં એની સિદ્ધાન્ત પ્રત્યેની ભાવના પોષાય એ વધારે મહત્ત્વનું છે, કારણ સિદ્ધાન્ત માટે પ્રેમ બળવાન થશે તો બાળક ખોટા દાળામાંથી બળ કરીને નીકળી આવશે જ.

હું બીજા પ્રકરણમાં જોયા પ્રમાણે, જેમ જમ કે અસત્યના લાભો બતાવનાર પક્ષ હોય છે, તેમ કેટલાક પ્રસંગોમાં પોતાનો મત સુખ રાખવાથી લાભ થાય છે એવું કહેનારા પણ કેટલાક લોક

હોય છે. તેઓ કહે છે કે જૂના દેવોને ફૂલની એક પાંખડી ચડાવવાથી લોકમત ઉપર અથવા સમાજના અમુક ભાગ ઉપર ઉપયોગી અસર થતી હોય, તો તે ઉત્તમ તક મતની શુષ્કતા ખોવા કરતાં એવી અસર યાત્રુ રહે તે માટે થોડો સત્યાગ્રહત્યાગ કરવામાં શું ખોટું ? 'યચ્ચિ સત્યં લોકવિદ્ધં નાડ્ડચરણીયં નાડ્ડચરણીયમ્ ।' એ દહેવત આના સમર્થનમાં વારંવાર ટાંકવામાં આવે છે.

પણ આ દલીલ બરાબર નથી. કારણ કે, માણસે જે વિષયમાં ખૂબ વિચારીને નિશ્ચિતપણે સિદ્ધાન્તો બાંધ્યા હોય, અને તેનું મહત્ત્વ માન્યું હોય, તે વિષયમાં જે વિચાર જૂઠા લાગતા હોય તેની સામે થવા કરતાં ખીજ કઈ રીતે તે ઉપયોગી અસર કરી શકવાનો હતો ? સાચી રીતે હોય કે બૂલથી હોય, પણ જે માણસને દૃઢતાપૂર્વક એમ લાગ્યું હોય કે મનુષ્યસમાજ પોતાની કંપના અને લાગણીની સારામાં સારી શક્તિઓને કેવળ સ્વપ્નો જેવા અને ભ્રમે પોષવામાં જ ખર્ચો નાંખે છે, અને તેને લીધે તેઓ સમાજને વિશેષ જ્ઞાની અને સુખી કરવાની તકને અમર્યાદ કાળ માટે અટકાવી રાખે છે, તો તે માણસની તે વિચારોને પ્રગટ કરવાની જોટલી ફરજ છે, તેની આગળ સત્યને એમ પ્રગટ કરવાથી એ વિજ્ઞાનશાસ્ત્રની, કે માનસશાસ્ત્રની કે ઇતિહાસની કેટલીક વાતો કહી શકશે નહિ એ

૧. 'સાચું' હોય તોયે, એ તે લોકવિરુદ્ધ હોય તો તે કરવું નહિ અને આવરવું નહિ.' આ શિખામણનો સાચો પ્રયોગ એટલા જ ક્ષેત્રમાં કરવાનો છે કે જે કર્મ, માણસનું હૃદય પવિત્ર ન હોય તો, નૈતિક દોષ હત્યારા કરે એવું ગણાય, તે કર્મ પવિત્ર માણસે પણ ન જ કરવું : જેમકે, ખરસી સાથે એકાંતવાસ.

વાતની કંઈજ કિંમત નથી. ને પ્રતિષ્ઠા ખોવાના લયથી એ એમ કરે તો એણે વિચાર કરવો જોઈએ કે જે અપ્રતિષ્ઠાનો ૬૨ પ્રતિષ્ઠા માત્ર ગૌણ વિષયમાં જ વાપરવાની હોય અને જે વધારે મહત્ત્વની વસ્તુને ભોગે જ મળી શકતી હોય, તે પ્રતિષ્ઠામાં કશો લાભ નથી, કશો પ્રામાણિક આનંદ નથી. ખરી રીતે, જગતનું વધારેમાં વધારે કલ્યાણ જેમણે કર્યું છે તેવા માણસોએ પ્રતિષ્ઠાની ભાગ્યે જ કશી અપેક્ષા રાખી છે. તેમણે માત્ર સત્ય જ્ઞાનની જ અપેક્ષા રાખી છે અને પ્રતિષ્ઠાને દૈવાધીન રાખી છે. જેઓ જગતની ગમે તે રીતે વાહવાહ મેળવવાને માટે પોતાનું નીતિચળ તજવાનો, અને જગતની અપકીર્તિ અથવા નિંદાને—હૃદયનું સત્ય સુકાર્ષ ગાય કે આત્માની જ્યોત ઝાંખી પડે તે કરતાં—વધારે અનિષ્ટ સમજવાનો હિપ્તેશ આપે, તેઓની ક્ષુદ્ર શિખામણુ ન સાંભળતાં માણસે પોતાના જીવનમાં અને પોતાની વાણીમાં સત્ય અને શુદ્ધ સત્ય જ પ્રગટ થતું રહે એટલી જ ચિંતા રાખી પોતાને જે અલ્પ જીવન ગાળવાનું હોય તે તદ્દન નિર્ભયતાથી પૂરું કરવું ઘટે, અને એમ કરવા જતાં પોતાને વિષે અથવા પોતાના જીવન વિષે લોક જે બોલતા હોય તેની લેશમાત્ર પરવા ન કરવી ઘટે.

આ વિષયમાં કેટલાક આર્ય સતોનાં વચનો દાંકવા અમોઘ સંતોના અભિપ્રાય નહિ થાય:

“ માત્ર જોએ, તાત જોએ, જોએ સમે સોઈ,
છાંદ દીની કુલકી લાજ, કયા કરેગા કોઈ ? ॥૧

*

“ કોળી કાય મ્હમો યા માટી । ચલકટ પ્રેમ ઘસાવે માટી ।
નિંદાસ્તુતિ ઘરી લાલુની ઘાટી । મી-તું હરા રે ॥ ”^૨

*

“ કાય માટે નેતી વાઈટ મ્હમોન । કહું સમાધાન કશા માટી ॥
કાય મજ સ્લોક નેતી પરલોકા । જાતાં કોળા એકા નિવારેલ ॥
ન મ્હમે કોળાઈ ઉત્તમ વાઈટ । મુગે માસી કૂટ રાવેં માંગે ॥
સર્વ માસા ભાર અમે પાંદુરંગા । કાય માટે જગા સર્વે કાજ ॥
મુઝા મ્હમે માટે સર્વે હિ સાધન । નાન સંકીર્તન વિઠોલાવે ॥ ”^૨

*

“ ક્વચિત્કા વાધ એકાધ્યા નિરોપે ।
કાય વ્હાવે કોપે જગાધ્યા ॥
તુકા મ્હમે યેયે રાધ્યાવા વિકરા ।
ન સરસી ચેરા રોટપા પરી ॥ ”^૩

*

૧. જોના મનમાં આવે તે બધે અમે તે બોલે; પોતાના હૃદયમાં બળવાન પ્રેમની ગાંઠ બાધવી; નિંદા અને સ્તુતિ પર લાકડી મારવી; અને હું-તુનો તારા કરવો. (શિવદિન)

૨. મને કોઈ ખરાબ કહેશે તેથી મારું શું સર્વ જવાબ છે? સા માટે હું કોઈનું (ખોટું) સમાધાન કરું? શું લોકો અને પરલોક પહેંચાડવાના છે? અથવા અને જતાં એમનો એક પણ જણ અધ્યાત્મી રાક્ષસો છે? હું કોઈને (ખોટી રીતે) વખાણવાનો નથી, કે વખોડવાનો નથી, બધે મારી પાછળ તેઓ મારી જાનો કર્યા કરે; મારો બધો બાર પાંદુરંગ હપર છે; જગન સાથે મારે શું પ્રયોજન છે? તુકારામ કહે છે કે મારું સર્વ સાધન વિઠાણાનું નામસંકીર્તન જ છે.

૩. એક રત્ન આપે તેથી શું તુકસાન છે? (૧) અને જગનનો કોય થાય તોયે શું થવાનું છે? તુકારામ કહે છે અહીં તો સાચનો વકરો છે; અહીં જૂઠું સાચનું નથી.

હિંદુ-મુસલમાન આગેવાનો

“ સત્યઅસત્યાસી મન કેલે ગ્વાદી ।
માનીયેલે નાહિં વહુ મત ॥ ”

§ હાલમાં ચાલતા હિંદુ-મુસલમાન ઝગડાઓમાં આર્યસમાજ, સનાતની તેમજ મુસલમાન નેતાઓના ઉપર હિંદુ-મુસલમાન કલ્યાણ તેવા પ્રતિષ્ઠા જળવવા માટેના સત્યાગ્રહ-આગેવાનો ત્યાગ માટે ખેદ થયા વિના રહેતો નથી.

ધર્મ જે હૃદયની પ્રતીતિ અને સત્યની ખોળનો એક વિષય હોય તો દેખીતું છે કે એ મુમુક્ષુએ પોતે પસંદ કરવાની વસ્તુ છે. એમાં ભય, લાલચ કે વ્યાવહારિક સ્વાર્થોને સ્થાન ન હોય. પરંતુ, હિંદુ તેમજ મુસલમાન નેતાઓ, પોતાના સાચા કે ખોટા રાજ-કારણના વિચારોને સિદ્ધ કરવા ધર્મને પોતાનું મહોતું બનાવી રહ્યા છે; જેને તેઓ પોતાના સ્વતંત્ર અભિપ્રાયમાં અજ્ઞાન, વહેમ કે અતાર્ત્રિક બાબતો માને છે, તેને જ અજ્ઞાન પ્રગ્નને ઉશ્કેરવા મહત્ત્વની કહી વર્ણવે છે. જે ઝગડા ધર્મના ઉદાર વિચારો ફેલાવવાથી સહેજે શમી શકે, તેને આર્ય અને અરબી સંસ્કૃતિ (૧)ના તાર્ત્રિક વિરોધનું સ્વરૂપ આપી કાયમ રાખવા પ્રયત્ન કરે છે, અને માનવમાનવ વચ્ચે વેર વધારવાનો જ ધ્યેય માંડી બેઠેલા જણાય છે.

પોતાને એક સત્ય પ્રાપ્ત થયું છે, મનુષ્યજીવનને સાર્થક, સફળ, સુખી અને શાંત કરે એવું કાંઈક દર્શન પોતાને થયું છે, ‘મારું શું યશ?’ એવી ચિંતા કરનાર વ્યાકુળ ભક્ત કે સત્ય-શોધકમાં નવું ચેતન, નવી આશા પ્રગટાવનાર કાંઈક દિવ્ય ઔપધ

૧. સત્ય અને અસત્યની બાબતમાં મે મનને જ સાક્ષી કર્યું છે; બહુમત માન્યો નથી. તુકારામ

પોતાને મળ્યું છે, એ નિષ્કાથી તેમાં પોતાના સર્વ માનવબંધુઓને ભાગીદાર કરવાની પ્રેમની-કરુણાની વૃત્તિથી કોઈ ધર્મપ્રચાર કરવા પ્રેરાય તો તે અતિશય સ્વાભાવિક અને યોગ્ય પ્રવૃત્તિ ગણાય. એવા પ્રચારકના મતો સાથે આપણે એકમત થઈ ન શકીએ, તોયે એના આશયો તથા શ્રદ્ધા માટે તેને માટે આદર ઉત્પન્ન થયા વિના ન રહે. એ ધર્મપ્રચારકના મનમાં રાજકીય બળ વધારવાનો, કે સંખ્યાથી કે જળરદસ્તીથી પોતાના મંધને બળવાન કરવાનો હેતુ અત્યંત ક્ષુદ્ર લાગે. એવું એનાથી અર્થજ ન શકે.

પોતાને ‘અજ્ઞાનમાં પડેલા લાગતા’ માનવબંધુઓ પ્રત્યે એવી પ્રેમ કે કરુણાની વૃત્તિથી આજે હિંદુ કે મુસલમાન ધર્મની દીક્ષા આપવાનો પ્રયત્ન ચાલે છે એમ કોણ કહી શકે એમ છે ? ગમે તે રીતે હિંદુનો મુસલમાન કે મુસલમાનનો હિંદુ કરી શકાય—એવી તે તે ધર્મોની શાસ્ત્રાસા હોય તોયે તે નીતિવિરદ છે, આદર આપવા યોગ્ય નથી—એમ કહેવાને નથી હિંદુ કે નથી મુસલમાન આગેવાનો તૈયાર. ધર્મપ્રચારની પાછળ જે વૃત્તિની આવશ્યકતા છે તે બાબત તેઓ સૌ મૌન રાખીને જ રહે છે, અને ધર્મપ્રચારને નામે સત્યનું, નીતિનું, ન્યાયનું અને માનવશ્રેયનું નુકસાન કરી રહ્યા છે.

ધર્માતર, ગોવધ, વાગ્ધ, ધર્મનિંદકનું ખૂન વગેરે કેટલાક હિંદુ-મુસલમાન વચ્ચે ઝગડા ઉત્પન્ન કરનારા પ્રશ્નોની બાબતમાં એક વાત સ્પષ્ટપણે આગેવાનોએ સમજવી જોઈએ. તે એ કે આવી બાબતોમાં જે લોકો ધર્મને નામે ઝગડા કરે છે કે કરાવે છે તેઓ શાસ્ત્રના ખોટા અર્થ કરે છે, સાચા અર્થ તો આવા આવા છે એટલું જ કહી તેઓ બેસી રહે એ પૂરતું નથી. એમણે પોતાના સ્વધર્મોએને એમ પણ સ્પષ્ટપણે કહેવું ધટે છે કે આ બાબતમાં જેવા અર્થો ઝગડો

વિરોધી માન્યતાઓનું શોધન

કરાવનારાઓ તરફથી લોકોને સમજાવવામાં આવે છે તેવી જ આજ્ઞાઓ હિંદુ કે મુસલમાન શાસ્ત્રોમાંથી નીકળતી હોય તો તે આજ્ઞાઓ તિલાંજલિ આપવા જેવી છે, અને એવી શાસ્ત્રાદા માનીને જ જો હિંદુ કે મુસલમાન ધર્મ પાળી શકતો હોય તો તેમને પણ તેમના સ્વધર્મોમાંથી હિંદુ કે મુસલમાન મટી ગયેલા સમજાવા. આ રીતે સ્પષ્ટપણે મત પ્રગટ ન કરવાથી એક મહત્વના વિષયમાં સત્યાગ્રહનો અઘટિત ત્યાગ થાય છે અને દેશમાં કામી ઝગડાઓનો જે અગ્નિ વારંવાર સળગી જાય છે તેનું આ વૃત્તિ પણ એક કારણ છે.

આમ સ્પષ્ટપણે કહેવાથી વિરોધીઓને હાથે નુકસાન થાય એ શક્ય છે. પણ આગેવાનોએ એની પરવા કરવી યોગ્ય નથી.

હું હિંદુ તથા મુસલમાન ધર્મની જે માન્યતાઓ એકબીજાથી જલદી હોય, જે માન્યતાઓ એકમાં પુરુષરૂપ અને બીજામાં પાપરૂપ બનાયેલી હોય, તેવી માન્યતાઓ સાચવવાની દરેકને સ્વતંત્રતા છે એટલી જ વાત સ્વીકારવામાં પરમનસહિષ્ણુનાનો એક અંશ રહ્યો છે, અને તેટલા પૂરતો એ પ્રયત્ન ઠીક છે. પણ એથી બે કામ વચ્ચેના એકબેનો કાપડો જીકલે એમ મને લાગતું નથી. એવી વિરોધી માન્યતાઓની જોડીમાંથી બેઉ સાચી ન હોઈ શકે; કાં તો એક ખોટી જ હોય અને બીજી જ સાચી હોય, અથવા બેય ખોટી કે અધૂરી હોય, અને સત્ય કંઈ ત્રીજી જ દૃષ્ટિ સ્વીકારવામાં હોય. આથી દરેક માન્યતામાં ફેટલું સત્ય છે તેનો સ્વચ્છવિધી, ધાર્મિક વૃત્તિથી અને ગાંભીર્યથી નિર્ણય કરવાની જવાબદારી ઉઠાવવા જ્યાં સુધી ધર્મ, સત્ય અને માણસાઈને જ

પૂજનારા હિંદુ તેમજ મુગ્ધમાન આગેવાનો તૈયાર ન થાય, અને બંને ધર્મના અનુયાયીઓની તે નિર્ણય મુગ્ધ માન્યતા ફેરવવા પ્રયત્ન ન થાય, ત્યાં સુધી આ ઝગડાઓનો અંત આવવો કંઠે લાગે છે. ત્યાં સુધી બંને વચ્ચે ઝૂંપ રખાવવાના સર્વે કરારો કે સુલેહનામાંઓ ઉપરજવા પ્રયત્નો જ રહેવાના, અને પોલીસની વ્યવસ્થા છતાં એનો ભંગ થવાની સદૈવ ધાસ્તી રહેવાની. કારણ, વિરોધી માન્યતા વિરોધી માનસને જ નિર્માણ કરી શકે; અને માનસના બેદમાં જ કહેવાતી 'સંસ્કૃતિ'નો, પરંતુ વાસ્તવિક રીતે પ્રકૃતિ અથવા સ્વભાવનો બેદ નિર્માણ થાય છે. વિરોધી માનસો વચ્ચે ક્યારેક પણ કસક ઉત્પન્ન થયા વિના રહે જ નહિ. બે. ટામોનું માનસ એક કરવાનો, અને સત્યને શોધવાનો કહો, કે પરમેશ્વરને ભજવાનો કહો, ટાઈ એક જ ન હોય તોયે અવિરોધી માર્ગો શોધવાના પ્રયત્નમાંથી જ બંનેનું શ્રેય સાધી શકાશે.

એવા પ્રયત્નની આવશ્યકતા સમજનાર કેટલાક સંતોના ઉદ્ધાર સંતોના ઉદ્ધાર ટાંકી આ પ્રકરણ પૂરું કરું છું :

તુમીં ફલમ કિતાવોં પઢદેહો, કેહે ઝલટે માને કરદેહો ।

ધેમૂજવ ઈવેં લઢદેહો, કેહા ઝલટા વેદ પઢાયા હૈ ? ॥

હુઈ દૂર કરો કોઈં સોર નહોં, હિંદુ તુરક કોઈં દોર નહોં ।

સવ સાધુ લલો કોઈં ચોર નહોં, ઘટઘટમેં આપ સમાયા હૈ ॥

ના મૈં મુલા ના મૈં કાજી, ના મૈં મુન્ની ના મૈં હાજી ।

બુલેસાહ નાલ લાઈં વાજી, બનહદ સબદ વજાયા હૈ ॥^૧

૧. તમે શાસ્ત્રો અને પોથીઓ લાંબો છો, પણ કેવા બેચેન અર્થો કરો.

સંતોના ઉદ્વાર

ના હુદા મસીતે લમદા, ના હુદા खाना કાવે ।

ના હુદા કુરાન કિતેવૌ, ના હુદા નમાને ॥

ના હુદા મેં તોરય દિદ્વા, ઐયે પેડે જાગે ।

હુલાશોહ જદ મુરશિદ મિલ ગયા, ટૂટે સવ્વ તગાદે ॥^૧

મગ પૂછત હું પરતીત નહીં, નાહી ઘાલી સગજા ઝનં ।

મુક્તા હુમતા નહીં રાહ લઈ, નહીં સાધ અસાધકૂં જાનત હું ॥

દેવલ જાહીં, મસ્જિદ માહીં, સાહિબ ઘા સિરજા માનત હું ।

પઢિત કાજી હોયી ઘાજી, નહીં નીર હીર કૂં છાનત હું ॥

છા: મુજબ (=કારણ ?) વિના વ્યર્થ લોકો છા । આવા બેલટા લેદ તમને: હોગે કાલુખ્યા છે ? બેદને દૂર કરો; બગડાનું કાંઈ કારણ નથી. હિંદુ અને તુર્ક (=મુસલમાન) જુદા નથી. સર્વને સાધુ સમજો, કોઈ ચોર નથી. પ્રત્યક્ષમાં આપ જ સમાયેલો છો. હું તો મુસ્લામે નથી, કે કાલુએ નથી; મુત્રીએ નથી, અને હાલુએ નથી. બુલ્લાસાહે તો હૃદયનું વાનિજ ચકાવીને (?) અનાદત રાખે વગાડ્યો છે.

૧. મને જુદા મસ્જિદમાયે ન મળ્યો અને કાખામાયે ન મળ્યો; મેં એને કુરાનકિતાબોમાયે ન મેળવ્યો, અને નમાઝમાયે નહિ. વળી ખુદાને મેં તીર્થમાયે દીઠો નહિ, અને મેં વ્યર્થ જ પગ દુખવ્યા. (?) બુલ્લાસાહ કહે છે કે જ્યારે સદ્ગુરુ મળ્યા, ત્યારે બધી ઉપરાણીઓ બંધ થઈ (=બધી ખટપટ મટી ગઈ). (ઇ. સ. ૧૭૬૦ થી ૧૮૧૦ દરમ્યાનનો પંતળનો એક ફરીર)

ચેતન કા ગલ કાટત હૈ, ઘર પત્યર પાહન માનત હૈ !
કહે દાસ ગરીબ નિરાસ પલે, ધિકાર જન્મ નર લાનત હૈ ॥^૧

૧. કાજ અને પંડિત ઝગડા કરી ખૂલે છે, પણ નિશ્ચય થતો નથી. મુક્તિ કે મુક્તિ (ચેતન)નો માર્ગ લેતા નથી, સાધુઅસાધુને ભણુતા નથી. દેવળમાં ભય છે અને મસ્જિદમાં ભય છે; અને ત્યાં ઉંધરના સર્જેલાને કાપે છે. પંડિતો અને કાજઓએ બધી બાજુ હુબાડી દીધી છે; તેઓ નીરક્ષીરનો વિવેક કરતા નથી. ચૈતન્યનું ગણું કાપે છે, અને પધ્ધતિ તથા પાપાણુને માને છે. ગરીબદાસ કહે છે અંતે તેઓ નિરાસ થઈને ભય છે. એમના છવતરને ધિકાર અને લ્યાનત છે. (સન ૧૭૭૪ થી ૧૮૩૫ દરમ્યાનમાં એક કબીર શિષ્ય. ત્રણે ઉતારા સંતવાળી મા. ૨, અલ્લાહવાદમાંથી લીધા છે.)

પ્રકરણું ૫ મું

સત્યવર્તન અને સત્યપ્રચાર

હુંવે પોતાના મતોને વ્યવહારમાં મૂકવાનો અને સમાજ પાસે મુકાવવા પ્રયત્ન કરવાનો પ્રશ્ન વિચારીએ.^૧

તેમાં પહેલાં પોતાના મત પ્રમાણે વર્તવાની ફરજનો વિચાર કરીએ. સત્યનિશ્ચય અને સત્યપ્રકાશન કરતાં સત્યવર્તનની ફરજ

ઉપર હજુ વધારે મર્પાઈએ હોય એ દેખીતું સત્યવર્તનની ફરજ છે. કારણ, એમાં આપણા વર્તનની ખીજનાં

જીવન ઉપર શું અસર થશે એ જોવાની ફરજ જીભી થાય છે, અને તેથી પોતાના મત પ્રમાણે વર્તવાની પદ્ધતિ, જેના વગેરેનો વિચાર કરવાની જરૂર રહે છે. છતાં,

૧. શા કારણસર તે કું સમજી શક્યો નથી, પણ મોર્ચાએ પોતાના મતોનો સમાજ પાસે અમલ કરાવવાનો વિષય પહેલો વિચાર્યો છે, અને પોતે અમલ કરવાનો બોલે. મને આ રીત જીલ્લી લાગી છે, તેથી મેં એ કમ બદલ્યો છે.

પોતાનો જીવનક્રમ ઘડવાની બાબતમાં ને કોઈ માણસને ચાહુ આદર્શ અને પોતાના આદર્શ વચ્ચે મહત્વનો ભેદ લાગતો હોય, અને પોતાનો જીવનનો અખતરો મુંદર રીતે અજમાવી શકાશે, તથા ધણા માણસોને તે રીતે વર્તતાં કેળવી શકાય તો માનવજાતિનો કેટલોક લાભ તો વધારે ઊંચા પ્રકારનું જીવન ગાળી શકશે, એમ તેને લાગતું હોય તો થોડા કાળ માટે તેને સમાજનિંદાની સગ્ન વહોરી લેવી પડશે એ ધાર્તીથી એવી મૂલ્યવાન અને ઉદાત્ત આશાઓ ત્યજી એ તો પેટની ખાતર પોતાનું સત્ત્વ વેચવા બરાબર છે. સમાજની ચડતી માત્ર તેનાં નીતિસૂત્રો સુધરવાથી કે ઉન્નત અથવા નીચ થઈ શકતી નથી; પણ નૈતિક પુરુષાર્થ જાગ્રત થવાનીયે જરૂર રહે છે. કોઈ પ્રજાની નૈતિક અવનતિ થવાનું નૈતિક પુરુષાર્થનું તાત્કાલિક કારણ તેનામાંથી નૈતિક પુરુષાર્થ મહત્ત્વ ધટી ગયેલો હોય છે તે હોય છે તથા તેના નૈતિક સદસહવિવેકનો નાશ થયેલો હોય છે તે હોય છે, તેના નીતિના સિદ્ધાન્તની અવનતિનો નહિ. મુસલમાનો પૂર્વમાં અને રોમેનમાં ખ્રિસ્તીઓ સામે ફત્તેહમંદ થયા તે તેમનું કર્તવ્યશાસ્ત્ર વધારે ઉન્નત અથવા વધારે વ્યાપક હતું તેથી નહિ, પણ કર્તવ્ય અથવા ધર્મ માટે તેમનો આદર વધારે પુરુષાર્થો અને તેજસ્વી હતો તેથી.

નૈતિક પુરુષાર્થ અથવા તેજના આવા અતિમહત્ત્વને લીધે, પ્રજામાંથી બળાત્કારે એને દાખી દેવાના પ્રયત્નો એ પ્રજાની ચડતીને અત્યંત વિગ્નરૂપ છે એ બહુ સમજાવવું તો દાખી દેવામાં પડે એમ નથી. આપણા દેશમાં એનો પ્રયોગ જોખમ સંકટો વર્ષોથી ચતો આવ્યો છે, અને આપણો દેશ એનાં પરિણામ ભોગવી રહ્યો છે. આથી,

કોઈ માણસ પોતાના સિદ્ધાન્ત પ્રમાણે પોતાનું જીવન ઘડવા પ્રયત્ન

રે તો, તેમ કરવામાં એ અચૂક જૂલ કરતો હોય અને એનો અપ્પલો પ્રગ્નને તુકસાનકારક છે એમ ઘણા લોકોનો મત હોય તોયે, ત્યાં સુધી એનો પ્રવલ્ન કેવળ પોતાના જીવનપૂરતો જ મર્યાદિત રહે ત્યાં સુધી એને એમ કરતાં અટકાવવા માટે કોઈ પણ પ્રકારના બળનો ઉપયોગ કરવો યોગ્ય નથી એમ મોક્ષી ભારપૂર્વક કહે છે. જેને પોતાના સિદ્ધાન્તો સાચા જ છે એમ પાકે પાયે ખાતરી હોય, તેને સામ ઉપાયો ઉપર જ આધાર રાખવો ઘટે. બળાત્કારના ઉપાયો સમાજનું નૈતિક તેજ ગોણું કરે છે અને દંભને પોષે છે.^૧

હું જે કોઈ માણસની નવીનતા કેવળ પોતાપૂરતાં વર્તનની મર્યાદામાં જ રહે તો તેને તેનો અમલ કરવા દેવાની સ્વતંત્રતા હોવી જોઈએ એમ મોક્ષીએ નિયમ તારવ્યો સ્વરૂપશીર્ષી વર્તન— છે. સારી પેઠે ઉત્તર થયેલા અને નીરાગી મોક્ષીનો મત સમાજમાં પોતાનું રક્ષણ કરવાની પૂરતી શક્તિ હોય છે, અને તેથી એવા સમાજમાં આવી સ્વતંત્રતાનો ઉપયોગ ન કરનાર તેમજ એવો ઉપયોગ કરનારને

૧. લોર્ડ મોક્ષીનિ—પોતાની હિંદી પ્રધાન તરીકેની કારકિર્દી દરમ્યાન—કાં તો આ વિચારોનું વિસ્મરણ થયું, અથવા એનું કાંઈ આશુ નહિ તેથી, અથવા હિંદી પ્રજા પ્રત્યે પૂરતો સદ્ભાવ નહિ હોય તેથી, એના સમયમાં, એના આવા વિચારો હોવા છતાં, હિંદી પ્રજાનું નૈતિક તેજ હણી લેવા માટે ઇરાદાપૂર્વક પ્રયત્નો થયા હતા.

કમનસીબે આપણે દેશ દરેક વિગ્રથી પ્રજાએ દેશની પ્રજાનું નૈતિક તેજ હણવા માટે લીધેલા ઉપાયોની જીવંતીજનની નોંધ છે. આપણા અસ્પૃશ્યો, આપણી રાનીપરજો, બ્રાહ્મણોતરો, બ્રાહ્મણો તેમજ મુસલમાનો જેમજેમ બીજાઓથી હણાતા ગયા, તેમતેમ તેઓ પાછા માથું જાંચું કરી જ ન શકે એવી નીતિ તેમને વસ કરનારા તરફથી તેમના પ્રત્યે ચલાવાઈ, અને આજ સુધી એ જ નીતિનો અમલ ચાલુ રહ્યો છે.

બળાત્કારથી દાબી દેવા મુશ્કેલી બને નકામા જ લાગીત રહે છે એમ મોર્સો માને છે. કેટલી હદમાં નવા વિચાર સમાજને લાભ-કારક થશે કે હાનિકારક તે એ સમાજની નીતિની લાવના કે ભુદ્ધિના વિકાસ પર જ આધાર રાખતી નથી. દારણ કે સમાજની પ્રવૃત્તિને પ્રેરનાર માત્ર એ બે જ બળો હોતાં નથી, પણ તેની રાજકીય અને આર્થિક સ્થિતિ પણ હોય છે. કેવળ નીતિના વિચારો રાજકીય અને આર્થિક પરિસ્થિતિને ઊંધી વાજવાને અસમર્થ નીવડે છે એમ ઇતિહાસમાંથી જોઈ શકાય. માટે જ્યાં સુધી રાજકીય અને આર્થિક પરિસ્થિતિ અમુક સુધારાને અનુકૂળ ન હોય ત્યાં સુધી નૈતિક કે તાર્કિક દૃષ્ટિએ એ ગમે તેટલો મહત્વનો લાગતો હોય, તોપણ પ્રજામાં એ જાડુ પ્રવેશ કરી શકશે નહિ અને ગણીગાંડી બક્તિઓ જ તેનો અમલ કરશે. આવી બક્તિઓને પોતાપૂરતો પોતાના જીવનમાં એવા સુધારાનો અમલ કરવા દેવામાં સમાજને કશું નુકસાન નથી. ઊલટું, જો કંઈ થાય તો લાભ જ થાય.

આથી, મોર્સોની સલાહ એવી છે કે સુધારક માથે લીધેલું કાર્ય ખંતથી અને પાકે પાચે કર્યું જવું, અને જૂના વિચારના માણસોએ કોઈ પણ નીરાંતી સમાજમાં આત્મસંરક્ષણનો ગુણ છે એવી શ્રદ્ધા રાખવી. જૂના માર્ગોની મોટી ભૂલ એ હોય છે કે તે એમ માની લે છે કે સામાન્ય રીતે માણસો પોતાના આવેશથી જ દોરાતા હોય છે, પણ દિત્તભુદ્ધિથી દોરાતા નથી; એટલું જ નહિ પણ, વળી, એમના આવેશ ઘણુંખડું સ્વાર્થી અને નુકસાનકારક જ હોય છે, અને જે યોજના સાથે એમને સીધો સંબંધ હોય તેમાંયે તેઓ પોતાનું દિત્ત વિચારવાને લાગે જ શક્તિમાન હોય છે. આ વિચારસરણી મોર્સોના મત પ્રમાણે ભૂલભરેલી છે.

હું મોર્લીના આ વિચારો મોર્લીએ સ્વીકારેલા મિલના 'સ્વતંત્રતાનો સિદ્ધાન્ત' પરથી નીકળ્યા છે. મિલનો સિદ્ધાન્ત જો બરાબર હોય તો કદાચ મોર્લીનો મત મિશનનો સ્વતંત્રતા- બરાબર ગણાય. પણ જો એ સિદ્ધાન્તમાં જ નો સિદ્ધાન્ત ભૂલ હોય તો મોર્લીના વિચારોમાંયે દોષ આવવાનો. આથી, આપણે મિલનો સ્વતંત્રતાનો સિદ્ધાન્ત જરા તપાસવાની જરૂર છે. મોર્લીની પોતાના પુસ્તકની આગલી આવૃત્તિઓમાં પુરવણીરૂપે એ સિદ્ધાન્તની એણે વિસ્તાર- પૂર્વક સમજૂતી આપી છે.

મિલ કહે છે કે માણસનાં કાર્યો અને વિચારોના 'સ્વરૂપર્શો', અથવા પોતાની જાતપૂરતાં મર્યાદિત, અને 'પરસ્પર્શો' અથવા બીજાઓ ઉપર પણ અસર પહોંચાડનારાં બે પ્રકારનાં કાર્યો એવા બે ભાગ પાડી શકાય. આ વિભાગ અસાચીય જ નહિ, પણ નૈતિક દૃષ્ટિએ પણ સમાજને હાનિકારક છે, કારણ કે દરેક કાર્ય વ્યક્તિસ્પર્શી અને સમાજસ્પર્શી એવા બન્ને અંશોવાળું હોય છે—એવો આ વિભાગ ઉપર આક્ષેપ મૂકવામાં આવ્યો છે. મોર્લીના આ ઉપર એટલો જ જવાબ ■ કે આ વિભાગો બ્યવહારદૃષ્ટિએ ઉપયોગી છે. આપણે એવા વિભાગને ખ્યાલમાં લાવી શકીએ એમ છીએ. રચૂળપણે આમ કહેવું ઠીક છે. પણ જો વિભાગની પદ્ધતિ સંદોષ હોય તેના ઉપર રાજકારણનો કે નીતિશાસ્ત્રનો સિદ્ધાન્ત રચવો એ સચુક્તિ લાગતું નથી. વળી, એ વિભાગપદ્ધતિ નૈતિક દૃષ્ટિએ સમાજને નુકસાનકારક છે એ આક્ષેપ સામે મોર્લીના કશો જવાબ નથી.

હું મોર્સોએ ખીઝ પણ એ સિદ્ધાન્તો માની લીધા છે, અને તેને લીધે એને ઉપરના વિભાગો આવશ્યક લાગ્યા છે: (૧) માણસ ખીઝના હિત પર દષ્ટિ રાખીને વર્તે છે, માનવવર્તનના તેના કરતાં પોતાના હિત પર દષ્ટિ રાખીને, સિદ્ધાન્તો પણ સમાજના નિયમોને વશ રહીને વર્તે છે, તો વધારે સુખ મેળવી શકે છે; અને (૨) માણસોના મોટા લાગ પોતાનું નીતિનું ધોરણ, કાંઈ અતિ ઉદાર સ્થાયી સિદ્ધાન્તને અનુસરીને, અને નહિ કે દરેક પ્રસંગે જે તાત્કાલિક ઉપયોગનું લાગે તેવા સિદ્ધાન્તને આધારે અમલમાં આણે છે.

મોર્સોએ માની લીધેલા આ સિદ્ધાન્તો વિવાદાસ્પદ છે. ખીજે ઠેકાણે આ પુસ્તકમાં જ મોર્સોએ એથી ઊંચટા સિદ્ધાન્તો સાચા હોય તેમ દલીલ કરી છે. શરૂઆતમાં જ મોર્સોએ શ્રેય અને શ્રેય વચ્ચે ભેદ દેખાડીને કહ્યું છે કે લોકોની અભિરુચિ શ્રેય કરતાં શ્રેય પ્રત્યે વધારે હોય છે, અને એ મનોદશા માટે પોતે ખેદ દેખાડ્યો છે; એટલે કે ઉપર પહેલા સિદ્ધાન્તમાં જે કહ્યું છે તેથી ઊંચડું જ કહ્યું છે. તેમજ, સત્યામહીએ 'ધણા'ના મતની દરકાર ન કરતાં સત્યને જ અનુસરવું જોઈએ, એના સમર્થનમાં દલીલ કરી છે કે 'ધણાઓ'ના જીવનની, તેમના શ્રદ્ધાના વિષયોની અને તેમના આદર્શોની છુદ્ધતાને વિચારીએ, તો તેમના મતની લેશ પણ પરવા કરવી ઘટતી નથી. આ દલીલ ઉપરના ખીઝ સિદ્ધાન્તોથી ઊંચટી જ છે.

વિચાર કરતાં જણાશે કે ઉપરના સિદ્ધાન્તોથી ઊંચટા નિયમો વધારે સાચા છે. જે માણસ ખીઝનું હિત લક્ષ્યમાં રાખીને વર્તે

છે તે, સમાજના નિયમોને વશ રહ્યાં છતાં પોતાનું જ હિત
ધ્યાનમાં રાખીને વર્તનારા કરતાં વધારે સુખ અનુભવે છે. તે જ
પ્રમાણે, ધણાખરા લોકો પોતાનું નીતિનું ધોરણ ક્રાઈ અતિ ઉદાર,
સ્વાધી સિદ્ધાન્તને અનુસરીને નહિ, પણ,
જિલ્લટા સિદ્ધાન્તો સાધારણ રીતે, કાં તો દરેક પ્રસંગે જે
તાત્કાલિક ઉપયોગનું લાગે તેને, અથવા
તો મુગ્ધભાવે રૂઢિ કે કાયદાને અનુસરીને વર્તે છે.

મિલ અને મોર્ગો બન્ને વ્યક્તિને જેમ બને તેમ વધારે
સ્વતંત્રતા આપવા આજે છે. કારણ, 'ધણા' બેગા થવાથી વિવેક
વધે છે એમ તેઓ માનતા નથી. 'ધાડા-
બહુમતી વિષે શાહીના દોર છૂટા મૂકવામાં આવે તો
અશ્વદા અસામાન્ય પુરુષોની ઉદાર આશાઓ અને
વિચારસૂષ્ટિઓ ધૂળમાં મળી જાય.'

'ધણા'ઓના હાથમાં સત્તા આપવા કરતાં એકાદ કાલ્પ
'ઉદારક'ના હાથમાં તેને સરમુખત્યાર (ડિક્ટેટર) કરી પૂર્ણ
સત્તા સોંપવામાં આવે તો જનકલ્યાણ વધારે
પ્રજનો ઉદારક સારી રીતે સાધી શકાય એમ તેમને લાગે
સરમુખત્યાર છે. આવા ઉદારક પાકી શકે તે માટે વ્યક્તિ-
સ્વાતંત્ર્યની માત્રા જેમ બને તેમ વધારે
રાખવી જોઈએ. આ વિચારથી જ બન્નેએ કાર્યો અને વિચારોના
'સ્વસ્પર્શો' અને 'પરસ્પર્શો' એવા વિભાગો કર્યા છે.

§ મિલ અને મોર્ગોના આ સ્વતંત્રતાનો સિદ્ધાન્ત પૂરેપૂરો
સ્વીકારી શકાય એવો નથી. 'સ્વસ્પર્શો' કાર્યો અને વિચારો

માટેયે વ્યક્તિને પૂર્ણ સ્વતંત્રતા આપવાથી સમાજની નીતિ જોખમમાં આવી શકે છે. જેઓ સંતતિનિયમનના ઉપાયોને અનીતિમય માને છે, તેમની દષ્ટિએ સંતતિનિયમનની હિલચાલ આનું

ઉદાહરણ થઈ શકે. માણસ કોઈ નવા પ્રકારનું

મોર્લી-મિશ્રના કાર્ય કરે અથવા મત બાંધે ત્યારે તે શરૂઆતમાં

મતોની પરીક્ષા ભલે 'સ્વસ્પર્શી' જ છે એમ લાગે, છતાં

એનું પેય તો એને ફેલાવવાનું જ હોય.

આથી કોઈ કાર્ય કે વિચારને કેવળ 'સ્વસ્પર્શી' ગણવું એ જુલાવામાં નાંખનારું છે. માણસ સામાન્ય કર્મમાર્ગનો ત્યાગ કરી સંન્યાસ લે, ભક્ત બને, કે યોગ સાધે, તો તેમણે એનો, મોડોવહેલો, ખીજાને ચેપ લગાડવાનો ઉદ્દેશ બની જાય છે, અથવા એવા સ્પષ્ટ ઉદ્દેશ વિનાયે ચેપ લાગવાનું પરિણામ નીપજે છે. વળી, પ્રજામાં બધી બાબતોમાં અને હંમેશાં આત્મરક્ષાની શક્તિ હોય છે જ એમ નથી દેખાતું.

'જનકલ્યાણનું એક અતિશય અમત્યનું અંગ સ્વતંત્ર આત્મવિકાસ છે, અને સ્વાતંત્ર્યનું ક્ષેત્ર બને તેટલું વિશાળ

રાખવાથી જ સ્વતંત્ર આત્મવિકાસને ઉત્તેજન

સ્વાતંત્ર્ય અને મળી શકે છે'—એ વાક્ય પણ વધારેપડતું

નિયમણ છે. દરેક પ્રકારના આત્મવિકાસથી લોક-

કલ્યાણુ કે એ વ્યક્તિનુંયે કલ્યાણુ યાય છે જ

એમ નથી. લોક કે વ્યક્તિ—બંનેના—કલ્યાણુ માટે સ્વતંત્રતા તેમજ યોગ્ય માર્ગે નિયમન (disciplined training) બંનેની આવશ્યકતા રહે છે. 'ઘણાં જોથી વધારેમાં વધારે કલ્યાણુ યાય છે, એ પણ જેમ બરાબર નથી, તેમ 'ઉદ્ધારક' સરમુખત્યાર પણ તે સાધી શકે છે જ એમ ન કહેવાય. એકમાં જેમ અસ્થિરતા

સ્વતંત્રતાની યોગ્ય માત્રા

અને ટૂંકી દૃષ્ટિના સ્વાર્થનો સદા સંલગ્ન રહે છે, તેમ બીજામાં, કમમાં કમ, પંશુતા વધવાની ધાસ્તી રહે છે.^૧

સ્વતંત્રતાની યોગ્ય માત્રા હું ત્યારે સ્વતંત્રતાની યોગ્ય માત્રા કઈ કહી શકું
માત્રા મને આ પ્રમાણે લાગે છે:

૧ ‘સ્વસ્પર્શી’ કે ‘પરસ્પર્શી’ કાર્યો કે વિચારો પર નિયમન હોઈ જ ન શકે એમ ન કહી શકાય.

બીજી વ્યક્તિને હાનિ થતી અટકાવવા માટે વ્યક્તિની સ્વતંત્રતા પર અંકુશ હોઈ શકે એટલું તો બધાયે સ્વીકારે છે.

૧. મિલની પહેલાં મિલ્ટન અને લોક એ જે વિદ્વાનોના ‘સ્વતંત્રતાના સિદ્ધાન્ત’ના વિચારો પ્રચલિત હતા. એમના મત પ્રમાણે બીજા બધાને વ્યક્તિસ્વાતંત્ર્યનો અધિકાર આપી શકાય, પણ રોમન કેથલિક મતના લોકોને તે આપી શકાય નહિ એવો હતો. આ સંકુચિત દૃષ્ટિનું કારણ મિલ તથા મોર્લીના ખ્યાલમાં બરાબર આવ્યું લાગતું નથી. રોમન કેથલિક મતમાં ખ્રિસ્તી ધર્મના વિધિઓ કે ઈશ્વર, આત્મા, પોપ વગેરે બાબતોની માન્યતાઓ પોતા કરતાં જુદી હતી એ કારણથી આ વિરોધ હતો એમ માનવું બરાબર નથી. પણ જ્યો રોમન કેથલિક ગુરુઓને અને સંપ્રદાયને ન માને તેઓનું નિક્કલ કરવું એછવ્યે—એવો ઉપદેશ અને બળાત્કાર એ વિરોધનું કારણ હતું. ત્યાં સુધી એવો ઉપદેશ અને બળાત્કાર કાયમ રહે ત્યાં સુધી તે સંપ્રદાય માનવસમાજને લયરૂપ ગણાય. જો, દા. ત., કોઈ મુસલમાન પંથ કે દિંદુ પંથ એમ માને કે પરધર્મીને બળાત્કારે વસ્તાવવામાં કે એની સ્ત્રી પર બળાત્કાર કરવાથી અથવા પોતાના ધર્મની નિંદા કરનારનું ખૂન કરવાથી પુણ્ય લાગે છે, તો એ પંથ તરફ માનવસમાજને બચરૂપ ગણાય, અને તેથી તેની સ્વતંત્રતા પર અંકુશ મૂકવો પડે. મિલના વખતમાં એ દંશ રોમન કેથલિક મતમાં રહ્યો નહોતો, એટલે તેમની સ્વતંત્રતા ઉપર અંકુશનું પણ કારણ રહ્યું નહિ. આથી, મિલ્ટન અને લોકના મત મિલ તથા મોર્લીને સંકુચિત લાગ્યા.

તે વ્યક્તિ અમુક કાર્ય કરશે અથવા કરતી અટકશે તો તે જાતે મુખી થશે એ કારણથી, અથવા તો તેમ તેની પાસે ઠરાવવું. એ બીજાની દષ્ટિએ ડહાપણભરેલું અથવા વાજબી લાગતું હોય તે કારણથી તેના પર અંકુશ મૂકવો યોગ્ય નથી એવો નિયમ પણ હંમેશાં સ્વીકારી ન શકાય.

૨ પણ નિયમન કરવામાં વિવેક હોવો જોઈએ. નિયમનના પ્રકારોમાં નીચેના ગુણો હોવા જોઈએ :

(ક) નિયમન સચોટ હોવું જોઈએ : એટલે જે ઉદ્દેશથી તે યોજવામાં આવ્યું હોય તે ઉદ્દેશ પાર પડે એવું હોવું જોઈએ. સામાન્ય રીતે આમ નથી હોતું. દંડનીતિથી યોગ્યતા નિયમોમાં સામાન્ય રીતે એ ખામી હોય છે કે તે પ્રામાણિક અથવા નિર્દોષ. માણસના માર્ગમાં ડગલે ને પગલે વિધ્નરૂપ થાય છે, અને અપ્રામાણિક અથવા દોષ કરવા ઇચ્છનાર એનો લાભ કરી શકે છે. દાણ, દારૂ-વેપાર, છાપખાનાં વગેરેને લગતા કાયદાઓ આવા પ્રકારના હોય છે. અપ્રામાણિક માણસો દાણમાંથી છટકવાની, ચોરીથી દારૂ બનાવવાની કે વેચવાની, અને અસત્ય તથા ગંદું સાહિત્ય ફેલાવવાની રીતો શોધી શકે છે. પણ પ્રામાણિક માણસને દાણના નિયમોને લીધે જ વધતી અનીતિને કારણે એની સાથે સંબંધ ધરાવનારો ધંધો કરવો પાલવતો નથી, દારૂનિષેધની પ્રવૃત્તિ કઠણ થાય છે, અને છાપવું પાલવતું નથી. જેમજેમ આવા કાયદાઓ જોવામાં કંઠણ થાય છે તેમતેમ સરકારી નાનામોટા અમલદારોને લાંચરૂશવતનાં દારો ખૂલતાં જાય છે, અને પ્રજાની કનડગત વધતી જાય છે.

(ઘ) નિયમન ઓછામાં ઓછું હોવું જોઈએ, અને ઉદ્દેશ્ય-સિદ્ધ થઈ ગયા પછી અટકી જવું જોઈએ. સામાન્ય રીતે દંડથી.

‘દાખલો બેસાડવામાં’ નિયમન કરનારાઓને શ્રદ્ધા હોય છે. પણ નિયમનનો હેતુ ભયથી અમુક કાર્ય કરાવવાનો કે અટકાવવાનો નહિ, પણ દોષ કરનાર વ્યક્તિને અમુક નિયમો પ્રમાણે પોતાનું જીવન ગાળવાની કેળવણી આપવાનો હોવો જોઈએ. પીનલ કોડ પ્રમાણે થતી શિક્ષાઓ તો ગુનેગારને પ્રામાણિક જીવન ફરીથી ગાળવું અશક્ય થઈ પડે એવા પ્રકારની છે. એથી ગુનેગારનું કશું કલ્યાણ તો થતું નથી જ, પણ સમાજનીયે કરી રક્ષા થતી નથી. અમલદારો અને ગુનેગારો વચ્ચે જાણે સહાઈથી ગુના કરવાની રીતો શોધવાની અને તે રીતોની સામે એમને નિષ્ફળ કરવાની બીજી રીતો શોધવાની શરત યોજવામાં આવી હોય એવું પરિણામ જ આવે છે. નિયમનના આવા પ્રકાર યોગ્ય નથી.

(ગ) નિયમન શરૂઆતમાં બલે કપરું લાગે, પણ અંતે નિયમમાં રહેનાર વ્યક્તિનેયે એ ઇષ્ટ હતું એમ લાગે એવું હોવું જોઈએ.

(ઘ) જે કાર્યો અથવા વિચારો—પછી તે સ્વસ્પર્શી હોય કે પરસ્પર્શી—આખી પ્રજામાં ફેલાય તો તે પ્રજાના જીવનનું ધારણ, પોષણ અને સત્ત્વસંશુદ્ધિમાં ખાધા આવે એવાં હોય, તેવાં જ કાર્યો અને વિચારો ઉપર નિયમન થવું જોઈએ.

(ચ) જ્યાં આવા ગુણોવાળું નિયમન ન યોજી શકાય ત્યાં નિયમન ન કરવામાં જ ડહાપણ સમજવું જોઈએ. જેમકે, ખરાબ વિચારો ફેલાય એ ઇષ્ટ ન હોય, પણ એને માટે કરેલું નિયમન ખરાબ વિચારો ફેલાતા ન અટકાવી શકે, પણ એના પ્રગટ પ્રચારને બદલે ગુપ્ત પ્રચાર જ વધારે એવું હોય, અથવા સત્ય વિચારોનો પ્રચાર પણ અટકાવી દેવું હોય, તો તેવું નિયમન કરવા કરતાં અનિયંત્રણ રાખી, ખરાબ વિચારોનો વિરોધ સારા વિચારો ફેલાવવાના પ્રયત્નથી કરવો જોઈએ.

(છ) નિયમન ઇટક વ્યક્તિઓનું હોય, ગુનેગાર વ્યક્તિઓનું હોય, કે આખા સમાજનું હોય, એને પરિણામે આખા સમાજનું તેજ, નીતિધૈર્ય અને સમૃદ્ધિ વધવાં જોઈએ, એનો ક્ષય ન થવો જોઈએ.

૩ નિયમનના ક્ષેત્રની બાબતમાં આટલું ખ્યાલમાં રાખવું ધટે છે :

(ક) ધનપ્રાપ્તિનાં અને સુખનાં સાધનોનો ઉપયોગ અને વધારો કરવા પ્રત્યે સામાન્ય રીતે 'ધણી'ઓને ઉત્તેજનની જરૂર ન હોય. એ પ્રત્યે લોકોનું વળણુ હોય જ. એના ઉપર અંકુશ મૂકવાની જરૂર પડે. આથી જે માણસોનાં કાર્યો અને વિચારો તેવાં સાધનોનાં ઉપયોગ અને વિપુલતા ઓછાં કરવાં તરફ હોય, અને સ્વસ્પર્શીપણની હદમાં રહ્યાં હોય, એટલે કે અહિંસાને માર્ગે જ એ કરવામાં કે ઉપદેશવામાં આવતાં હોય તો તેમની સ્વતંત્રતાની ઉપર અંકુશ મૂકવાની જરૂર ન હોય. કારણ, એવી બાબતમાં 'ધણી'ની આત્મરક્ષાની શક્તિ ઉપર શ્રદ્ધા રાખવામાં હરકત નથી.

(ઘ) સામાન્ય રીતે માણસો પોતાના હિતને લક્ષમાં રાખીને વર્તવાથી વધારે સુખ મળશે એમ માનતા હોય છે. માટે એમાં ઉત્તેજનની જરૂર નથી, પણ નિયમનની જરૂર પડે છે. આથી જે માણસોનાં કાર્યો અને વિચારો બીજાના હિતને લક્ષમાં રાખનારાં હોય અને તે સ્વસ્પર્શીપણની હદમાં હોય તેમની સ્વતંત્રતા ઉપર અંકુશ મૂકવાની જરૂર ન હોય. કારણ, એવી બાબતમાં પણ 'ધણી'ઓની આત્મરક્ષાની શક્તિ ઉપર શ્રદ્ધા રાખવામાં હરકત નથી.

(ગ) ખજૂ ધનપ્રાપ્તિ અને સુખ મેળવવાની ઇચ્છાવાળા લોકો તેમજ પોતાના જ દિત તરફ દષ્ટિ રાખનારા લોકો પણ તે માટે હંમેશાં ઉઘમી જ હોય છે એમ નથી બનતું. આથી લોકકલ્યાણની દષ્ટિએ ધનપ્રાપ્તિ અને સુખનાં જે સાધનો માટે તથા સ્વદિત માટે જે ઉદ્યોગિના જરૂરની હોય તે નિર્માણ કરવા નિયમન હોઈ શકે.

(ઘ) ધન અને સુખની પ્રાપ્તિ ધર્મમાર્ગે થાય, અને કેવળ પ્રેમને નહિ પણ શ્રેયનું વિચાર કરવાની રહે, તે માટે સ્વરૂપશી તેમજ પરરૂપશી કાર્યો અને વિચારો ઉપર અંકુશ હોઈ શકે.

૪ ધણા લોકો ભેગા થવાથી જનકલ્યાણ થાય છે એ પણ સાચું નથી, અને પૂર્ણ સત્તાધારી ઉદારજન પણ કલ્યાણ કરી શકે છે એ પણ સાચું નથી. એ તો જેમનાં જીવનનું ધારણ અને પોપણ શુદ્ધ રીતે અને સારી રીતે થયું છે, તથા જેમની ભાવનાઓ શુદ્ધ અને ભુદ્ધિ તીવ્ર છે તેવા સંસ્કારી, ચારિત્રવાન અને જ્ઞાની પુરુષોની પરંપરામાંથી જ વધારેમાં વધારે સધાય એવો સંભવ છે. તે ઉપરાંત જેમની મદદમાં નિષ્ણાત લોકોનીયે જરૂર પડે; પણ એવી ભાવનાની સમૃદ્ધિવિનાના કેવળ નિષ્ણાતો પણ પ્રજાનું કલ્યાણ ન કરી શકે. આથી, સમાજમાં સ્વતંત્રતા તથા નિયમનનું ધોરણ એવું હોવું જોઈએ કે જેથી ઉપર કલ્યાણ તેવા પુરુષોની પરંપરા અખંડ ચાલુ રહે. એવો પુરુષ એક હોય કે અનેક હોય તે જ શાસન કરવાને લાયક છે. સામાન્ય અર્થમાં લોકોના એ પ્રતિનિધિ કે નેતા ન હોય, એટલે કેવળ પ્રસિદ્ધ લોકમતનો પડો પાડનારા કે પ્રસિદ્ધ લોકમતના વકીલો ન હોય, પણ લોકહૃદયને સમજી તેમની અવ્યક્ત અભિલાષાઓ અને વિકાસની દિશાને સમજનારા અને તે રીતે લોકમતને દોરનારા અને વાળનારા હોય, જતાં લોકની સેવા કરેલી હોવાથી લોકોએ તેમને પસંદ કરેલા હોય.

। “સારું કામ કરવાની સ્વતંત્રતા એ જ સ્વતંત્રતા છે. સ્વૈર-વર્તનની સ્વતંત્રતા એ સ્વતંત્રતા નથી. સારું જ કર્મ કરી શકાય. એવું નિયમન એ બંધન નથી.” (મુદ્રારાક્ષસ)

આટલી નિયંત્રિત સ્વતંત્રતાથી વ્યક્તિને તેમજ સમાજને પોતાનું શ્રેય સાધી શકે એવો પુરુષાર્થ કરવામાં અડચણ નહિ આવે એમ મને લાગે છે. જેને સત્યની ઉપાસના કરવી હશે તેને એનાથી પૂરતી સગવડ રહેશે. મને લાગે છે કે સત્ય અમૂલ્ય રહે તેટલા માટે તેની ઘટતી કસોટીયે થવી જોઈએ. આવી વ્યવસ્થામાં સમાજનું નૈતિક તેજ દુષ્કાર્થ ન જાય એટલી મર્યાદામાં સત્યોપાસકની કસોટીયે થશે, અને એવી કસોટીમાં જ સત્યાગ્રહી પોતાની, પોતાના વર્તનની અને પોતાના સિદ્ધાન્તોની મર્યાદાઓ જાણી શકશે.

હું હવે પોતાના મતનો અમલ કરવાકરાવવાની દરજ્જો મતપ્રચાર આગળ વિચાર કરીએ.

પ્રથમ તો સત્યાગ્રહીએ આટલી વાત ખ્યાલમાં રાખવાની જરૂર છે: જે લોકોના વિચારોથી પોતે જુદો પડે છે, તે લોકોએ પોતાની વિચારસરણી, રૂઢિઓ અને પદ્ધતિઓ ભોળાચારનાં કે સંસ્થાઓ વિચાર વિના બાંધેલી હોતી કારણે નથી. એ બધી એક પ્રકારની વાસ્તવિક યા-કાલ્પનિક જરૂરિયાતમાંથી ઉદ્ભવેલી હોય છે. બધે એ પ્રયાઓ વગેરેની આજે ઉપયોગિતા રહી ન હોય, અને એક-બીજા સાથે તેમનો મેળ પણ તૂટી ગયો હોય. છતાં જે અનેક સંજોગોથી માનવજીવન નિર્માણ થયેલું છે અને તેમાં વીરળાયેલું છે, તેને સીધે લોકોની સ્વાભાવિક વૃત્તિ પોતાની પ્રયાઓ અને માન્યતાઓને ફેટી દેવામાં મંદ હોય છે, અને ફેરફાર કરવામાં શિથિલ હોય છે.

ચાલી આવેલી પ્રયાઓમાંથી જે કંઈ થોડો આધાર મળે તેટલાથી પશુ તેઓને સંતોષ માનવાનું મન થાય છે. અતિશય આગળ વધેલા વિચારકોને પશુ જે નવીન આચાર અને વિચારમાં થોડા જ વખતથી શ્રદ્ધા ઉત્પન્ન થઈ હોય, તેવા આચારવિચારને આખો-યે સમાજ તાબડોતોગ શરણુ થઈ જાય એમ મુધારકે આશ્રય રાખવો એ તો, શક્ય હોય તોપણ, જીવનને અવહેવારુ ખનાવવાનો અને સમાજને ઊંચિય કરવાનો સીધો રસ્તો છે. આથી, સમાજજીવન ચાલુ રહે તે માટે, જ્યાં મુધી નવા આચારવિચાર મુજબની સંસ્થાઓ તૈયાર ન થાય ત્યાં મુધી પ્રાચીન ચાલુ રહેવા જ જોઈએ. આ જાતની નલાવી લેવાની વૃત્તિ—અથવા સનાતન સત્યાગ્રહત્યાગ—અનાચક—સામાન્ય વિકાસનું અપરિહાર્ય અંગ છે.

હું પશુ આ વાતમાંથી એ પ્રકારનો સત્યાગ્રહત્યાગ ઊપજી શકે છે: એક અયોગ્ય અને ખીલો યોગ્ય. જ્યારે તમે તમારા સામા વિચારોને લોકોના ચાલી આવેલા અનાચક આચારવિચારો સાથે બંધબેસતા થાય તેટલા માટે દાટી દો અથવા તેમાં કાટછાંટ કરો ત્યારે તે અયોગ્ય પ્રકારનો સત્યાગ્રહત્યાગ છે. યોગ્ય પ્રકારના સત્યાગ્રહત્યાગમાં તમે બુદ્ધિપૂર્વક માત્ર એટલો જ સ્વીકાર કરો છો કે તમારા કાળના લોકોમાંના ઘણા કાં તો તે વિચાર સ્વીકારવા તૈયાર નથી, અથવા તો તેને અનુસરીને ગોતાની જીવનપદ્ધતિ બદલવાને તૈયાર નથી; અને તેથી, જોકે તમે તો તમારા વિચાર પર જ મક્કમ છો, છતાં આજુ' જગત તે વિચારને તાબડોતોગ અનુસરે એવી હક ધરતા નથી અથવા આશા રાખતા નથી.

દાખલા તરીકે, કઊંચિસલોના, સરકારી શાળાઓના, અદાલતોના અને ખેતાઓના બદ્ધિધારના વિષયમાં, કે હિંદુમુસલમાન એકતાના

વિષયમાં ગાંધીજીના વિચારો સ્વીકારાય એવું આજે વાતાવરણ નથી. તેથી જો ગાંધીજી કાઉન્સિલમાં જાય, પોતાની રાષ્ટ્રીય-શાળાને સરકારી બનાવે, અદાલતમાં વકીલાત કરવા માંડે, અને એતાબ મળે તો તે સ્વીકારે, અથવા ઇસ્લામ વિરુદ્ધ હિંદુકામને સંગઠિત કરવાની પ્રવૃત્તિ આદરે તો તે અયોગ્ય સત્યાગ્રહત્યાગ શાય. પણ, 'મારા છતાં તમે આ વિચારો અમલમાં મૂકશો એવી હું અપેક્ષા રાખતો નથી. પણ એ વિચારો મારે વાંકે અનુભવા ન રહે કે પડતા ન મુકાય તે માટે હું એટલું તો કહી દઉં છું કે મેં તો તે મૂઢ માન્યતાઓ છોડી દીધી છે, અને તે વાત હું પુષ્ટિપાત્રવા માંગતો નથી.' આ યોગ્ય પ્રકારનો સત્યાગ્રહત્યાગ છે.

હું સામાજિક કુપ્રથાઓને દૂર કરવા માટે જોએ દૃઢ, સતત અને અડગ પ્રયત્ન કરતા હોય છે તેમની સામે, જોએતો એ કુપ્રથાઓ ટકાવી રાખવામાં કાંઈ ને કાંઈ કુપ્રથાઓના પક્ષની સ્વાર્થ હોય છે તેઓ તરફથી, તેમજ જેમનામાં દલીલો પુરુષાર્થ કરવાની શક્તિ મંદ હોય છે તેઓ તરફથી અનેક પ્રકારની દલીલો કરવામાં આવે છે. 'સમાજની કુપ્રથાઓ અને દુરાચારો તેમજ હાનિકારક પદ્ધતિઓ એની મેળે જ દૂર થઈ જશે'—એવી માન્યતા પોષવા માટે જેમ આપણા દેશમાં કહેવામાં આવે છે કે 'સૌસૌનાં કર્મ પ્રમાણે ચાય છે,' 'ધર્મરેખા હશે ત્યારે જ થશે,' 'કાળે કરીને સંધું રહે' એ, આપણે શું કરવાના હતા? તેમ યુરોપમાં જેમાંતેમાં ઉત્ક્રાન્તિ અથવા વિકાસવાદની ઝોચ લેવામાં ઉત્ક્રાન્તિવાદ આવે છે. ઉત્ક્રાન્તિવાદની પાછળ વૈજ્ઞાનિક શોધખોળના અંશો છે, તે છતાં તે પણ કાંઈ ઝોજા પહેમેને પોષનારું થતું નથી. એ વાદને આધારે તેઓ કહે

છે કે 'વિચારો અને પ્રયાઓમાં એક પછી એક ચનારા ફેરફારો કુદરતી રીતે જ દેખા દે છે અને થઈ જાય છે, અને તેથી તેમાં પુરુષપ્રપત્ન કે ઇચ્છાની અપેક્ષા રહેતી નથી.'

હું મનુષ્યના હૃદયમાં જે કાંઈ ઇચ્છા કે નવો જણાતો વિચાર સ્ફુરે છે, તેને એ પોતાના મગજમાંથી સ્વામી તરીકે ઉપજાવે છું કે વિશ્વમાં કાંઈ રીતે સૂક્ષ્મ. નવા વિચારનું સ્વરૂપમાં રહેલાં ઇચ્છા અને વિચારોનું, પ્રથમ દર્શન પ્રકૃતિના કાંઈ નિયમો મુજબ અનુકૂળ સમયે અને મગજની અનુકૂળ સ્થિતિમાં તેને કેવળ દર્શન જ થાય છે—તેનો યથાર્થ નિર્ણય કરવો કદાચ અશક્ય હોય. મનુષ્યનું ચિત્ત ઇચ્છાઓ, વિચારો વગેરેને ઉપજાવનારું સાધન નહિ, પણ કેવળ એનું દર્શન કરનારું અથવા પ્રતિબિંબ ઉઠાવનારું દર્પણ જ છે. એમ માનવું યોગ્ય હોય એમ બને. આથી, ઉત્કાન્તિવાદ, નિયતિવાદ, કાલવાદ વગેરે વિચારસરણીઓ, જે મનુષ્યને પ્રકૃતિના સૂત્રથી બંધાયેલા કેવળ પૂતળા જેવો જ કરાવે છે, તે સાવ ભૂલ-ભરેલી ન કહી શકાય એમ પણ બને. છતાં, એટલું તો ચોક્કસ છે કે પ્રકૃતિ કાંઈ ઢગધણ વિના કયાંયે કાર્ય કરતી નથી. એની એક-એક પ્રકારની શક્તિ ચોક્કસ નિયમ પ્રમાણે જ ચાલતી જણાય છે. ગમે તે મગજમાં ગમે તે વિચારો કે ઇચ્છાઓ દર્શન દેતાં નથી; પણ અમુક રીતે જ વૃદ્ધિ પામેલાં મગજયંત્રોમાં જ તે પ્રથમ દર્શન દે છે.

વળી, એકવાર એક કે વધારે વ્યક્તિઓમાં અમુક ઇચ્છાઓ કે વિચારોનું પોતાની ત્રેણે દર્શન થયા પછી એનો વધારે ફેલાવો થવા માટે એ વ્યક્તિઓ જ સાધનશૂન્ય થતી જણાય છે. જે

માણુસને કોઈ વિશેષ પ્રકારના વિચાર કે ધમ્માનું પહેલું દર્શન થાય છે, તેને તે દર્શન ચતાં પહેલાં લાંબો કાળ સુધી, જાણે પ્રસૂતિ થવાની હોય તેવી, વેદના ખમવી પડે

પ્રથમ દ્રષ્ટા છે. એ પોતાની તપશ્ચર્યાથી એ વિચાર, ધમ્મા વગેરેને મેળવતો જણાય છે. પણ એ વિચાર વગેરેને પ્રાપ્ત કરવા માટે દરેક વ્યક્તિને એવી વેદના પ્રકૃતિ સંહન કરાવતી નથી, પરંતુ પહેલી વ્યક્તિઓ દ્વારા જ તે ધમ્મા કે વિચારને ફેલાવે છે. જે અદક્ષ મનોમન્યન બાદ, પ્રથમ વ્યક્તિને દર્શન થયું, તે મન્યન સાથે અટકતું નથી, પણ તે હવે સમાજમાં પ્રગટ રીતે અને વિશાળ ક્ષેત્રમાં પસરેલું જણાય છે.

આ રીતે પણ એમ કહેવાને હરકત નથી કે પ્રજાની ઉન્નતિ સમાજમાં ચાલતી અનેક પ્રવૃત્તિઓ અને જગોની ઉપર આધાર રાખે છે ખરી, પણ તે પ્રવૃત્તિઓ અને જગોના આગેવાનો અને આધારસ્તંભો તે સમાજનાં સ્ત્રીપુરુષોમાંથી જ હોવા જોઈએ; ખીજે ક્યાંયથી તે મળી આવે એમ નથી. પ્રગતિ કોઈ આપોઆપ થઈ જતી નથી. એટલે કે એકાદ જમાના સુધી લાંબી કુંભકર્ણ નિદ્રામાં પડ્યા રહ્યા પછી જગતાંની સાથે જ કોઈ સુધરેલી સ્થિતિમાં આપણે આવી ગયા છીએ એમ આપણને માલૂમ પડી આવે એ શક્ય નથી. પરંતુ, જગતમાં જે કોઈ ભયાંકિત સુધારો થાય છે તેટલો પણ ત્યારે જ થાય કે જ્યારે લોકોમાં સુધરવાની ધમ્મા પોષાય, અને તે માટે ચોખ્ખું ઉપાયો લેવાય.

આથી એટલું સિદ્ધ થાય છે કે સમાજ પોતાની સાધારણ ગતિ એક પછી એક અમુક પ્રકારના ફેરફારો કર્યા કરીને જ ચાલુ રાખી શકે. અને એ ફેરફારોની પહેલ કરનાર કોઈ ચોક્કસ વ્યક્તિ અથવા ગણ્યામાંથી લોકો જ હોવા જોઈએ: આટલી તો આપણને

પ્રત્યક્ષ બનાવેના કેવળ અવલોકન પરથી જ ખાતરી થાય છે. આવી પહેલ કરવાનો વિચાર અમુક જ એક કે ચોડાક માણસોને લાધે છે, અને ખીજને લાધતો નથી તેનું સમાજની પ્રગતિ કારણ એટલું જ કે તેમને કુધારો ખીજ કરતાં વધારે ખૂંચે છે. જોને નવો વિચાર સૂઝી આવે છે તે કોઈ સદૈવ ગમત રહેનાર હલ્પનાશીલ ભુદ્ધિનો વિરલ મહાપુરુષ હોય છે; તેનાં સ્વભાવ અને તાલીમ જ એવાં હોય છે કે પ્રચલિત સ્થિતિને સુધારવાના વ્યવસ્થિત અને ગંભીર વિચાર કર્યા વિના તેને જરાયે સખ નથી વળતી.

આનું પ્રત્યક્ષ ઉદાહરણ 'સત્યાગ્રહ' અને 'રેટિયા'ની શોધ છે. નિઃશસ્ત્ર થયેલી પ્રજા એક મોટા સામ્રાજ્ય સાથે પોતાના હક્કો માટે શી રીતે લડી શકે, અને કામઘંધાને 'સત્યાગ્રહ' અને અભાવે જૂએ મરતા કરોડો લોકોને માટે 'રેટિયો' અતિવિશાળ પાયા પર થોળ શકાય એવો ગુજરાનનો પ્રલાજ કથો—એ શોધવાને કેટલા દીર્ઘકાળ સુધી ગાંધીજીના હૃદયમાં મનન ચાલ્યું હશે તે ગાંધીજી જ જાણે. ઉપરના અવતરણના હેત્તુ ક્રકરામાં જે મનની સ્થિતિ વર્ણવી છે તે ગાંધીજીની જ એમ એમના વિરોધીનેયે કબૂલ કર્યા વિના ચાલે એમ નથી. આથી, સત્યાગ્રહરૂપી શસ્ત્ર અને રેટિયાની રાજ્ય એમને જ સૂઝ્યાં અને ખીજને ન સૂઝ્યાં તેનું કારણ સમજ શકાય એમ છે. ત્યારપછી જે રીતે એ વિચારોનું પ્રજામાં મનન થયું તે આપણે જાણીએ છીએ.

સંભવ છે કે એવા જ પ્રકારની શોધ માટે એટલી જ આકુળતા ધરાવનાર કોઈ ખીજ વ્યક્તિને 'સત્યાગ્રહ' કે 'રેટિયા' ને બદલે ખીજ કોઈ ઉપાયો સૂઝે. ખીજ કોઈ દેશમાં ગાંધીજીને જ

બીજા ઉપાયો સુઝે એમ પણ સંભવે. કયા ઉપાયો સુઝે તે દેશકાળ ઉપરાંત તે વ્યક્તિના પૂર્વસંસ્કારો, તેણે સ્વીકારેલી મર્યાદાઓ અને તેની આબુખાજૂની પરિસ્થિતિ ઉપર આધાર રાખે છે; અને સુઝેલા ઉપાયોની યોગ્યતા તેની વ્યાખ્યાતા ઉપરાંત તેની જીવનભરની સત્યોપાસના, વિવેક તથા તારતમ્ય બુદ્ધિ ઉપર પણ આધાર રાખે છે. એ યોગ્યતાઓનું માપ તો બિવિધ્યમાં નીકળે. પણ આમ બેઠ હોવાને લીધે જ એમ કહી શકાય કે માધુસ (દા. ત. ગાંધીજી) નવા વિચારોના સોધક નથી, પણ દેવળ એના દર્શન કરનારા છે. એક જ મુળમાંથી જાપજોડો નવો વિચાર માક્ષેને એક રીતે, લેનિનને બીજી રીતે, ગાંધીજીને ત્રીજી રીતે એમ બહારથી અત્યંત ભિન્નરૂપે દેખાય એમ પણ દર્શન દે. કેટલા અંશમાં એને દર્શન થાય તે એની ઉપર કહી તેવી યોગ્યતાના ઉપર આધાર રાખે છે.

ફ સામાન્ય ગ્રંથને કુધારાઓ ખૂંચતા નથી તેનું એક સચોટ દૃષ્ટાન્ત આપણી ગંદકીને નભાવી લેવાની ટેવમાં જણ્યાર્ધ આવે છે. શારીરિક સ્વચ્છતાની બાબતમાં આપણી ગંદકીનું આપણે—ખાસ કરીને સર્વસું હિંદુઓ—
દૃષ્ટાન્ત દુનિયાની બીજા ગ્રંથઓ કરતાં ચડી જઈએ છીએ એટલે સુધી કેટલાક લેખકોએ કહ્યું છે. છતાં આપણાં પાપખાનાં, મોરીઓ, શેરીઓ, નદીતળાવના આરા અને તીર્થસ્થાનોને જે રીતે આપણે નરકનાં ધામરૂપે નભાવીએ છીએ, તે આપણાં જ્ઞાનતંતુઓ કેટલાં જડ છે તે બતાવે છે. જે શેરીઓ પ્રસંગવિશેષે જમણવાર માટે પણ વપરાય છે, તે શેરીઓમાં પેસાળના રેલામાંથી પગ મૂકીને આપણે રોજ જઈએ છીએ; મળથી પગ ખરડાવાની પણ નવાઈ ન

ગણાય. તે વખતે આપણને સૂગ ચડે છે ખરી; છતાં એ સ્થિતિ ન જ નબળી જોઈએ એમ આપણને લાગતું નથી. આપણાં પાપખાનાં મળકા, ખીડોનાં ફૂંઠાં, દીવાસળીની પેટીઓ તથા અસ્થિલ લખાણો અને ચિત્રોનાં સંગ્રહસ્થાન, અને કદીક દુરાચારનાં સ્થાન પણ બની રહે છે. નાકે ફૂંચો દઈ કે આંખો બંધ કરી આપણે તેમાં બેસીએ છીએ અને કંટાળીએ છીએ. પણ જેમ પેલી વાતમાંના વાંદરો રાત્રે કરેલો ઝૂંપડી બાંધવાનો કરાવ સવાર પડતાં જ ભૂલી જાય છે, તેમ આપણે એકવાર પાપખાનામાંથી નીકળ્યા કે પાછું જાણે જતું જ નહિ પડે એમ માની ગંદકી ભૂલી જઈએ છીએ; અથવા એમ કહો કે ગંદકીને જોવાથી આપણને જે સૂગ ચડે છે, તેથી વધારે સૂગ આપણને ગંદકી દૂર કરવાકરાવવામાં ચડે છે. બગિની નિવેદિતા જેવાં કાષ્ઠિક આવીને આપણે કરેલી ગંદકી સાફ કરે તો ક્ષણભર આપણા ગાલ પર શરમના શેરડા પડે છે, સફાઈ થવાથી પ્રસન્નતાયે લાગે છે, છતાં આપણને પોતાને એ ગંદકી ખૂંચતી ન હોવાથી એનું કામ ચાલુ રાખવા માટે, અથવા આપણી ટેવોને સુધારવા કે બ્યવસ્થા કરવા આપણે કશું જ કરવા તૈયાર નથી. આ અને આવી અનેક સમાજસુધારણા અને ગ્રામસુધારણાની બાબતમાં ગાંધીજી જેવાને જ ચટપટી યાચ છે અને બીજાને નથી થતી કારણ કે પ્રચલિત કુધારા એમને જ બીજા કરતાં વધારે ખૂંચે છે, અને તે સ્થિતિને સુધારવા માટે બ્યવસ્થિત અને ગંભીર વિચાર કર્યા વિના તેમને જરાયે ચેન પડતું નથી.

હું પણ એકાદ નવો વિચાર કે સિદ્ધાન્ત પોતાને પ્રાપ્ત થયા પછીયે—કાષ્ઠક વાર સાચી વિનયવૃત્તિથી, તો ધણીવાર વિનય-વૃત્તિના બહાના નીચે રહેલી સુખાસક્તિથી—લોકરુચિની પાછળ જ ચાલવામાં અને તેને પંપાળ્યા કરવામાં જ ઝઢાપણ મનાય છે.

‘પહેલ કાણુ કરે’ અથવા ‘હું એકલો શું કરવાનો હતો’ એ વિચારથી ઘણાઓ પોતાના સાચા સિદ્ધાન્તને અનુસરતા અટકી જાય છે. લોકરુચિ કે સરકારની રુચિની વિરુદ્ધ

લોકરુચિની

ખુશામત

પડવાથી જીવજતાં જોખમ ન હોય છતાં નવો વિચાર ધરાવનારને અનેક પ્રકારના સ્વાર્થોના ત્યાગ કરવો પડે છે. દમમાં કમ પોતાની

પૈસા મેળવવાની પ્રવૃત્તિને થોડી પણ મોળી કરવી પડે છે. અનેક નાનીમોટી મંસ્થાઓ તેના કાર્ય કરનારાઓની સિધ્ધિલતાને લીધે નિઃપ્રાણ જેવી ચાલતી આપણે જોઈએ છીએ; કારણ, પોતાની સુખાસક્તિનો થોડો પણ ત્યાગ કરી તે મંસ્થાને અપનાવવા માટે પૂરતા માણસો મળી આવતા નથી. બીજી પ્રવૃત્તિઓની આખતમાં ગમે તેમ થાય, પણ જે વિચારો એવા હોય કે તેનો ક્યારેય પણ સ્વીકાર કર્યા વિના સમાજને ચાલવાનું નથી એવી આપણી દૃઢ પ્રતીતિ થતી હોય, તે વિચારોને અંગે જરૂરની પ્રવૃત્તિને લોક કે સરકારના લયથી, અથવા ‘પહેલ કાણુ કરે’ કે ‘હું એકલો શું કરવાનો હતો’ એ વિચારથી જો આપણે અટકાવી રાખીશું, તો આખરે ન્યારે પરિવર્તન થશે ત્યારે તેનો આધાર કેટલો લયંકર થશે, અને તેને પહોંચી વળવા માટે તથા તેના સપાટામાંથી બચવા માટે સમાજ કેટલો ઓછો શક્તિવાન બન્યો હશે તેનો આપણને ખ્યાલ નથી એમ કહેવું જોઈએ.

હું એક દૃષ્ટાન્તથી આ સમજાવું. એક વેપારીને વર્ષોવર્ષ ખોટ આવતી હોય અને પોતાની મિલકત ઘસાર્ધ ગઈ છે એમ ખાતરી થઈ હોય; પણ પોતાના કુટુંબીઓને આઘાત નહોતો થયો. ‘દેવાળિયા વૃત્તિ’ પહોંચશે તથા ખૂબ કરકસર કરવી પડશે; અને તેથી ઘરની અણસમજી વ્યક્તિઓ કદાચ કોશ કરશે એવી બીકથી તે ખરી હકીકતને દબાવી, રાખે, અને

વર્ષો સુધી ફાંડીઓ આપીને જાહોજલાલીનો ડોળ ચાલુ રાખે, તેને ત્યારે આખરે ધડો ફૂટી જાય જ, ત્યારે કેટલો તીવર, આઘાત સહન કરવો પડે છે તેના સમાજમાંથી ઘણા દાખલા મળી આવે છે. જો પહેલાંથી જ સત્ય વાતો જણાવી તે પ્રમાણે જીવનમાં ફેરફાર કરવામાં આવે તો જે કુટુંબીઓ થોડા ક્લેશથી સાદા જીવનને અનુકૂળ થઈ શકે, તેમને એકાએક નવી સ્થિતિને નાછૂટકે અનુકૂળ થવું કઠણ થઈ પડે છે, અને પછી પ્રયત્ન છતાં જે કઠણ જીવનને પોતે ટેવાયેલાં નહિ તેને નિભાવવાની ફરજ આવી પડે છે, અને ચિંતા, રોગ અને અકાળ મૃત્યુના ભોગ થવું પડે છે. આવી વૃત્તિને આપણે ‘દેવાળિયા વૃત્તિ’ કહીએ છીએ.

સામાજિક, રાજકીય અને ધાર્મિક બાબતોમાં પણ દેવાળિયા વૃત્તિની અછત નથી હોતી. નાછૂટકે જ સત્ય પરિસ્થિતિને અનુસરવું, ત્યાં સુધી તાત્કાલિક પ્રેયને જ પસંદ કરવું—એનું જ નામ દેવાળિયા વૃત્તિ. પછી સત્ય પરિસ્થિતિ આવ્યા વિના તો રહેતી જ નથી, અને નાછૂટકે જે સ્થિતિને વશ થવું પડે તેમાં સમજપૂર્વક તેને અનુસરવામાં જે સમાધાન રહે છે તે મળતું નથી.

દેશનું ધન વધતા ને વધતા પ્રમાણમાં દર વર્ષે ધસડાતું જાય છે. ભાગ્યે જ એવો કોઈ ધંધો છે કે જેમાં કેવળ કોઈદેશી વસ્તુને પ્રામાણિકપણે ઉપજાવી અને વેચવાથી જે

અર્થમાં દેવાળિયા કોઈ ખચન રહે તેથી કોઈ સમૃદ્ધ થવાની

વૃત્તિ

આશા રાખી શકે. બધાંનાં ભાગ્યે સદાની

દારજીત, બેગસેજ, ખોટા માપ કે ગ્રાહકની

ખીજ કોઈ હેતરપીડી ઉપર જ અવલંબી રહ્યાં છે. સમાજનો

અતિ દરિદ્રી વર્ગ જૂખમરાને લીધે નિમિત્ત મળતાંની સાથે મરતો

જ નાય છે; દરિદ્ર વર્ગ અતિ દરિદ્ર થતો જાય છે, અને મધ્યમ-

વર્ગને મધ્યમપણાનો ડોળ કેમ ચાલુ રાખવો એ કંઈ ને કંઈ ભાસતું જાય છે: આ દેશની આર્થિક પરિસ્થિતિ.

સ્વદેશમાં કે પરદેશમાં કોઈ પણ ઠેકાણે માનભંગ થવાના ભય વિના વસવું અશક્ય; પુરુષની કમાણીનો કાંઈક આધાર સરકારી તંત્ર હોવાથી સ્ત્રીને કે દીકરાને પણ દેશની રાજકીય પ્રવૃત્તિઓમાં ભાગ લેવો અશક્ય બને એવું દેવાળિયા વૃત્તિ ભયભરેલું માનસ; જલ્લિયાંવાલાની પુનરાવૃત્તિની સદૈવ શક્યતા; પ્રજાના મત વિરુદ્ધ જ નહિ, પણ પ્રજાની ઉન્નતિને વિધાતક અને પ્રજાનું અપમાન કરનારા અને એમનો તેજોભંગ કરનારા કાયદાઓની રચના અને અમલ; લાંચરુશવત અને ઉડાઉ પગારોવાળી નોકરસાહી; અંતઃકરણ કે પ્રજા કોઈનેયે જવાબદાર નહિ એવા રાજ્યો; નિષ્પક્ષપાત ન્યાયનો અભાવ: આ દેશની રાજકીય પરિસ્થિતિ.

આ જગતમાં નાનામોટા સર્વે મનુષ્યોમાં સ્વાભિમાનની જાગૃતિ ઉત્પન્ન થયેલી જણાય છે, અને તે અચૂકપણે પ્રગતિ કરતી માણસ પડે છે. માનવપ્રજાના ઉત્તરોત્તર સામાજિક અભ્યુદય માટે એ જાગૃતિને વધાવી લેવી અને દેવાળિયા વૃત્તિ તેને યોગ્ય વળણ આપવું એ જ યોગ્ય વૃત્તિ ગણાય. માણસ-માણસ વચ્ચે પૂજ્ય-પૂજક-ભાવનો જો કોઈ સાચો પાયો હોઈ શકે તો તે કેવળ ચારિત્રની ઉચ્ચનાનો જ હોવો ઘટે; જો કોઈનો બદ્ધિધાર યોગ્ય કદી શકાય તો તે ચારિત્રના દોષને લીધે જ; પણ તેને બદલે કેવળ જન્મના કે ધનના નિમિત્તથી રંગવું, વર્ણવું, કુળવું કે લિંગવું અભિમાન અથવા અપમાન; તે અભિમાનના બંને બીજાઓનું પદનિસર દલનું

ભાવિ ક્રાન્તિની ભયંકરતા

વ્યક્તિ, કુટુંબ, સમાજ અને દેશ સર્વેનાં સત્ત્વ, દ્રવ્ય અને સમયનો અપવ્યય કરનારી રૂઢિઓ: આ દેશની સામાજિક પરિસ્થિતિ.

ધાર્મિક પરિસ્થિતિનો ચિતાર આગલાં પ્રકરણોમાં આપી જાયો છે.

હું આ પરિસ્થિતિને બરાબર સમજી લઈ દરિદ્ર વર્ગને જીવનનું બારણુપોપણુ શક્ય થાય એવી રીતે પોતાના જીવનના આદર્શો અને વ્યવહાર ધનિક વર્ગ ન બદલે; રાજદારી ભાવિ ક્રાન્તિની લોકો પ્રજાનું તેજ વધે અને કલ્યાણ થાય ભયંકરતા એવી રીતે રાજ્યપદ્ધતિ ન બદલે; સમાજના ભિપ્સા વર્ગો નીચેના વર્ગો કચરાય નહિ એવી રીતે સમાજનું બંધારણ અને રૂઢિઓ ન બદલે; અને ધર્મના નેતાઓ મૂઢ આગ્રહો, મમતો અને અશુદ્ધિયુક્ત માન્યતાઓને છોડી સાચી ધાર્મિક વૃત્તિ કેળવવા પ્રયાસ ન કરે તો એ સર્વેનું પરિણામ એક દિવસ ક્રેંચ વિપ્લવને તેમજ બોલ્શેવિકમને બુલાવે એવું ભયંકર ન થાય તો આશ્ચર્ય ગણાય: બલકે, એક જ રીતે કદાચ ન થાય: તે આખી પ્રજા ઉતાવળે મરણપથે લાગી જવાથી. એ પરિવર્તન કદાચ સમાજની એકેએક દામારતને પાયામાંથી ઉખાડી નાંખે એમ બને; સારું કે ખરાબ એકે પ્રકારનું રાજ્ય સ્થિર ન થાય; ધન હોવું એ જ અપરાધ બને; વર્ણુની શ્રેષ્ઠતા જ નહીં; ખનું કારણ ચર્ચા પડે; અને ધાર્મિકતાનો અંશ પણ રહ્યો નથી એમ કેટલોક કાળ લાગી આવે. એમ ચલુ બને કે આ પરિણામો આજે થોડાવત્તા પ્રયત્નથી અટકાવવાં શક્ય હોય, અને એ પ્રયત્નો વિશે આજે બેપરવા રહીએ તો એવો કાળ આવે કે પછી ભારે પ્રયત્નો કર્યા છતાં તેને અટકાવી શકાય નહિ.

જીવનના ઉપર અસર કરનારા સિદ્ધાન્તોનો સ્વીકાર કરવામાં શિથિલતા રાખવામાં આવે તો કેવાં ભયંકર પરિણામે આવી શકે એનો સ્પષ્ટ ખ્યાલ આપવા આટલું લખવું પડ્યું. હવે પાછા મૂળ ચર્ચા પર આવીએ.

હું સિદ્ધાન્તને વ્યવહારમાં મૂકવા સામે ખીજ એક દલીલ કરવામાં આવે છે તે એ કે એને માટે હજુ યોગ્ય સમય નથી આવ્યો. આ પ્રકારના ખચાવમાં બે જુદી-સમયની જુદી બાબતો સમાય છે. એક તો એ કે નવા યોગ્યતાની દલીલ વિચારને અનુસરીને જીવન અથવા સંસ્થામાં જે ફેરફાર કરવા પડે તે ફેરફાર માટે સમય નથી આવ્યો. ખીજ એ કે તે નવા વિચારને સમાજમાં ફેલાવવાને, વિસ્તારથી સમજાવવાને અને તેને જોર આપવાને, તેમજ તે વિચારનો સમાજ પાસે અમલ કરાવવાનું કાર્ય સહેલું અને સફળ કરવા માટે પુષ્કળ માણસોને એક પ્રકારનો સિદ્ધાન્ત માનતા કરવા તનતોડ પ્રયત્ન કરવાનો સમય નથી આવ્યો. આ બે બાબતો સાવ જુદી જ છે. પહેલી વસ્તુ માટે સમય કદાચ ન આવ્યો હોય, પણ ખીજ પ્રવૃત્તિ માટે તો હંમેશાં સમય આવેલો હોય છે જ, હરધડી મુહૂર્ત જ હોય છે.

આ ખીજ વસ્તુનો વિચાર ચોથા પ્રકરણમાં થઈ ગયો છે. તેથી એની ચર્ચા ફરીથી કરવાની જરૂર નથી. માટે નવા વિચારને અનુસરીને જીવન અથવા સંસ્થામાં જે ફેરફાર કરવા પડે તે ફેરફાર કરવા માટે સમયની યોગ્યતા કેવી રીતે તપાસવી તેનો જ વિચાર કરીશું.

કોઈ માણસ પોતાના પાડોશીઓને નુકસાન કર્યા વિના

પોતાનો વિચાર નેટલે અંશે અમલમાં મૂકી શકે તેટલે અંશે તે તે વિચારનો સાક્ષાત્કાર કરવાનું મુહૂર્ત હરધડીએ છે. પણ ન્યારે જીવનપદ્ધતિમાં અથવા સંસ્થામાં કરવાનો ફેરફાર એવો હોય કે તેને અનેક લોકોની સંમતિ અને સહકારની જરૂર હોય તો પૂરતા માણસો તે આપવા તયાર છે કે નહિ તે સવાલ જરૂર રહે.

હું પોતાને પ્રાપ્ત થયેલું સત્ય સ્વીકારવાને સમાજ તૈયાર નથી એ વિચારથી જે માણસ જાણે પોતાને તે સત્ય હાથ ન લાગ્યું હોય એવી રીતે વર્તન રાખે છે તે તાત્કાલિક પોતાના વિચારોનું સત્યાનાશ વાળે છે. ઉપયોગિતાની દલીલ ધણીવાર એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે સમાજને અમુક નવા સિદ્ધાન્તને અનુસરીને પોતાના જીવનમાં ફેરફારો ક્યારેય કરવા તો પડશે જ, છતાં લોકમત તૈયાર ન થાય ત્યાં સુધી ચાલુ સંસ્થાને અનુસરવું ઠીક છે, કારણ કે તે તુરત માટે તો ઠીક કામ આપે છે. લોકમત પરિપક્વ ન હોય ત્યાં સુધી ચાલુ પ્રણાલિકા નિર્મૂળ ન કરવી જોઈએ અથવા તેમાં ભારે ફેરફાર ન કરી નાંખવા જોઈએ એ કહેવા માટે આ યોગ્ય દલીલ થઈ શકે ખરી. પણ એથી એમ સિદ્ધ થતું નથી કે જે લોકો એવા સુધારા માટે આતુર હોય તેમણે તે સુધારા અનાવશ્યક કે અનિષ્ટ છે એવી માન્યતા દેખાડી બોલતાં અને વર્તતાં રહેવું. તેમજ, એથી એમ પણ સિદ્ધ થતું નથી કે જેઓ કોઈ માન્યતા અથવા પ્રણાલિકાને તાત્કાલિક ઉપયોગની માનતા હોય તેમણે તે ઉપયોગ તરફ જ લક્ષ રાખવું અને એ કેવળ તાત્કાલિક અથવા થોડા સમય માટે જ એ વાત ભૂલી જવી. એ કેવળ થોડા સમયની જ ઉપયોગિતા છે, એ વાત પણ એટલી જ મહત્વની છે.

આપણી જ્ઞાતિવ્યવસ્થાનું ઉદાહરણ લઈ આપણે આ વિષયને તપાસીશું. જેઓ એમ માને છે કે હાલ જે નાનીનાની જ્ઞાતિઓ છે તે યોગ્ય જ છે, અને તે એમ જ રહેવામાં જ્ઞાતિવ્યવસ્થા સમાજનું કલ્યાણ છે તેમને વિશે કશું કહેવાનું નથી. એથી આગળ, જેઓ એમ માનતા હોય કે જ્ઞાતિઓ ઓછી હોત તો ઠીક હતું, પણ અનેક જે તેથીયે કશું નુકસાન નથી; બલકે, તેઓ અનેક પ્રકારે ઉપયોગી જ છે; અને તેથી રચનાત્મક ઉપાયો વડે જ્ઞાતિઓને એકત્ર કરવાના ઉપાયો યોજવામાં ન આવે ત્યાં સુધી તેને નજાવી રાખવી જોઈ એ એમ માને, તેમને વિશે પણ કંઈ કહેવાનું નથી.

પણ જેઓ આ બે પક્ષમાંના નથી, પણ એમ ખાતરીપૂર્વક માને છે કે જ્ઞાતિઓનું અસ્તિત્વ હાનિકારક છે, તેની આવશ્યકતા માનનારાઓની સંખ્યા ઘટતી જાય છે, તે પ્રજાના વિકાસને અટકાવે છે, આચારને સન્માર્ગે દોરવાની શક્તિ તેનામાં રહી નથી, —જતાં સમાજનું અમુક કાર્ય તેનાથી સરે છે, તેઓ જો આટલાં જ કારણથી જ્ઞાતિનું અસ્તિત્વ જોખમમાં આવે કે એનું બંધારણ દીર્ઘ થાય એવું કશું ન બોલવા કે કરવાની વૃત્તિ ધારણ કરે, તો તેઓની એ નિષ્ક્રિયતા સત્યનો ભંગ કરનારી અને અપરાધ-રૂપ થાય. કારણ, અમુક પ્રણાલિકા અથવા માન્યતા સંપૂર્ણ રીતે યોગ્ય નથી એવી જોમની ખાતરી હોય તે સૌની ફરજ છે કે તેમણે તેની ખામીઓ સ્વીકારવી અને તે તરફ લોકોનું ધ્યાન ખેંચવું. પછી ભલે તે ખામી દુરસ્ત કરવાની તેમને તક ન મળે કે તેમનામાં આવડત ન હોય.

એ જ પ્રમાણે દેશની રાજ્યપદ્ધતિ લઈએ. ચાહે તો એમ માને કે હાલનું રાજ્યબંધારણ અને નોકરશાહી અમુક પ્રકારનું

કામ આપી રહી છે, અને ‘પ્રજા જે જાતની રાજ્યપદ્ધતિને લાયક હોય તેવી જ હંમેશાં મેળવી શકે છે’ એ ન્યાયે એને ઉપાડી નાંખવી અશક્ય છે. છતાં આપણે જો એમ રાજ્યપદ્ધતિ પણ માનતા હોઈએ કે પ્રચલિત રાજ્ય-બંધારણ પ્રજાકીય અધિકારવિનાનું મંડળ છે, તે અધિકારનો ખોટો ભાસ કરાવી છેતરામણમાં નાંખે છે, તેની રાજ્યવ્યવસ્થા અને નોકરશાહી પ્રજાનું શોષણ કરનારી છે, અને તેના કાયદા પ્રજાનું તેજ દહીનું છે અને તેને અંતે ફેરવે જ છૂટકો છે; તો આપણે એટલું તો કરવાને જરૂર બંધાયેલા છીએ કે આપણા એ નિશ્ચયને આપણે છુપાવીએ નહિ, અને જેનાથી એ રાજ્યપદ્ધતિને લેશ માત્ર પણ પોષણ મળવાનો મોભવ રહે તેવાં સર્વ પ્રકારનાં જાહેર યા ખાનગી કાર્યો અને ક્રિયાઓમાંથી અત્યંત સંભાળપૂર્વક દૂર રહીએ; અને તે પ્રત્યે તેમજ તેનાં—અસખત, ખોટાં—વર્તનો પ્રત્યે યોગ્ય પ્રકારનો તિરસ્કાર અને આજીવનો ઉત્પન્ન થાય એવી રીતે લોકમત કળવવા માટે આપણે ચાલે તેટલો પ્રભાવ ચલાવીએ.

એ જ પ્રમાણે આપણાં દેશી રાજ્યો લેા ન્યાં સુધી ઇંગ્રેજ અમલ નીચેની પ્રજાનો સ્વતંત્રતાનો કાયદો સંતોષકારક રીતે લોકો નહિ, ત્યાં સુધી દેશી રાજ્યોમાં બેજવાબદારી દેશી રાજ્યો અને જોડકમી વર્તનની જે સદૈવ શક્યતા છે તેનો ઇલાજ તે રાજ્યોની પ્રજા પાસે પણ ન હોય એમ બને. છતાં જો આપણે એમ માનતા હોઈએ કે રજવાડાઓ અનેક રીતે દીનતાની ટેવ પાડવામાં, નિકૃષ્ટ સામાજિક આદર્શો પોષવામાં અને પોતાની પ્રજામાંથી સ્વાલિમાનની લાગણી ઓછી કરવામાં લાગ લારે છે, તથા દેશી રાજ્યોએ પ્રજા પ્રત્યેની

જવાબદારી કબૂલ કર્યે જ છૂટકો છે, તો આપણે એ નિશ્ચયને છુપાવીએ નહિ, અને રાજદરબારોમાં ખુશામત, ખટપટ વગેરેનાં જે જે અધમ અને અવનતિ કરનારાં તત્ત્વો હસ્તી ધરાવે છે અને ત્યાંથી જ બહાર ફેલાય છે, તે તે તત્ત્વોને જેનાથી લેશમાન પણ પોપણ મળવાનો સંભવ રહે તેવાં સર્વ પ્રકારનાં જાહેર કાર્યો અને ક્રિયામાંથી અત્યંત સંભાળપૂર્વક દૂર રહીએ, અને તેના દોષવાળાં વર્તન પ્રત્યે યોગ્ય પ્રકારનો તિરસ્કાર અને અણુગમે ઉત્પન્ન થાય એવી રીતે લોકમત કેળવવા માટે આપણે ચાલે તેટલો પ્રભાવ ચલાવીએ.

આમ વર્તવામાં આપણને સાથ આપનાર ખીનું કોઈ નથી, એ મુદ્દો અસ્થાને છે.

હું રાજકારણમાં કોઈક સિદ્ધાન્ત ત્યારે તકરારનો મુદ્દો થઈ પડે છે, ત્યારે લોકો તે સિદ્ધાન્તનો એની છેવટની હદ સુધી અમલ કરતા નથી, પણ ‘છૂટછાટ અને આપણે’—

છૂટછાટ અને કોઈક જાતું કરવું અને કોઈક મેળવવું—એ આપણે વહેવારુ નિયમને અનુસરે છે. બર્ક કહે છે કે

“તમામ રાજ્યપદ્ધતિ, અરે ! દરેક માનવહિત

અને ઉપભોગ, દરેક સદ્ગુણ, દરેક વિવેકભર્યું કાર્ય સૌનો આધાર ‘છૂટછાટ અને આપણે’ના સિદ્ધાન્તના અથવા સત્ય વિષેના આગ્રહના જરૂરનોગા ત્યાગ ઉપર જ છે.” આ વર્તનમાં ઘણું ડહાપણ અને સત્ય રહેલું છે ખરું. પણ અહીં સિદ્ધાન્ત અથવા સત્યનો અર્થ ઘણુંખરું અમુક હક્ક જેટલો જ થતો જેવામાં આવશે. છતાં, ‘આપણે અને છૂટછાટ’નો અર્થ એ નથી કે બે પ્રકારના સિદ્ધાન્તમાંથી એકને તિલાંજલિ મળે અને બીજાનું નિરંકુશ-

સિદ્ધાન્તના અમલમાં મુશ્કેલીઓ

સામ્રાજ્ય થાય, અથવા બન્ને પ્રકારના સિદ્ધાન્તોને તિલાંજલિ મળે, અને તેમાંથી કંઈકે 'છંદ તૃતીય' નીકળે કે જેમાં બન્નેના લાભ આવવાને બદલે બન્નેના ગેરલાભો જ આવી જાય. બંન્ને જે કહેવા માગે છે તે એટલું જ છે કે આપણા સિદ્ધાન્તનો અમલ થાય એવો ત્યારે આપણે આગ્રહ કરીએ, ત્યારે સિદ્ધાન્તને નામે આપણે એવો મહાગ્રહ ન બનાવીએ કે કાલેકું નાકું ઢીકુંયે ન કરીએ, પણ જે વસ્તુસ્થિતિમાં તે સિદ્ધાન્ત લાગૂ પાડવાનો હોય તેનો સંપૂર્ણ વિચાર રાખીએ. આપણે જે સાધનોદ્વારા કામ લેવાનું હોય તે સાધનોનું જ્ઞાન, તેમજ તેમની તાક્ષીર બોધને, આપણા સિદ્ધાન્તના આગ્રહમાં કેટલી છૂટછાટ મૂકવાનો અવકાશ છે તેનું જ્ઞાન પ્રથમ હોવું આવશ્યક છે. મૂળની જેમ કેવળ તાર્કિક પરિપૂર્ણતા તરફ ધસ્યા જવું એ જે સામાજિક પરિસ્થિતિ સાથે કામ લેવાનું હોય તેને વિષે અજ્ઞાન બતાવવા જેવું છે. સંપૂર્ણ પરિવર્તનથી લેશ માત્ર ઓછું મળે તો તેનો તિરસ્કાર કરવો એ બૂલ છે. એવા ફેરફારો થઈ શકતા હોય તોપણ તે વારંવાર ક્યાં કરવાને તૈયાર થઈ જવું એ આંધળિયા વૃત્તિ છે.

હું આ વિષયનો હજુ જરા ઝીણવટથી વિચાર કરીએ. એક સિદ્ધાન્ત ઉપર રચાયેલી વ્યવસ્થાને બદલે ત્યારે બીજા કોઈ સિદ્ધાન્ત ઉપર વ્યવસ્થા રચવા પ્રયાસ કરવામાં આવે ત્યારે ત્રણ કારણથી મુશ્કેલીઓ ઊભી થાય છે:

- (૧) માત્ર નવો સિદ્ધાન્ત યોગ્ય હોય અને જૂનો સાવ ખોટો જ હોય;
- (૨) જૂના અને નવા બન્ને સિદ્ધાન્તોમાં થોડોથોડો સત્યાંશ.

હોય, અને તેથી બન્ને વચ્ચેના તારતમ્યમાં જ સત્ય આચરણ રહેલું હોય.

(૩) બન્ને પ્રસંગમાં, જે કાંઈ સુધારો સૂચવવામાં આવે તેને સીધે સમાજને કે નિર્દોષ વ્યક્તિઓને ઓછામાં ઓછી અગવડ કે નુકસાન થાય તે જોવાની ફરજ.

હવે, જ્યાં પહેલી પરિસ્થિતિ હોય ત્યાં સિદ્ધાન્તનો તાત્વિક સ્વીકાર કરવાની બાબતમાં કાંઈ છૂટછાટ મૂકવાની હોય નહિ. પણ સમાજને કે તેની નિર્દોષ વ્યક્તિઓને ઓછામાં ઓછું નુકસાન કે અગવડ થાય એ જોવાની ફરજ રહે, અને એને અંગે સુધારાનો અમલ જુદાજુદા હપ્તાથી કે બીજી કોઈ યોજનાથી ધીમેધીમે કરવામાં આવે. આવી છૂટછાટ અથવા આપણેમાં સુધારકનો સિદ્ધાન્તનો ત્યાગ નથી, પણ ન્યાયશુદ્ધિ છે. ન્યાયશુદ્ધિવિનાનો સત્યાગ્રહ કોઈ શકે નહિ.

દાખલા તરીકે, ધારો કે દરેક રાજ્યને સિદ્ધાન્તને અવલંબી રાજ્યનું દેવું વર્તમાનકાળમાં વધાર્યે જ નય છે અને ભવિષ્યની પ્રજા ઉપર કરનો બોલો નાંખ્યે નય છે, રાજ્યનું દેવું એ સિદ્ધાન્ત સાથે ખોટો છે એમ સ્વીકારવામાં આવે, અને કોઈ પણ રાજ્યને ભવિષ્યની પ્રજા પર કરનો ભાર નાંખવાનો અધિકાર જ નથી એવો સિદ્ધાન્ત રજૂ કરવામાં આવે, અને તે સિદ્ધાન્તને અનુસરીને રાજ્યનું બધું દેવું માંડી વાળવાની સૂચના કરવામાં આવે. હવે, આ બીજો સિદ્ધાન્ત સાચો હોય તોયે એકાએક બધું દેવું માંડી વાળવાથી

સમાજમાં જે આર્થિક બિચલપાથલ, અગવડ અને નિર્દોષ વ્યક્તિ-
ઓને નુકસાન થાય તે અટકાવવા માટે એ દેવું માંડી વાળવાની
પદ્ધતિમાં કોઈકે પ્રકારના ક્રમ અને હપ્તા દાખલ કરવામાં આવે
તો તે છૂટછાટ કે આપણે સિદ્ધાન્તત્યાગ ન હોઈ, ન્યાયબુદ્ધિનું
જ પરિણામ છે એમ કહેવાશે.

પણ, ખીજી પરિસ્થિતિ હોય ત્યાં જ કંઠણ પ્રત્યે ઉત્પન્ન
થાય છે, એટલે કે જ્યાં સત્ય કોઈ પણ એક જ સિદ્ધાન્તનો
સર્વસ્વ અમલ કરવાથી ન જળવાતું હોય, પણ એ કે વધારે
સિદ્ધાન્તોનો વિવેકયુક્ત અમલ કરવાથી જળવાતું હોય. આવે પ્રસંગે.
સત્યનો કોટો ખરાબર કેટલે ઊભો રહે છે એ ઠરાવવું કંઠણ હોય છે.
જુદીજુદી દૃષ્ટિએ જોનારી જુદીજુદી વ્યક્તિઓ એક મત પર
આવી શકતી નથી. આથી આવા પ્રસંગોમાં આપણી છૂટછાટ કે
આપણેમાં સિદ્ધાન્તત્યાગ થયો કે ન્યાયબુદ્ધિ જ વપરાઈ એ
ઠરાવવું મુશ્કેલ હોય છે. પ્રામાણિક અને નિઃસ્વાર્થ બુદ્ધિના માણસો
આમાં જે નિર્ણય કરે તેને સ્વીકારવો એથી વધુની આમાં
અપેક્ષા રાખી શકાય નહિ.

દાખલા તરીકે, ઊપલી દેવાની બાબતમાં જ એ સિદ્ધાન્તો
રહ્યા છે : એક એ કે રાજ્ય સર્વે મતનાં મોટાં ખર્ચનાં કાર્યો
પોતાના જ કાળની પ્રજાના ઉપર નાંખીને ઉઠેલે, તેના કરતાં દેવું
કરીને ઉઠેલે એ વધારે ઠીક અને ન્યાય્ય પણ છે, કારણ કે એથી
રાજ્યની સ્થિરતા અને સાખ વધે છે, અને એ કાર્યોના લાભ
ભવિષ્યની પ્રજાને પણ મળવાનો હોય છે; અને બીજો એ કે
રાજ્ય પોતાની મુશ્કેલીઓ દૂર કરવા માટે ભવિષ્યની પ્રજા પર
કરનો બોલો વધાર્યે મળ્યે એ અન્યાય છે, કારણ કે એ દેવું કંઠી ફેડી

સકાર્તુ નથી અને ભવિષ્યની પ્રગ્ન વધતા ને વધતા કરતા બોગ્ન તબે કમડાતી જ ગય છે, અને લાભો તો અનુભવાના જ નથી. આ બન્ને સિદ્ધાન્તો અધૂરા છે, અને બન્નેમાં કાંઈક વાજબીપણું પણ છે. આથી સત્ય અને ન્યાયયુક્ત વ્યવહાર એ બેમાંથી કાંઈ એક જ સિદ્ધાન્તના પૂરા અમલમાં નહિ, પણ બન્ને સિદ્ધાન્તોના ન્યાયયુક્ત મેળથી દરાવેલા ધોરણમાં રહ્યો છે.

વળી એક બીજો દાખલો લઈએ. યંત્રયુગે ઉત્પન્ન કરેલી સંસ્કૃતિથી અનેક અનર્થો નિર્માણ થયાં છે ખરાં; છતાં એ અનિષ્ટો જોમજોમ નિર્માણ થતાં ગય તેમતેમ તે યંત્રયુગ દરેકને દૂર કરવા માટે ઉપાયો શોધ્યા કરવા એમાં પ્રગતિ અને પુરુષાર્થ રહેલાં છે—એ એક

સિદ્ધાન્તઃ અને એ અનિષ્ટોના મૂળરૂપ યંત્રયુગનો સદંતર અંત લાવવો એ બીજો સિદ્ધાન્ત. સંભવ છે કે યંત્રયુગનો સદંતર અંત લાવવો એ પણ સાચો માર્ગ ન હોય, અને યંત્રયુગની સંસ્કૃતિને છેવટની હદ સુધી વળગી રહેવું એ પણ સાચો માર્ગ ન હોય, પણ કાંઈક ઠેકાણે બદલીએને દૂર કરવાના પ્રયત્નો સાથે યંત્રયુગનું પોષણ એમાં સમાજનું હિત રહ્યું હોય. અમુક એક બાબતમાં યંત્રના વપરાશની સમૂળગી મનાઈ કરવી જોઈએ એમ ખાતરીપૂર્વક નિશ્ચય કરવામાં આવે, ત્યારે પણ એ નિશ્ચયનો અમલ કરતી વખતે તે પહેલાં જે લોકો યંત્રોમાં પડી ચૂક્યા હોય તેમને અગવડ કે નુકસાન થતાં અટકાવવા માટે એ મનાઈની રીત દળવી કરવી પડે તો તે સિદ્ધાન્તત્યાગ ન કહેવાય, પણ ન્યાયયુક્તિથી દરાવેલું ધોરણ જ કહેવાય. એ જ પ્રમાણે કાંઈ નવું યંત્ર દાખલ કર્યા પહેલાં એવા જ પ્રકારનો વિચાર કરવામાં આવે તો તે પણ ન્યાય જ કહેવાય.

પણ જે બાબતમાં યંત્રના વપરાશની વિચિત્રતા મનાઈ કરવી જોઈએ હોય ત્યાં, મનાઈને બદલે વપરાશની ઉપર ભારે કર નાંખવો કે બીજાને કાંઈ અંકુશ મૂકી કામ ચલાવવું—જે પ્રકારની છૂટછાટ એ સત્યામદત્યાગ ગણાય. દા. ત., જે આપણને એમ લાગતું હોય કે મશીનગન જેવાં માણસને મારવાનાં સાધનોની અથવા ભાર ખેંચવાની મોટર ગાડીઓનો અમુક કારણ સિવાય બીજા પ્રસંગોમાં ઉપયોગ કરવાની મનાઈ જ થવી જોઈએ છે, તો મોટો કર એસાડોને મશીનગન કે મોટર ગાડી બનાવવાની કે વાપરવાની છૂટ આપવી એ સિદ્ધાન્ત સાથે અયોગ્ય છૂટછાટ કરી દેવાય. પણ એવી મનાઈ સાથે, એવી મનાઈ નેહોની તે દરમ્યાન, જેઓ એના માસિક દોષ તેમને ધનારા તુકસાનને દગ્ગતું કરવા માટે કાંઈ યોજના કરવી પડે તો એ ન્યાય લોઈ શકે, એ જ પ્રમાણે દારૂ વિશે પણ કહી શકાય. જે દારૂની ખંધી કરવી એ જ છૂટ હોય તો દારૂ મર ભારેમાં ભારે કર નાંખીને પણ પીવાની છૂટ આપવી એ સિદ્ધાન્તભંગ કહેવાય; પણ ખંધી કરતી વખતે દારૂના પીકાના માસિકને કાંઈકે તુકસાની આપવી પડે તો એ ન્યાય છે.

આ પ્રમાણે સિદ્ધાન્તને અમલમાં મૂકવામાં કરેલી ઢીંચારા એ મોટા સુધારાને ગણી જનારો નાનો સિદ્ધાન્તધાતક સુધારો છે કે એના પ્રત્યે પહેંચાડનારો ખંડ-નાના સુધારા સુધારો છે એ દરેક પ્રસંગે ઠરાવવું પડે. એમ પણ બને કે એ વિષે સાચો અવિગ્રાહ બાંધવો તે કાળે શક્ય પણ ન હોય.

ઉદાહરણાર્થ, અરપૃષ્ઠતાનિવારણનો પ્રશ્ન લઈએ. જે અરપૃષ્ઠતાને સમૂળ દાળી નાંખવી એ ધ્યેય હોય તો અરપૃષ્ઠો

માટે જુદા રૂવા, જુદાં મંદિરો કે જુદી નિશાળો કરવી એ અસ્પૃ-
શ્યતાને નલાવી રાખનારા સુધારા છે એમ કહી શકાય. બીજી
બાજુથી અસ્પૃશ્યતાનો પૂરેપૂરો નાશ થાય તે દરમ્યાન અસ્પૃશ્યોને
પડતી હાડમારી દૂર કરવી એ અત્યંત મહત્વની તાત્કાલિક
જરૂરિયાત હોઈ એ પૈકી બધા ન હોય તોય કેટલાક સુધારા પણ
ન સ્વીકારવા એ અસ્પૃશ્યોની પ્રત્યક્ષ રિખામણીને સિદ્ધાન્તને નામે
કાયમ રાખવાનું થાય. ઠેકઠેકાણે અસ્પૃશ્યોને માટે જુદી સમવડો
કરવી એને જ જો હરિજનસેવાનો કાર્યક્રમ બનાવી દેવામાં આવે તો
તો નાનો સુધારો મોટા સુધારાને ગણી જાય એવું પરિણામ આવવાનો
સંભવ છે. પણ સવર્ણોમાં જે કંઈ વિશેષ સરકારો અથવા
સબ્યતા હોય તે સવર્ણોને મળે, જેથી સમાજમાં તેઓ બરાબરીનું
સ્થાન મેળવી લે એવી પરિસ્થિતિ તૈયાર કરવા જે ખાસ યોજના
ઘડવી, એ જાતના નાના સુધારા હોય તો તે મૂળ સિદ્ધાન્તની
દિશામાં છે એમ કહેવાય. આ બાબતમાં આજની પ્રવૃત્તિ ખંડ-
સુધારાની છે કે નાના સુધારા મોટા સુધારાને ગણી જનારા છે
એ બાબતમાં ચોક્કસ અભિપ્રાય બાંધવો કઠણ હોય એ શક્ય છે.
પણ આવા વિષયમાં કસોટી કરવાનું ધોરણ આ પ્રમાણે મૂકી
શકાય : જ્યારે નાના સુધારાથી આજો પ્રશ્ન પતી ગયો એમ
માનવામાં આવે, અથવા જ્યારે અખંડ
કસોટી સુધારાની દિશા છોડી બીજી જૂલબરેલી
દિશા ગ્રહણ કરવામાં આવે જેથી આખરે
ખમણો માર્ગ કાપવાનો થાય-ત્યારે સિદ્ધાન્તનો ત્યાગ થાય છે. પણ
જ્યારે સુધારક મોટા સુધારાની દિશામાં સતત મથતો રહી નાનો
સુધારો સ્વીકારી લેવાની તક માત્ર સાધી લે, ત્યારે એ યોગ્ય
ફટછાટ અથવા આપલે કરે છે.

હું સમાજ પાસે એક નવા સિદ્ધાન્તનો અમલ કરાવવો એ દંમેશાં ધીરજનું કામ છે. પ્રજાના ઇતિહાસમાં સૌ, બસો કે ચારસો વર્ષ પછી કાળનું એક બિંદુ માત્ર છે. ઇતિહાસના ધીરજની દલીલ યથાર્થ જ્ઞાનને અભાવે લોકોને એમ લાગતું હોય છે કે તેઓ જે સ્થિતિમાં આવે છે તેમાં પડેલાંથી જ હતા, અથવા ઝપાટાબંધ પ્રગતિ કરતા આવ્યા હશે. પરંતુ પૂછતાં, એક એક ફેરફારનો અમલ થવા માટે કેટલો બધો લાંબો કાળ લાગે છે તેનું લોકોને લાગ્યે જ બાન હોય છે. ઉદાહરણ્યાર્થ, મરાઠાકાળનો ઇતિહાસ વાંચતાં આપણને એવું લાગવાનો સંભવ છે કે સર્વત્ર મુસલમાનોનો દોર ચાલતો હતો તેવામાં એકાએક શિવાજી અને મરાઠાઓ પ્રગટી ઊઠ્યા અને મરાઠાસામ્રાજ્ય સ્થાપી દીધું. વાસ્તવિક રીતે, શ્રી. રાનડેએ બતાવ્યું છે તેમ, કેટલાયે સૈન્ય પૂર્વેથી અને માટે પાયો ખોદાતો હતો અને ચોટલો ચણાતો હતો. આથી પ્રજામાં સિદ્ધાન્તોનો અમલ થવાની ગતિ અતિશય મંદ માત્રમ પડે તો તેથી સત્યામહીએ ધીરજ ન ખોતાં જૂતકાળ તરફ દૃષ્ટિ નાંખી અધીરતા સમેટી લેવી ધટે છે.

પણ, આ ધીરજ રાખવાનો અર્થ એમ ન કરી શકાય કે સિદ્ધાન્તને પુરુષપ્રયત્નથી જેટલો વેગ આપી શકાય તેટલો આપવામાં લીલાશ રાખી શકાય, અને અલ્પ પ્રયત્ન કરી સંતોષ માની શકાય. ખોતાને જે સ્પષ્ટપણે સમજાયું છે તે સમજાવવા અને તેનો અમલ કરાવવા, અને જેટલે અંશે એમાં માનવોનાં દુઃખનિવારણની બાબત હોય તેટલે અંશે એ પ્રવૃત્તિને વધારવા તનતોડ મહેનત કરતા રહીને જ, મહેનતનું ફળ જોવાની બાબતમાં અધીરતા સમેટી લેવાનું આશ્વાસન ધટી શકે. જીવનના મહત્વના પ્રશ્નોની બાબતમાં તો જે ગાંધીજીની જેમ કહી શકે

કે એ શિદ્ધાન્તને સ્વીકારાવવા માટે ‘મારો પ્રાણ જામીનગીરીમાં મૂક્યો છે,’ તેજ સત્યાગ્રહી છે એમ કહી શકાય.

ઈ અંતમાં, ગાંધીજીની શિખામણુ ફરીથી ઉતારી આ લાંબો સત્યનિર્ણયની આવી નિર્ગંધ પૂરો કરું છું:

“આજ જે કાયડા આપણી સામે આવી ઊભે છે, તેમાં આપણે સત્યનું પાલન કરીએ તો કંકણ અવસરોમાં શું કરવું એની ખબર આપણને એની મેળે પડી રહેશે. . . આમ જે એક મારા પણ કરશે તેને તુરત પોતામાં થયેલો ફેરફાર સ્પષ્ટ દેખાશે.”